Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător –Jomiru-Niculiță Veronica

Dosarul nr. 2r-993/24

2-22191545-02-25r-25032024

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza civilă la contestația Serviciului Fiscal de Stat împotriva lui Zelinski Tatiana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Doroftei Igor și Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc în partea încasării cheltuielilor de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 februarie 2024,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 27 decembrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Zelinski Tatiana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Doroftei Igor și Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 064s-581/2022 din 14 decembrie 2022, în partea încasării cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației reclamantul a indicat că, executorului judecătoresc Doroftei Igor, i-a fost expediată spre executare decizia nr. 11/52 din 19 mai 2022 emisă de Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, privind încasarea de la Zelinski Tatiana în beneficiul statului a amenzii în mărime de 900 lei.

La 20 decembrie 2022, a recepționat încheierea nr. 064s-581/2022 din 14 decembrie 2022 emisă de executorul judecătoresc Doroftei Igor, prin care s-a dispus încetarea procedurii de executare și încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului în sumă de 192 lei, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (1) lit. c) Cod de executare, deoarece după decesul debitorului obligația conform deciziei emise pe cauza contravențională nu admite succesiunea de drepturi.

Reclamantul consideră încheierea executorului judecătoresc, în partea încasării cheltuielilor de judecată, ca fiind una neîntemeiată, or, încasarea cheltuielilor de executare în condiția în care nu au fost întreprinse acțiuni procedurale și nu au fost prezentate probe corespunzător pct. 8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, sunt abuzive.

Totodată, consideră că Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, ca organ emitent se face vinovat de faptul că decizia de sancționare a contravenientului din 19 mai 2022 a fost emisă în privința unei persoane decedate din 23 martie 2020 și a fost expediată spre executare, și această responsabilitate nu poate fi pusa pe seama creditorului - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate de a evita parvenirea unui astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul a aflat despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii contestate.

În condițiile cauzei, încheierea executorului judecătoresc din 14 decembrie 2022 nu poate fi considerată legală, deoarece nu este bazată pe o normă legală ce i-ar acorda dreptul de a încasa de la creditor pretinsele cheltuieli de executare în legătură cu decesul persoanei. Or, la caz creditorul în persoana Serviciului Fiscal de Stat este scutit de la obligarea avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc.

Mai mult, reclamantul menționează că, în Codul de executare este prevăzut principiul când cheltuielile finale sunt puse pe seama debitorului, iar în cazul avansării cheltuielilor de executare, creditorul are dreptul la restituirea cheltuielilor avansate, care oricum urmează a fi încasate de la debitor.

Astfel, în temeiul art. 78 Cod de executare, executorul judecătoresc era obligat să suspende executarea documentului executoriu, deoarece cheltuielile de executare au caracter civil și sunt posibile urmăririi pe cale succesorală. La caz, în situația punerii în executare a pedepsei cu caracter contravențional, executorul judecătoresc nu dispune de dreptul de a încasa de la stat cheltuielile de executare, în sensul dat lipsind cadrul legal.

În aceiași ordine de idei Serviciul Fiscal de Stat a evidențiat că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice, din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare, iar solicitarea încasării acestora din contul Bugetului public național, pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, ar prejudicia interesul public al statului.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 februarie 2024, contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea din recurs:

La 07 martie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 februarie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii atacate cu recurs și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea contestației.

În motivarea recursului se indică, că prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, eronat a interpretat și a aplicat norma de drept materială și procedurală, fapt care a generat emiterea unei soluții absolut nefondate, ilegale și de fapt contrar prevederilor art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, care stipulează că de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

De asemenea, recurentul consideră nefondată și ilegală solicitarea încasării pretinselor cheltuieli de executare, or, acestea sunt abuzive în condiția în care legea nu prevede achitarea cheltuielilor de executare din contul creditorului – Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

La fel, conform încheierii emise, executorul judecătoresc invocă prevederile art. 36, 37, 60, 83, 274 și art. 275 Cod de executare, însă nu a indicat norma legală care îi acordă dreptul de a încasa de la creditorul procedurii de executare – Statul, pretinsele cheltuieli de executare.

Suplimentar, prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 01 ianuarie 2023, a fost abrogat art. 37 alin. (8) Cod de executare, conform căruia, pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.

Astfel, executorul judecătoresc, nu a fost în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare sub forme de taxe și speze din contul statului în baza unei legi abrogate, or, conform prevederilor pct. 8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii.

Subsecvent, consideră lipsită de suport legal și taxa încasată de executorul judecătoresc pentru transmiterea sau înmânarea actelor, deoarece în speță, organul emitent a documentului executoriu și creditorul - Statul, în persoana Serviciului Fiscal

de Stat, putea fi informat despre soluția adoptată prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, acțiune ce nu necesită cheltuieli suplimentare.

Totodată, potrivit art. 78 Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul încetării din viață a debitorului, al declarării dispariției lui fără urmă sau al declarării decesului lui, dacă raportul juridic stabilit de instanța de judecată admite succesiunea în drepturi – până la determinarea succesorului în drepturi și admiterea succesiunii în procedura de executare, deoarece cheltuielile de executare au caracter civil și sunt posibile urmăririi pe cale succesorală.

De asemenea, în actuala speță, documentul executoriu prezentat spre executare a avut ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurilor de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată în cadrul procedurii de executare a unei sancțiuni pecuniare de ordin contravențional, care potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) echivalează, fiind similară, unei sancțiuni penale.

În atare situație când executorul judecătoresc acționează din numele și în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal.

În concluzie, recurentul a menționat că, solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului public național, care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt considerat inadmisibil.

Termenul declarării recursului:

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, dat fiind faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 februarie 2024, a fost expediată recurentului prin intermediul poștei electronice, la 01 martie 2024, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat înaintat la 07 martie 2024 este în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererii de recurs, în raport cu prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză și materialele anexate la dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și pasibil de respingere, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, în procedura executorului judecătoresc Doroftei Igor, a parvenit spre executare documentul executoriu - Decizia nr. 11/52 din 19 mai 2022 emisă de Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind încasarea de la Zelinski Tatiana în beneficiul statului a amenzii în sumă de 900 lei.

Totodată, în urma măsurilor întreprinse privind punerea în executare a Deciziei nr. 11/52 din 19 mai 2022, executorul judecătoresc Doroftei Igor a stabilit decesul debitorului Zelinski Tatiana la 22 martie 2020, adică anterior emiterii actului punitiv, astfel că, la 14 decembrie 2022, a emis încheierea nr. 064s-581/2022 prin care a dispus încetarea procedurii de executare în privința debitorului în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) lit. c) Cod de executare, cu încasarea cheltuielilor de executare de la creditorul Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 192 lei.

La caz, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Zelinski Tatiana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Doroftei Igor și Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 064s-581/2022 din 14 decembrie 2022, în partea încasării cheltuielilor de executare.

În materie de drept, Colegiul civil menționează că, potrivit art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

În context, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Totodată, potrivit art. 36 alin. (1) și (3) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

De asemenea, conform art. 22 alin. (1) lit. p) Cod de executare în coroborare cu art. 7 lit. q) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc are dreptul să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile desfășurate.

Prin prisma normelor citate, instanța de recurs constată că, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc este obligat să efectueze acțiuni privind formarea dosarului, înmânarea actelor executorului judecătoresc, întocmire a borderoului de calcul și arhivare a dosarului de executare, iar persoana care solicită efectuarea anumitor acțiuni, va suporta cheltuielile respective.

Relevante la caz, sunt și prevederile Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010.

Astfel, potrivit pct. 10 din Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Conform pct. 11 din Regulament, taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare și formare a dosarului de executare; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanța de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat

copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.

De asemenea, conform pct. 12 din Regulament, taxele pentru acțiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile, care nu se achită în cazul schimbului reciproc de informații între executorii judecătorești. În cazul în care în calitate de adresat figurează instituțiile financiare sau registratorii independenți, se achită 1 unitate convențională, indiferent de numărul documentelor expediate; 2) taxa pentru întocmirea procesului-verbal de sechestru, taxa pentru pregătirea și efectuarea inventarierii patrimoniului debitorului ce urmează a fi sechestrat; 3) taxa pentru desemnarea (schimbarea, în cazul existenței temeiurilor legale) administratorului bunurilor sau a persoanei căreia i se transmit la păstrare bunurile; 4) taxa pentru transmiterea bunurilor spre vânzare, în baza contractului de comision, inclusiv întocmirea contractului de comision; 5) taxa pentru emiterea încheierii de stabilire a datei desfășurării licitației și întocmirea textului anunțului; 6) taxa pentru desfășurarea licitației, indiferent de rezultatele licitației; 7) taxa de participare la licitație; 8) taxa pentru transmiterea spre vânzare a valorilor mobiliare (hârtiilor de valoare); 9) taxa pentru pregătirea demersului în instanța de judecată privind schimbarea modului și ordinii de executare, explicarea modului de executare, eșalonarea executării, aplicarea interdicției de ieșire din țară, anunțarea în căutare a debitorului, corectarea erorilor sau omisiunilor din titlul executoriu, eliberarea duplicatului documentului executoriu; 10) taxa pentru întocmirea procesului-verbal și transmiterea bunului în contul stingerii datoriei; 11) taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare; 12) taxa pentru ridicarea și transmiterea la păstrare a bunurilor sechestrate și întocmirea procesului-verbal de transmitere a bunurilor; 13) taxa pentru efectuarea acțiunilor în procedura de executare a documentelor executorii privind stabilirea domiciliului copilului, evacuarea, instalarea, restabilirea la locul de muncă, obligarea debitorului să întreprindă (să nu întreprindă) anumite acțiuni, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit pct. 13 din același Regulament, taxele pentru serviciile prestate de executorii judecătorești se compun din: taxa pentru înmânarea, comunicarea personală a actelor procedurale sau a altor documente; taxa pentru întocmirea actului de constatare a faptului, stării de fapt se achită conform contractului; taxa pentru depozitarea, administrarea silită a bunurilor sechestrate în procesul de executare, precum și a celor gajate.

Complementar, deși potrivit art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului

judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările, Colegiul civil consideră întemeiată soluția primei instanțe cu privire la respingerea contestației înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, or, fiind sesizat în vederea intentării procedurii de executare, executorul judecătoresc, a întreprins măsuri legate de înregistrarea și verificarea documentului executoriu prezentat de creditor, din oficiu a îndeplinit anumite acte și a întreprins acțiuni procesuale, care urmează a fi taxate potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil menționează irelevanța concluziilor recurentului cu privire la netemeinicia solicitărilor executorului judecătoresc și că încasarea cheltuielilor de executare este abuzivă și ilegală, iar executorul judecătoresc urma să suspende executarea documentului executoriu în temeiul prevederilor art. 78 Cod de executare în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (3), (3^2) și art. 36 alin. (5) Cod de executare, or, la caz este relevantă situația prevăzută de art. 83 alin. (1) lit. c) Cod de executare, conform căruia, procedura de executare încetează în cazul în care creanța sau obligația adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi.

Astfel, executorul judecătoresc nu este în drept să verifice procedura adoptării unei decizii înaintate spre executare, dar nici să refuze în intentarea unei proceduri de executare pe motiv că nu dispune de date necesare pentru executarea unui document executoriu, or, toate circumstanțele relevate urmează a fi elucidate în urma verificării informației necesare pentru intentarea procedurii, iar adoptarea unei soluții de încetare a procedurii de executare nu poate derula în lipsa unei proceduri de executare înregistrate oficial, urmate de acțiuni concrete pe caz, altminteri ar fi o activitate arbitrară a executorului judecătoresc.

De altfel, conform borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, acestea sunt compuse din taxa de intentare și formare a dosarului de executare - 20 lei; taxa de arhivare a dosarului de executare - 60 lei; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare - 20 lei; taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, bănci, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile - 0,25 unități convenționale pentru un document expediat - 20 lei; precum și suma de 32 lei cu titlu de speze plus suma de 40 lei cu titlu de înregistrare în registrul electronic conform Hotărârii Consiliului UNEJ nr. 16 din 27 mai 2020.

Cu referire la argumentele indicate în cererea de recurs, instanța menționează că părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În context, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, respectiv potrivit art. 121 din Cod, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar în conformitate cu art. 122 alin. (1) al aceleiași norme procedurale, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Suplimentar, potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și drept, doveditoare a ilegalității atât a încheierii executorului judecătoresc de încasarea cheltuielilor de executare cât și încheierii instanței de fond, contestate cu recurs, și care ar duce la anularea acestora, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererea de recurs ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 februarie 2024, în cauza civilă la contestația Serviciului Fiscal de Stat împotriva lui Zelinski Tatiana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Doroftei Igor și Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc în partea încasării cheltuielilor de executare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei