

Dosarul nr. 1-221/2025
1-25163449-48-1-09122025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 decembrie 2025
Călărași

or.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componență:

Președintelui ședinței, judecătorul
Popa
Grefieri
Bargan

Gheorghe

Tatiana Norocos, Rodica

cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Inculpatului
Reprezentanții părții vătămate

Radu Procopciuc
Mihaela Tetelea
Alexei Caruța
Diana Guzun, Veaceslav Verega

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, adică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Caruța *****, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat r-nul Călărași, sat. *****, studii medii incomplete-9 clase, celibatar, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru și la evidența medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, reținut la ***** ora 17:10, cu aplicarea și prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la 19.01.2026 ora 17:10.

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: **09.12.2025 – 26.12.2025**

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Caruța *****, la ***** aproximativ pe la ora 14:42 min, aflându-se în preajma primăriei satului *****, raionul Călărași, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea

acestora, urmărind scopul sistării activității de serviciu a angajaților poliției a Inspectoratului de Poliție Călărași, care conform art. 123 alin. (1) Cod Penal- *sunt persoane cu funcție de răspundere și care exercită atribuțiile de serviciu de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de protecție a drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității în conformitate cu prevederile art. 25 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, și a Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice*, care aproximativ la orele 14:00 min, i-au întocmit un proces-verbal contravențional cu seria și nr. MAI06 327160 din *****, în privința lui Caruță Alexei privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 230 alin. (31) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional. Totodată fiind dispusă și ridicarea unității de transport a acestuia, astfel Caruță Alexei, având scop de răzbunare, conștientizând că cu acțiunile sale criminale va pune în pericol viața și sănătatea mai multor persoane ce se aflau în preajma Primăriei, **a împrăștiat dintr-o butelie conținut inflamabil și a incendiat partea din față a automobilului de serviciu al poliției cu numărul de înmatriculare *****, vehiculul utilizat de polițiști în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu pentru menținerea ordinii publice, care era parcat alături de autobusul școlar destinat pentru transportul de elevi, după care butelia cu inflamabilul aprins a fost aruncat de acesta spre direcția unde era parcat automobilul de model "Dacia Logan MCV" cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține angajatei IP Călărași Diacon Natalia și spre direcția autobusului școlar**, în urmă la acțiunilor consumate descrise supra a intervenit angajații poliției și alte persoane care au localizat extinderea incendiului, iar făptuitorul imediat a fugit de la fața locului.

Urmare a incendierii automobilului poliției a ars ne fiind functional, astfel cauzându-i Inspectoratului de Poliție Călărași daune în sumă de 100 050 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Caruța ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu, acțiuni comise prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane*.

Privind procedura.

În ședința de judecată la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Caruța ******* a înaintat o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ Cod penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer de cele comise, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatului.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatului, care acționează în interesele inculpatului **Caruța *******, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admitterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Caruța ******* din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta

incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Caruța ******* cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Inculpatul **Caruța *******, în ședința de judecată, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a relatat că recunoaște vina integral. Învinuirea îi este clară, vina o recunoaște. La data de 20 noiembrie 2025, aproximativ între orele 10:00 și 11:00 aflându-se la domiciliu din s. *****, r. Călărași, s-a gândit să meargă cu motocicleta la o persoană cunoscută. Aflându-se pe drum cet. Mihaela Gotcă i-a propus să meargă cu el. Împreună au mers la cet. *****, fiind la poarta acesteia la aproximativ 20 minute de la sosire pe stradă pe care se afla, a apărut un automobil de poliție în care se afla polițistul de sector pe nume Gîrlă Vitalie și alți doi polițiști ale căror nume nu-l cunoaște. Polițiștii s-au apropiat de el și i-au solicitat actele pe motocicletă. Ultimul le-a răspuns că nu dispune de acte, fapt pentru care polițistul a apelat la IP Călărași pentru a veni să-i ridice motocicleta. A indicat că, în timp ce venea echipajul de poliție de la IP Călărași acesta a scos combustibilul din rezervorul motocicletei cu intenția de a o da unui prieten pentru a se folosi. A specificat că, la venirea echipajului de poliție din or. Călărași care i-a întocmit actele corespunzătoare și-a fost chemată mașina potrivită pentru ridicare motocicletei, ultimul avea 5-6 litri de benzină din motocicletă. Persoana care i-a ridicat motocicleta era un cunoscut pe nume *****. Acesta l-a tras la o parte și l-a întrebat de ce conduce fără acte și numere de înmatriculare, iar el i-a comunicat acestuia că se va răzbuna pe dl Vitalie. A declarat că, motocicleta a fost ridicată și transportată spre or. Călărași, ulterior la ce el a cerut de la ***** o cărămidă și o bărdiță pentru a deteriora mașina poliției. *****, i-a oferit un cuțit, o cărămidă și o sticlă. După ce i-a oferit Cătălina cele cerute una din fetele prezente s-a oferit să meargă cu el să vadă ce se va întâmpla. Personal cunoștea că vehiculul poliției se afla în fața Primăriei din s. *****, r. Călărași. Acesta se îndrepta spre automobil cu gândul de a sparge roțile și a-i striga geamurile, însă ajungând la fața locului, fiind cu capul fierbinte și gânduri de răzbunare, în acel moment dându-și seama ca se va întâmpla ceva rău, a desfăcut butelia cu combustibil, s-a apropiat de automobilul poliției și a turnat benzină pe sticla din fața a vehiculului după care a aprins benzina cu bricheta. Văzând că flacăra este mare, a alergat cu butelia care la fel a luat foc, și a aruncat-o între două mașini ce erau parcate în fața Primăriei. A declarat că, după ce a început a arde vehiculul poliției, acesta a fugit cu gândul că nimeni nu va păți nimic. După aproximativ 10-15 min și-a dat seama că în apropierea automobilului era parcat autobuzul școlar, dar era sigur că în el nu se aflau copii, deoarece el abia venise să ia copii de la școală, și-a dat seama că a pus în pericol și persoanele ce activau în preajma Primăriei. Și-a dat seama că a pus viața mai multor persoane în pericol. Ulterior la inițiativa unui prieten s-a predat poliției. A telefonat pe Chicu Petru care i-a ridicat motocicleta și i-a comunicat cele întâmplate și l-a rugat să vină să îl ia. Polițistul Petru Chicu l-a întrebat localitatea unde se afla. A venit în decurs de 15 min, împreună au mers la Inspectoratul de Poliție din or. Călărași. La întrebările instanței a răspuns că, a mers să se răzbune pe polițiști după aproximativ 10-15 min, de la ridicarea motocicletei, a decis să aprindă automobilul poliției la sosirea în fața Primăriei, însă pe drum spre Primărie avea la el butelia cu benzină. A observat că, lângă automobilul poliției mai era parcat un automobil care

cunoaște că aparține unei doamne ce activează la Primărie, iar în timp ce vărsa combustibilul a observat autobuzul școlar ce intra în curtea Primăriei. Se afla la o distanță de 30 metri de la locul unde a dat foc. La întrebările adresate de partea acuzării acesta a declarat că, în ziua respectivă din partea motocicletei a avut mai multe probleme chiar s-a certat cu mai multe persoane, ceea ce l-a făcut mai furios și mai necontrolat. În momentul în care a aprins automobilul poliției era sigur că în automobil nu erau persoane, iar pentru a stinge incendiul nu a apelat pe nimeni. Cătălina i-a oferit un obiect ascuțit pentru a sparge roțile și i-a comunicat că nu are bărdiță și ciocan. Personal a cerut de la Cătălina și o sticlă mai mică. A comunicat că, polițiștii ce s-au apropiat de el doar au discutat agresiv, dar nu au aplicat forța față de el. Nu s-a adresat niciodată la poliție privitor la acțiunile polițiștilor care de mai multe ori îl stopau sau chiar odată fiind pe motocicletă și conducând încet alături mergând mașina poliției unul din polițiști a deschis portiera și l-a apucat de haină fiind în mers încercând să-l doboare. La toate aceste acțiuni a fost prezentă cet. Mihaela. La întrebările părții apărării inculpatul a declarat că, nu deține permis de conducere, fapt pentru care anterior a avut un conflict cu un polițistul a cărui nume nu-i cunoaște dar cunoaște că era colegul lui Vitalie Gîrlea. Acesta în ultimele două ori, a vrut să-l prăbușească de pe motocicletă iar o dată a încercat să-l apuce de haine în timp ce se deplasa. Fiind supărat pe colegul lui Vitalie și-a schimbat planul și în loc să deterioreze mașina acesta a incendiat-o.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Astfel, chiar dacă inculpatul **Caruța ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată:

-*Declarațiile martorului Gotcă Mihaela*, care a declarat că, în data de 20 noiembrie 2025, la poarta gospodăriei sale din s. *****, r-nul Călărași s-a apropiat Căruța Alexei, care era cu motocicleta sa de model Viper 125 de culoarea orange, Alexei i-a propus ca să se plimbe prin localitate, ceea ce au și făcut, ea a urcat în spate iar Alexei la ghidon. Au mers în vizită la o cunoștință cu familia Șapoval, din s. *****, r-nul Călăraș, în timp ce ședeau la poartă lângă motocicletă la un moment la fața locului au venit doi polițiștii cu automobilul de serviciu, acesta l-a recunoscut pe domnul Vitalie și doamna Natalia și încă un polițist. Polițistul Vitalie a cerut actele pentru motocicletă iar Alexei i-a spus că nu le deține și ulterior ultimul a chemat un alt echipaj care i-a întocmit lui Alexei o amendă și au ridicat motocicleta întrucât numerele de înmatriculare a acesteia nu îi aparțineau. În acest timp Alexei a scurs din rezervorul motocicletei benzina și au intrat în ograda lui *****, unde Alexei a spus că se va răzbuna pe polițistul Vitalie și cerea de la Cătălina un topor ca să deterioreze automobilul poliției, ultima a refuzat să-i dea topor după care împreună cu Alexei s-au deplasat spre parcul din localitate de lângă primărie Alexe a scos din geantă sticla cu benzină, ea îi spunea acestuia să se oprească însă ultimul s-a apropiat de automobilul poliției după care l-a incendiat. Ulterior Alexe i-a spus și ei să fugă pentru ca să nu aibă probleme. Pe drum a fost oprită de poliție și a relatat toate detaliile pe care le cunoștea. A declarat faptul că Alexei a recurs la gestul de incendiere a automobilului poliției cu scopul ca polițiștii să nu mai aibă posibilitatea să oprească motociclete, (f.d. 20-22)

-*Declarațiile martorului Luca Iurie Nicolae* care a declarat că, de o perioadă de doi ani activează în calitate de paznic la primăria *****, r-nul Călărași. La 20 noiembrie 2025, în jurul orelor 14-15 min, se afla în fața Primăriei din s. *****, r-nul. Călărași, muncea la transportarea pietrișului. În fața Primăriei era amplasat automobilul de model Dacia al poliției și încă un

automobil Dacia al poliției de sector. La un moment a văzut cum în fața Primăriei arde automobilul poliției. Din start nu înțelegea ce se întâmplă dar din primărie au ieșit lucrători care au început să stingă automobilul de serviciu. Toți împreună pe parcursul la circa 30-40 de minute a stins automobilul, a văzut cum polițista de sector a observat că și automobilul ei a luat foc, de aceea a mutat automobilul ei într-o parte. Ulterior la fața locului au venit pompierii care au stins incendiul. Indică că, cu 10 minute până la incendiu a văzut pe o fată și un băiat, fața se numește Mihaela iar pe băiat nu cunoaște cum îl cheamă. Din câte a înțeles, automobilul a fost incendiat de un băiat care încerca să se răzbune pe poliție pentru faptul că i-a fost luată motocicletă. La fața locului în momentul incendierii era și autobuzul școlar care avea și copii în interior (f. d. 24-27);

-*Declarațiile martorului Gîrlea Vitalie Dumitru* care a declarat că, din anul 2014 este angajat în cadrul poliției naționale, în prezent exercită funcția de șef al sectorului de poliție nr. 3 ***** a IP Călărași. A indicat că la 20 noiembrie 2025, în jurul orelor 13:20 minute, în timp ce se deplasa pe una din străzile s. *****, r-nul Călărași la volanul automobilul de serviciu Dacia Logan MAI 6114, a văzut staționat în stradă o motocicletă de model Viper iar în preajma acesteia erau trei persoane. A oprit automobilul de serviciu, s-a apropiat de persoanele care erau acolo, s-a prezentat în modul prevăzut de legislația în vigoare, ulterior a solicitat conducătorului care s-a dovedit a fi Căruță Alexei, actele pentru motocicletă cât și permisul acestuia de conducere, ultimul a declarat că nu deține nici permis și nici acte pentru motocicletă. Reeșind din faptul că, i-a trezit semne de întrebare prezența numărului de înmatriculare la motocicletă l-a întrebat cum este motocicletă înmatriculată, iar el i-a spus că a pus un număr de la o altă motocicletă. Av indicat că, el era însoțit de colegii de serviciu Ungureanu Oleg și Diacon Natalia, iar la fața locului lângă Caruța Alexei era Gotcă Mihaela și o doamnă Cătălina. El a apelat serviciul patrulare care urma să documenteze cazul dat, în circa 10 minute la fața locului a venit un echipaj al serviciului patrulare care au început să documenteze cazul iar el a plecat de la fața locului. În timp ce se afla la fața locului Caruța Alexei nu i-a declarat nimic, nu l-a amenințat și nu i-a dat nimic de bănuț. După nu mai mult de o oră a fost telefonat de către secretara primăriei *****, r-nul Călărași care striga că, arde mașina poliției ce era parcată în fața primăriei și a sectorului de poliție, el era în localitate și deplasându-se în direcția primăriei a observat în fața sa cum fugeau Gotcă Mihaela și Căruță Alexei. Ultimul a înțeles că automobilul a fost incendiat de către Căruță Alexei, a oprit automobilul iar Mihaela s-a oprit și a spus că automobilul a fost incendiat de către Alexei Căruță. El s-a deplasat la fața locului unde a văzut cum automobilul poliției Dacia Logan cu numerele de înmatriculare ***** ardea în flăcări, a întreprins toate măsurile pentru al stinge. Ulterior la fața locului au venit și pompierii, iar din discuția cu echipajul care a ridicat motocicletă, și anume cu colegul Chicu Petru acesta i-a declarat că în timp ce documentau cazul Caruța Alexei i-a comunicat că se va răfui cu el, ca să nu mai are posibilitatea să mai ridice motociclete (f.d. 29-31);

- *Declarațiile martorului Chicu Petru* care a declarat că, din 03 iunie 2025, activează în cadrul poliției R. Moldova, în prezent exercită funcția de subofițer superior al serviciului patrulare al SSP a IP Călărași. În data de 20 noiembrie 2025, în jurul orelor 13:20 minute a primit indicația de la conducătorul său de a se deplasa în s. *****, r-nul Călărași pentru a documenta un caz de conducere a mijlocului de transport fără permis de conducere. Imediat alături de colegul Morari ***** și colegul Cristian Chiriac, cu automobilul de serviciu Dacia ***** s-au deplasat la fața locului, unde în fața porții unei gospodării din s. *****, r-nul Călărași

a văzut automobilul poliției iar lângă acesta era o motocicletă de model Viper. Discutând cu șeful de sector Gîrlea Vitalie care era la fața locului, acesta i-a comunicat că a depistat că motocicletă Viper Sport 125 nu este înmatriculată în modul corespunzător iar plăcile de înmatriculare care aveau numerele ***** nu aparțineau motocicletei. A comunicat că, în preajma motocicletei se afla conducătorul Căruța Alexei. Ultimul împreună cu colegii de serviciu au început a documenta cazul, în rezultat la ce au întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate și întrucât în asemenea cazuri unitățile de transport se ridică a fost solicitat evacuatorul care a venit la fața locului pentru a transporta mijlocul de transport la parcare specială a IP Călărași. În timp ce motocicletă urma a fi ridicată pe evacuator conducătorul Caruța Alexei a solicitat permisiunea de ași extrage benzina din aceasta pentru că îi era frică ca cineva să nu o sustragă. Astfel ultimul a luat o butelie din plastic cu volumul de 5-6 litri și a scurs benzina. Discutând cu Căruța Alexei acesta i-a comunicat că „la să că eu pe aista pleșcat îl țin minte și el mă va ține minte”, atunci el l-a întrebat pe Alexei dacă este supărat pe ei iar el a răspuns că nu pe ei este supărat dar pe polițistul pleșcat și un alt polițist care anterior încercase să-l stopeze. Alexei Caruța avea în vedere polițistul pleșcat pe șeful de sector Vitalie Gîrlea. La fața locului nu a văzut careva agresivitate din partea lui Alexei Caruța. În timp ce deja se afla la IP Călărași a aflat că Caruța Alexei a incendiat automobilul poliției care staționa în fața primăriei *****, r-nul Călărași (f. d. 33-35);

- *Declarațiile martorului Fetcu Vasile* care a declarat că, din anului 2024, este angajat în calitate de conducător auto la Direcția de Învățământ a raionului Călărași, deservește școlile din localitățile Buda și ***** a raionului Călărași cu autobusul școlar de model Paz cu numerele de înmatriculare CLAS042 de culoarea galbenă. La data de 20 noiembrie 2025, în jurul orelor 14:30 minute a venit în fața primăriei *****, r-nul Călărași de unde urma ca să preia elevi de la gimnaziul din s. *****, r-nul Călărași. A specificat că, în autobuz nu era nimeni iar timp ce se deplasa din direcția Călărași spre stânga pentru a staționa în fața primăriei brusc a văzut cum pe lângă autobuz au fugit doi copii, nu poate să spună genul acelor copii i s-a părut că fug doi băieți, acest fapt l-a înțeles după haine. Își aduce aminte că unul din copii era îmbrăcat în negru. Imediat după asta a văzut în față că arde automobilul poliției care era parcat în fața primăriei ***** la aproximativ 20-30 metri de autobuz și a început a claxona pentru ca să audă să iasă cineva să stingă automobilul poliției. S-a apropiat de sediul sectorului de poliție dar era încuiat, s-a întors la autobuz a luat stingătorul de incendiu pentru ca să oprească flăcările. A strigat spre primărie și au ieșit mai mulți oameni care au stins incendiul, la fața locului venise și pompierii. Inițial nu și-a dat seama că cineva a incendia: automobilul poliției. Cei doi copii care au fugit prin fața autobuzului nu i-a recunoscut deoarece aveau măști pe față. Cum a fost aprins automobilul poliției nu cunoaște și nici persoanele care l-au incendiat. În acea zi în fața primăriei era doar el și cu cei doi copii care fugise. Își amintește că focul ajunseseră și spre un a automobil de culoarea albă care era parcat în apropiere și pe care el l-a stins. Menționează că dacă el nu stinge focul care se răsfângea spre cel deal doilea autom alb, acesta nu mai putea fi salvat, el a stins flăcările cu stingătorul din autobuz. Concretizează că copacii din fața primăriei nu ardeau. Automobilul poliției era la aproximativ 15 metri de intrarea în primărie, în zonă mai este școala de unde preiau elevii și stadionul. Consideră că, incendiul era unul periculos întrucât prin preajmă trec copii și sunt multe locații sociale (f.d.37-39);

- *Declarațiile martorului Șapoval Cătălina* care a declarat că, de mic copil o cunoaște pe Mihaela Gotcă, cu ultima sunt foarte bune prietene. Prin intermediul Mihaelei cu o lună în urmă

a făcut cunoștință cu Căruță Alexei, ultimul i s-a părut un băiat cuminte, care nu consumă alcool și este calm, acesta a fost la domiciliul său în ospeție. Consideră că pe Mihaela și pe Alexei îi leagă pasiunea pentru motociclete. Cu Căruță Alexei ea consideră că este cunoscută nu prietenă. În data de 20 noiembrie 2025, în jurul orelor 13:15 minute, în timp ce se apropia de domiciliul ei a văzut la poarta gospodăriei pe Mihaela Gotcă și pe Alexei Căruță, cei doi se aflau lângă motocicleta lui Alexei. În scurt timp a văzut cum lângă ei s-a apropiat și a oprit automobilul poliției din care a coborât polițistul Vitalie și polițista Natalia. Polițistul s-a apropiat pe Alexei l-a întrebat pe Alexei dacă are permis de conducere, dacă are acte pentru motocicletă iar Alexei a spus că motocicleta nu este înmatriculată și iar plăcile de înmatriculare nu sunt ale lui. Polițistul Vitalie a vorbit calm și clar cu Alexei, nu l-a amenințat și nu i-a spus nimic ieșit din comun. La scurt timp la fața locului a venit un alt automobil al poliției iar polițiștii care erau în acesta i-au ridicat motocicleta lui Alexei. Alexei l-a rugat ca să-i dea o sticlă pentru a scurge benzina, ea i-a dat o sticlă pentru a scurge benzina iar el a scurs din rezervor mai puțin de jumătate din sticlă. Polițiștii i-au pus o amendă lui Alexei după care au plecat, iar, ultima împreună cu Mihaela și Alexei au intrat în ogradă, Alexei a solicitat un vas mai mic, ea i-a dat o sticlă de doi litri jumătate de la bere „Belii Medvedi” de culoarea verde. Alexei a turnat din vasul mai mare în sticla de bere benzină și a pus-o în rucsacul Mihaelei deoarece el nu avea careva pachete doar Mihaela avea rucsac. La ea în ogradă Alexei se agitase puternic, înjura și spunea că se va răfui cu poliția că va da foc mașinii poliției că va sparge roțile, atât ea cât și Mihaela încerca să-l calmeze pe Alexei, dar el spunea că oricum va da foc mașinii poliției. Alexei cerea de la ea un ciocan o bărdiță, ea i-a spus că nu are și nu îi va da și l-a rugat să se liniștească. Mihaela și-a luat rucsacul și împreună cu Alexei au plecat de la domiciliul său. La scurt timp la domiciliul său au venit polițiștii care au întrebat-o dacă Alexei este la domiciliu, ea le-a răspuns că ultimul nu este. Ea a aflat de polițiști că Alexei a incendiat automobilul poliției. Alexei voia să se răzbune anume pe polițiștii de la ei din sat pentru că i-au luat motocicleta (f.d. 41-43);

- *Declarațiile martorului Diacon Natalia* care a declarat că, de aproximativ doi ani activează în cadrul poliției naționale, actualmente exercită funcția de subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 3 a SSP a IP Călărași. În data de 20 noiembrie 2025, în jurul orelor 13:20 minute, se afla alături de colegul de serviciu șef al sectorului de poliție nr. 3 Vitalie Gîrlea, ofițerul superior Oleg Ungureanu în automobilul de serviciu Dacia Logan MAI 6114 când în fața gospodăriei cet. Șapoval Cătălina din s. *****, r-nul Călărași au fost observat pe Alexei Căruță, Mihaela Gotcă, Șapoval Cătălina. Șeful de sector s-a apropiat de Alexei s-a legitimat și l-a întrebat dacă ultimul posedă permis de conducere, dacă ultimul posedă pașaport tehnic și restul actelor eferente motocicletei de model Vaiper care staționa lângă acesta. Caruța Alexei a spus că nu deține nici un document pentru motocicletă după care șeful de sector a apelat la colegii de la serviciul patrulare a IP Călărași care au venit la fața locului iar ei au plecat la documentarea unor alte cauze. Pe parcursul aflării în fața porții lui Șapoval Cătălina colegul șef de sector Gîrlea Vitalie nu a admis careva abateri. În jurul orelor 14:42 minute șeful de sector a fost telefonat de către secretara consiliului local *****, care l-a informat că automobilul poliției de model Dacia Logan ***** este în flăcări, imediat a pornit deplasarea spre primăria localității iar pe stradă i-a observat pe Alexei Căruță și Gotcă Mihaela care fugeau. Mihaela s-a oprit iar Alexei a fugit mai departe. Mihaela a recunoscut în automobilul de serviciu că Caruța Alexei a incendiat automobilul poliției, tot ea le-a relatat că i-a solicitat lui Alexei să nu facă acest lucru adică să nu incendieze automobilul poliției, dar el nu a reacționat. La scurt timp a ajuns la fața locului unde a

văzut automobilul poliției Dacia Logan ***** în flăcări în regiunea ampatamentului motorului, flăcările au ajuns și la automobilul său personal de model Dacia Logan de culoarea albă cu numerele plăcilor de înmatriculare ***** până la bara de protecție spate dar șoferul de la autobuzul școlar a reușit să le stingă. La fața locului au fost întreprinse măsuri de a stinge automobilul poliției astfel încât alături de pompieri incendiul a fost localizat. Automobilul său doar a fost afumat la bara de protecție spate și nu a suferit deteriorări majore de aceea nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și nici să dețină statutul de victimă. Din discuțiile purtate cu Mihaela a înțeles că Caruța Alexei a recurs la gestul de a incendia automobilul de serviciu cu scopul de a se răzbuna pe ei pentru faptul că i-a fost ridicată motocicletă (f.d.45-47);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din ******, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume porțiunea de stradă amplasată în fața primăriei s. *****, r-nul Călărași **ce confirmă incendierea automobilului** de serviciu al poliției de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.6-15);

- *Procesul-verbal de ridicare din ******, potrivit căruia de la Munteanu Gheorghe, primarul s. *****, r-nul Călărași, a fost ridicată o secvență video **ce a surprins și confirmă momentul** incendierii automobilului de serviciu al poliției de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 84-85);

- *Procesul-verbal de examinare din 21.11.2025*, potrivit căruia a fost examinată secvență video cu privire la faptul incendierii automobilului de serviciu al poliției de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare ***** ridicată de la Munteanu Gheorghe, primarul s. *****, r-nul Călărași (f.d. 86-90);

- *Procesul-verbal de ridicare din 28.11.2025*, potrivit căruia de la Steclari Veronica, ofițer superior al Serviciului statistic, a fost ridicată copia autenticată a procesului-verbal contravențional seria MAI***** întocmit în privința lui Căruță Alexei la data de *****, **prin care se confirmă faptul că Căruță Alexei, la data de *****, a săvârșit contravenția prevăzută de art.229 alin.(2), art. 230 alin.(3¹), art. 231 alin.(2) Cod contravențional** (f.d. 117-118);

- *Confirmarea din 02.12.2025 eliberată de Administratorul Autoxservice SRL, Gheorghe Batrâncea*, potrivit căreia în urma verificării automobilului de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, **se confirmă că acesta** nu poate fi funcțional. (f.d. 119-123)

Corpuri delictive:

- automobilul de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.11.2025;(f.d.82)

Mijloace materiale de probă:

- CD ridicat de la Munteanu Gheorghe, primarul s. *****, r-nul Călărași, care conține o secvență video cu privire la faptul incendierii automobilului de serviciu al poliției de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare ***** (f.d 85).

- soldul contabil pentru automobilul MAI cu numărul de înmatriculare *****;(f.d. 91)

- copia autentică a actului de constatare a incendiului din ***** (f.d. 92)

- rezultatul testului alcoolsopic, (f.d. 57)

- copia trimiterii extras din ***** pentru Căruță Alexei, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.11.2025(f.d.58);

- copia autentică a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI***** întocmit în privința lui Căruță Alexei (f.d.85);

- cinci file A4, care conțin confirmarea emisă de "Autoluxservice" cu anexele, cu referire la automobilul de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.11.2025. (f.d. 119-124)

Aprecierea instanței de judecată:

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Prin urmare, instanța statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptei infracționale de către inculpatul **Caruța *******, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei și a oferit declarații în ședință de judecată, iar în acest sens, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriului în cauza penală.

Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existența faptelor infracțiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către **Caruța ******* și săvârșirea de către acesta cu vinovăție a faptei.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitorului, acțiunile lui **Caruța ******* au fost încadrate juridic în baza art. 349 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru **nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu, acțiuni comise prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane.**

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (2) lit.(b) din Codul penal, instanța constată că, *obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* format din relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor a căror valoare atinge proporții mari.

Obiectul material al infracțiunii comise de către inculpatul Caruța Alexei îl reprezintă automobilul de model Dacia Logan MAI*****, care a fost deteriorat prin incendiere de către inculpat.

Partea vătămată a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(2) lit.b Cod penal, este persoana căreia prin comiterea infracțiunii i s-a comis un prejudiciu. La caz prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 25 noiembrie 2025, în calitate de parte vătămată a fost recunoscut Inspectoratul de Poliție Călărași. Ulterior prin ordonanța din aceeași dată, cu privire la recunoașterea în calitate de parte civilă, Inspectoratul de Poliție Călărași a fost

recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală de învinuire a lui Caruța Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(2) lit.b Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(2) lit.b Cod penal, are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă* ce s-a exprimat prin acțiunea de incendiere a automobilului de model Dacia Logan cu nr. *****, ce aparține Inspectoratului de Poliție Călărași și ce se află în folosința colaboratorilor de poliție, în scopul îndeplinirii datoriilor obștești și a parvenirii, curmării faptelor antisociale. 2) *urmarea prejudiciabilă*, și anume – daunele materiale ce la prezenta speță reprezintă un prejudiciu material de 100 050 (o sută mii, cinci zeci) lei. 3) *legătura causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmarea prejudiciabilă.

Latura subiectivă a infracțiunii săvârșite de către Caruța Alexei, prevăzute de art. 349 alin.(2) lit.b Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, unde ultimul își dădea seama de acțiunea prejudiciabilă, dorea și admitea anume survenirea prejudiciului cauzat în speță.

Subiectul infracțiunii, este persoana fizică, responsabilă, care la momentul producerii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Astfel, Caruța Alexei este născut la *****, iar fapta a fost săvârșită la *****, fapt pentru care instanța de judecată constată că ultimul a atins vârsta necesară de atragere la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(2) lit.b Cod penal.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

La individualizarea categoriei și mărimii pedepsei, ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru comiterea de către acesta la ***** a infracțiunii stabilite de art. 349 alin. (2) lit.(b) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte de fapt și de drept.

De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Caruța Alexei** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar în coroborare cu prevederile art.364¹ din Codul de procedură penală, art.70 alin. (3¹) și art. 80¹ Cod penal a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90¹ Cod penal, a suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoare de 3 ani, fiind dispus executarea pedepsei de 1 ani 6 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, totodată cu dispunerea suspendării parțiale a termenului de 1 ani și 6 luni a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune de 1 ani și 6 luni fiindu-i totodată stabilite potrivit prevederilor art.90¹ alin (5) Cod penal, următoarele obligațiuni: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală - a menține în privința inculpatului Căruță ***** măsura preventivă - arest preventiv pentru asigurarea executării sentinței.

Corpul delict: automobilului de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.11.2025, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) a se transmite proprietarului.

Documente: CD ridicat de la Munteanu Gheorghe, primarul s. *****, r-nul Călărași, care conține o secvență video cu privire la faptul incendierii automobilului de serviciu al poliției de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****; soldul contabil pentru automobilul MAI cu n/î *****; copia autentică a actului de constatare a incendiului din 20.11.2025; rezultatul testului alcoolsopic, copia trimiterii extras din ***** pentru Căruță Alexei,

recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.11.2025; copia autentică a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria MAI***** întocmit în privința lui Căruța Alexei; confirmarea a "Autoluxservice" cu anexele cu referire la automobilului de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.11.2025, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia. A admite integral acțiunea civilă depusă de Diana Guzun reprezentantul părții civile Inspectoratul de Poliție Călărași.

Reprezentanții părții civile, Diana Guzun, Veaceslav Verega au solicitat instanței de judecată atragerea la răspundere penală a inculpatului cu admiterea integrală a acțiunii civile depuse la faza de urmărire penală.

Apărătorul inculpatului **Caruța Alexei**, avocata Mihaela Tetelea, în dezbaterile judiciare a solicitat prin prisma art. 349 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹, art.90 alin. (1) Cod penal, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoarea cu suspendarea executării pedepsei. Acțiunea civilă urmează a fi admisă cu examinarea despăgubirilor în ordine civilă.

Inculpatul Caruța Alexei, în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului său, declarînd că-i pare rău de cele săvârșite.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înlăture opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La caz,

componenta de infracțiune prevăzută de art.349 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Caruța Alexei** face parte din capitolul infracțiunilor contra autorităților publice și a securității de stat, atentând la buna funcționare a instituțiilor statului, la ordinea constituțională, integritatea teritorială, independența, suveranitatea și securitatea națională, vizând afectarea structurilor statale și a valorilor fundamentale, fiind sancționate pentru protejarea statului și a funcțiilor sale esențiale, motiv pentru care orice atentare la aceste valori, necesită a fi prevenite și/sau curmate corespunzător.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către Caruța Alexei, face parte din categoria infracțiunilor grave prin prisma art.16 alin. (4) Cod penal. Privind persoana celui vinovat, instanța atestă că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudicat. (f.d.108, 109, 111,).

Totodată, instanța de judecată reține că **Caruța Alexei** a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal – *săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*”, dar totodată inclusiv în prezența circumstanței agravante, prevăzute la art. 77 lit.(f) din Codul penal, *“săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești”*. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Caruța Alexei** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.80¹ alin. (1) din Codul penal, aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Caruța Alexei beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art.80¹ Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Caruța Alexei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.349 alin. (2) lit. b) Cod penal, determinate potrivit art.80¹ alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 3 la 6 ani.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80¹Codul penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, **Caruța Alexei**, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (unu) ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Totodată, de către instanța de judecată urmează a fi luată în considerație și comportamentul postinfracțional al inculpatului, precum și atitudinea vinovatului față de fapta

săvârșită și aprecierea morală negativă a acțiunilor sale infracționale, regretul sincer al acestuia pentru săvârșirea infracțiunii, fapt ce micșorează considerabil pericolul social al persoanei.

Instanța constată că, la moment, inculpatul manifestă comportament de schimbare a atitudinea față de valorile sociale, iar alternativele la executarea reală a pedepsei închisorii, s-au dovedit mult mai eficiente **pentru infractori, fapt atestat în numeroase cercetări.**

Astfel, la momentul de față instanța constată că este posibil de a mai acorda o șansă inculpatului **Caruța Alexei**, să se reabiliteze și nu este necesară la moment lipsirea reală pe întreaga perioadă de pedeapsă stabilită, or, sistemul de valori cultivate în penitenciar nu trebuie să fie prima soluție de corectare a comportamentului unei persoane, urmând ca instanța de judecată să dea dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării și reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracțiunea comisă este un incident în viața acestuia cu un impact real asupra societății și a valorilor de drept într-un stat democratic. Mai mult ca atât, vârsta la care se află inculpatul și manifestarea acestuia de conștientizare a faptelor comise, căința activă prezentată în cadrul ședinței, poate permite acestuia o șansă de corectare a comportamentului delincvent manifestat.

Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea și reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă și urmările prejudiciabile ale faptei, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și suspendarea condiționat parțială a acesteia, a executării pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Caruța Alexei.

Potrivit art. 90¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, iar aceasta poate fi dispusă cu suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

Luînd în considerație comportamentul inculpatului **Caruța Alexei**, pe parcursul examinării prezentei cauze penale, faptul că manifestă o căință sinceră de cele comise, nu s-a eschivat de la prezentarea în fața organului de urmărire penală sau instanța de judecată, de personalitatea acestuia, de circumstanțele atenuante reținute, de prezența circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră, că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului pe întreaga perioadă de 3 (trei) ani, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care pedeapsa stabilită în privința inculpatului Caruța Alexei, va fi suspendată parțial conform art. 90¹ Cod penal.

Astfel, prin prisma circumstanțelor de fapt stabilite în prezenta speță, în conformitate cu prevederile art. 90¹ Cod penal, instanța de judecată dispune executarea pedepsei de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte de 1 (unu) ani și 6 (șase)

luni, urmează a fi suspendată parțial conform art. 90¹ alin.5 Cod penal, cu stabilirea următoarelor obligațiuni:

1. *Să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*
2. *Să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*
3. *Să participe la programe probaționale.*

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității - calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit procesului - verbal de reținere din *****, Caruța Alexei a fost reținut de facto la *****, ora 17:10 (f.d.51). Prin încheierea Judecătorei Strășeni sediul Central, din 22.11.2025, a fost aplicată în privința lui Caruța Alexei măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 30 zile, începînd cu ***** ora 17:10 până la 20.12.2025 ora 17:10 (f.d.78-81). Prin încheierea Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 18.12.2025, s-a prelungit măsura preventivă arestul în privința lui Caruța Alexei de la 20.12.2025 ora 17:10 până la 19.01.2026 ora 17:10.

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu și alții v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât și arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 și 74, 30 septembrie 2004). În pct.2 lit. a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constată că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia instanței de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului Caruța Alexei prin prezenta sentință, **a fi inclus termenul deținerii acestuia în stare de reținere și arest preventiv cu includerea următoarelor perioade:** *****, ora 17:10, pînă la pronunțarea sentinței 26.12.2025, ora 14:00.

Cu referire la solicitarea apărătorului privind aplicarea unei pedepse prin prisma art. 90 alin.(1) Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare, instanța de judecată menționează următoarele.

Infracțiunea incriminată a fost comisă în spațiu public asupra colaboratorilor poliției în legătură cu îndeplinirea de către aceștia a obligațiilor de serviciu în mod demonstrativ, ceea ce la moment a avut un impact negativ față de relațiile sociale cu privire la respectarea ordinii de drept. Astfel, inculpatul prin comiterea infracțiunii a transmis un mesaj societății că acele reguli sociale cu privire la respectarea ordinii de drept poate fi încălcată, iar prin stabilirea unei pedepse mai blînde decît cea stabilită de către instanța de judecată în prezenta speță ar reprezenta un risc social și ar încuraja încălcarea ordinii publice.

Într-o societate ce se prezintă și tinde a fi democratică, societatea urmează a manifesta respect inclusiv față de reprezentanții statului care asigură ordinea de drept, iar în cazul lipsei acesteia statul urmează a întreprinde mecanisme de constrîngere pentru a impune o ordine de drept. Mai mult ca atît, neaplicarea unei pedepse echitabile, raportate la fapta-pedeapsă, ar trezi

neîncredere față de colaboratorii poliției și ar încuraja denigrarea instituțiilor statului ce depun efort pentru asigurarea ordinii publice.

Stabilirea pedepsei sub formă de închisoare în privința inculpatului Caruța Alexei, urmărește totodată pe lângă circumstanțele stabilite supra, ce se referă în mod particular la Caruța Alexei și impunerea respectării ordinii de drept, cu transmiterea unui semnal în societate cu privire la respectarea valorilor sociale. Societatea civilă își va putea aduce aportul la resocializarea inculpatului și va fi satisfăcută din punct de vedere al efectului punitiv al acestei pedepse.

Imposibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului Caruța Alexei este determinată inclusiv de faptul că acesta a comis o infracțiune gravă, conform art.16 alin.(4) Cod penal. Potrivit prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție ... instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului. La caz, inculpatul Caruța Alexei a beneficiat de aplicarea prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, iar ca consecință pedeapsa acestuia s-a redus și s-a încadrat în limitele 3-6 ani, iar limita maximă este de 6 ani, ceea ce face imposibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, unde limita maximă pentru a putea fi aplicată trebuie să fie de 5 ani.

Cu referire la argumentul că în privința inculpatului Caruța Alexei stabilirea unei pedepse cu închisoarea ar dăuna integrității morale, instanța de judecată menționează că aplicarea pedepsei urmărește un caracter de corijare al comportamentului, iar interesul social al inculpatului la implicarea acestuia în activitățile sociale (neîncadrarea acestuia în câmpul muncii, necontinuarea studiilor) confirmă lipsa interesului acestuia de ași dezvolta personalitatea, fapt pentru care prin prisma circumstanțelor stabilite anume pedeapsa ce urmează a fi aplicată va corija comportamentul inculpatului. Mai mult ca atât, esențial este de menționat faptul că prin prisma circumstanțelor atenuante, agravante depistate la caz, instanța de judecată a ajuns la concluzia stabilirii unei pedepse la limita de jos pentru comiterea unei astfel de infracțiuni.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbatelor judiciare procurorul, apărătorii și inculpatul nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului **Caruța Alexei** este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra

martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul **Caruța Alexei** a unei măsuri preventive mai blânde decât cea aplicată la momentul pronunțării sentinței-arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Mai mult ca atât, la acest aspect este de menționat că imediat după comiterea infracțiunii, inculpatul **Caruța Alexei** s-a sustras de la locul comiterii faptei, intenționând eschivarea de la răspunderea ce o poartă pentru fapta comisă. Ulterior, conștientizând cele comise s-a predat organelor de drept benevol.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul lui **Caruța Alexei** la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept și de a se eschiva de la executarea pedepsei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de menținere a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul **Caruța Alexei**, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentința.

Cu privire la corpurile delict.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, în privința cărora inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus în această privință.

Cu referire la corpurile delict instanța precizează că:- prin ordonanța din **25 noiembrie 2025** a fost recunoscut în calitate de **corp delict automobilul de model Dacia Logan cu numerele plăcilor de înmatriculare MAI******* care a fost transmis spre păstrare pe teritoriul garajului IP Călărași (f.d. 82).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Totodată, documentele

care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, corpul delict descris în ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict din 25 noiembrie 2025, (f.d.82), automobilul de model Dacia Logan cu numerele plăcilor de înmatriculare MAI***, transmis spre păstrare pe teritoriul garajului IP Călărași, urmează a fi păstrată în continuare pe teritoriul IP Călărași pînă la definitivarea sentinței, cu ulterioara transmitere al acestuia IP Călărași.**

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Prin ordonanța din **25 noiembrie 2025**, au fost recunoscute în calitate de **mijloace materiale de probă**: un CD ridicat de la primarul localității *****, r. Călărași, Gheorghe Munteanu, ce conțin imagini video din data de *****; soldul contabil pentru automobilul ***** pe o filă de format A4; copia autentică a actului de constare a incendiului din *****; rezultatul testului alcoolscoptic pentru Caruța Alexei; copia trimiterii extras din *****, pe numele lui Caruța Alexei (f.d. 57, 58, 85, 91, 92). Prin ordonanța din 28 noiembrie 2025, a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: o filă de format A4 care constituie copia autentică a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI***** în privința lui Caruța Alexei; cinci file A4 care conțin confirmarea Autoluxservice și pozele de la automobil Dacia Logan cu numerele de înmatriculare MAI***** (f.d.118; 119-123);

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându- se în dosar. (3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei. (4) În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delict.

Astfel, instanța atestă că, mijloacele materiale de probă, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din 25 noiembrie 2025 și 28 noiembrie 2025 (f.d.93,124): *un CD ridicat de la primarul localității *****, r. Călărași, Gheorghe Munteanu, ce conțin imagini video din data de *****; soldul contabil pentru automobilul *****, pe o filă de format A4: copia autentică a actului de constare a incendiului din *****; rezultatul testului alcoolscoptic pentru Caruța Alexei; copia trimiterii extras din *****, pe numele lui Caruța Alexei (f.d. 57, 58, 85, 91, 92); - prin ordonanța din 28 noiembrie 2025, a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: o filă de format A4, care constituie copia autentică a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI*****, în privința lui Caruța Alexei, cinci file A4 care conțin confirmarea Autoluxservice și pozele de la automobil Dacia Logan cu numerele de înmatriculare MAI*****, **urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare al acesteia** (f.d.118; 119-123);*

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în debateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate, acestea neregăsindu-se nici în materialele cauzei penale.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată.

În contextul debaterilor judiciare, procurorul Radu Procopciuc a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate de către reprezentantul părții vătămate Guzun Diana iar apărătorul inculpatului cât și inculpatul au solicitat examinarea acțiunii în ordine civilă.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași a solicitat admiterea acțiunii civile, înaintate la faza de urmărire penală, prin care IP Călărași a solicitat: 1) Admiterea spre examinare al acțiunii civile; 2) Încasarea de la Caruța *****, a.n. 2006 în beneficiul părții vătămate IP Călărași a prejudiciului material în mărime de 100 050 (o sută mii cincizeci) lei. (f.d.98, 99)

Apărătorul inculpatului, avocat Tetelea Mihaela a menționat că acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu cu examinarea despăgubirilor în ordine civilă. În susținerea poziției a menționat că, aprecierea prejudiciului material cauzat în rezultatul incendierii a avut loc fără atragerea la acest proces a făptuitorului. Astfel, drepturile inculpatului nu au fost respectate.

Inculpatul Caruța Alexei a menționat că susține apărătorul în cele declarate.

La acest aspect, instanța precizează că prin ordonanța din 25.11.2025, IP Călărași în persoana Diane Guzun a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale.(f.d.100) Instanța de judecată atestă faptul că partea civilă IP Călărași în persoana Diane Guzun a depus acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la Caruța Alexei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă totală de 100 050,00 lei.

În motivarea acțiunii civile a indicat că, Caruța Alexei este învinuit pe cauza penală nr. 2025160269, pornită la data de *****, în SUP a IP Călărași, în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. b) Cod Penal. În cadrul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit, în data de 20 noiembrie 2025, în jurul orelor 14:42 minute, Caruța Alexei, având intenția directă de a se răzbuna urmărind în același timp scopul sistării și perturbării ulterioare activității normale a angajaților Inspectoratului de Poliție Călărași care în sensul art. 123 alin. (1) sunt persoane cu funcție de răspundere și care în conformitate de dispozițiile art. 25 din Legea cu privire la activitatea Poliției a statutului polițistului nr. 320 din 27.12.2012 și a Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, asigurau securitatea publică, protecția intereselor legitime ale persoanei a comunității și au documentat o faptă contravențională săvârșită de Caruța Alexei care s-a soldat cu aplicarea amenzii contravenționale și ridicarea mijlocului acestuia de transport, acesta adică - Caruța Alexei folosind conținutul inflamabil al unei butelii din plastic cu volumul de 2,5 litri, conștientizând pericolozitatea mijloacelor aplicate pentru angajații primăriei, elevii gimnaziului ***** și bunurile acestora aflate aferent locului infracțiunii, a stropit cu inflamabilul din butelie, nimicind prin incendiere automobilul poliției de model Dacia Logan cu numerele plăcilor de înmatriculare *****, după care pierzând controlul asupra mijloacelor inflamabile a fost incendiat și automobilul de model Dacia MCV cu numărul de înmatriculare ***** parcat în nemijlocita apropiere care aparținea angajatei poliției Diacon Natalia.

A indicat că, motivul înaintării acțiunii este faptul, că în rezultatul comiterii acestei infracțiuni, prin comportamentul său agresiv, batjocoritor, jignitor, violent, nerespectând ordinea publică, a lezat drepturile patrimoniale ale Inspectoratului de Poliție Călărași, sfidând toate normele de conduită, atitudinea ignorantă și jignitoare față de cetățeni. Astfel, în urma acțiunilor

sale, Caruța ***** a cauzat Inspectoratului de Poliție Călărași, un prejudiciul material considerabil în sumă de 100 050,00 (o sută mii cincizeci)lei. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul material Inspectoratului de Poliție Călărași, solicită despăgubirea prejudiciului material cauzat în volum deplin.

Menționează că, acțiunea civilă a înaintat-o potrivit prevederilor art. 219 al. (1) Cod de Procedură Penală, potrivit căruia acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin faptă (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Potrivit art. 220 Cod de Procedură Penală acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Conform art. 221 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană recunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de o persoană responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform alin. (2) pct. 3) și 4) al aceleiași norme menționate supra, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală și repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civile, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Concomitent, din articolul 2024 al Codului civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma textelor de lege menționate supra, se desprind condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal ca: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

În speță, instanța atestă că solicitarea părții civile se limitează la restituirea prejudiciul material cauzat părții vătămate prin infracțiune care constituie suma de 100 050,00 (o sută mii cincizeci) lei.

În aceste condiții, fiind ascultate opiniile participanților la proces și reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii îndreptate împotriva părții vătămate IP Călărași.

Instanța relevă că prejudiciul material solicitat de partea vătămată IP Călărași are o întindere determinată, iar caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ceea ce impune ca acțiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat, la caz fiind demonstrat cu certitudine prejudiciul material în rezultatul infracțiunii săvârșite, mai mult ca atât pe acest aspect și inculpatul a recunoscut prejudiciul.

În același timp, cu referire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune conform cererii înaintate de partea vătămată IP Călărași, instanța de judecată menționează că acțiunea civilă urmează a fi admisă, cu încasarea din contul inculpatului Caruța Alexei, în beneficiul părții vătămate Inspectoratul de Poliție Călărași a sumei de 100 050 (o sută mii cincizeci) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la argumentul apărării privind admiterea acțiunii civile în principiu, lăsând examinarea acesteia în ordine civilă, instanța de judecată menționează următoarele. Calcularea prejudiciului părții vătămate a avut loc la faza de urmărire penală, unde la transmiterea cauzei penale în instanța de judecată, acuzatorul de stat a prezentat materialele acesteia inculpatului și apărătorului, aceștia neformulând careva pretenții în această parte. Totodată, este de menționat faptul că partea apărării nu a formulat inițial până la etapa dezbaterilor judiciare careva pretenții cu privire la quantumul prejudiciului invocat de partea vătămată, iar acest argument fiind înaintat anume la această etapă în opinia instanței cu intenția de a tergiversa repararea prejudiciului cauzat prin comiterea infracțiunii. Mai mult ca atât, inculpatul fiind audiat în fața instanței de judecată a recunoscut cauzarea prejudiciului și quantumul acțiunii civile, neformulând careva obiecții la acest aspect. Circumstanțele de fapt constatate la prezenta speță, raportate la normele de drept ce reglementează aspectul acțiunii civile în procesul penal permit ca instanța să dispună examinarea acesteia la etapa dată.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a declarațiilor inculpatului în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 64, 79 și 80¹, 90 alin.(6), 90¹ alin.(1), (3), (5) din Codul penal, art. 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-397, din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Caruța *******, **născut la *******, **IDNP *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și se condamnă în temeiul

normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, ai stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Caruța *******, a-l calcula din data pronunțării sentinței, adică – 26.12.2025, cu includerea în termenul de detenție a perioadei de aflare a acestuia în stare de arest și arest preventiv cuprinsă între ***** ora 17:10 până la pronunțarea sentinței 26.12.2025, ora 14:00 .

Măsura preventivă - arestul preventiv aplicat în privința lui **Caruța ******* a se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art.90¹ alin.(1) Cod penal, **se suspendă condiționat, parțial**, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Caruța *****.

Perioada de executare a pedepsei cu închisoarea va fi de **1 (unu) ani și 6 (șase) luni**, iar restul executării pedepsei (1 (unu) ani și 6 (șase) luni) se suspendă condiționat după executarea pedepsei cu închisoare, cu fixarea unei **perioade de probațiune pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni**.

Se dispune neexecutarea părții pedepsei suspendate (1 (unu) ani și 6 (șase) luni) dacă, în perioada de probațiune pe care l-a fixat instanța, Caruța ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90, alin. (6), Codul penal, se obligă Caruța Alexei, pe perioada termenului de probațiune fixat, *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.*

În temeiul art. 261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Caruța Alexei.

Corpul delict: automobil de model Dacia Logan, cu numere de înmatriculare ***** , transmis spre păstrare Inspectoratului de Poliție Călărași, urmează a fi păstrat în continuare la parcare Inspectoratului de Poliție Călărași, până la definitivarea sentinței, cu ulterioara transmitere al acesteia părții vătămate (Inspectoratului de Poliție Călărași).

Mijloacele materiale de probă, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din 25 noiembrie 2025 și 28 noiembrie 2025: un CD ridicat de la primarul localității ***** , r. Călărași, Gheorghe Munteanu, ce conțin imagini video din data de *****; soldul contabil pentru automobilul ***** , pe o filă de format A4: copia autentică a actului de constare a incendiului din *****; rezultatul testului alcoolscoptic pentru Caruța Alexei; copia trimiterii extras din ***** , pe numele lui Caruța Alexei; o filă de format A4, care constituie copia autentică a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI***** , în privința lui Caruța Alexei; cinci file A4 care conțin confirmarea Autoluxservice și pozele de la automobil Dacia Logan cu numerele de înmatriculare MAI***** , urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare al acesteia.

Se admite integral acțiunea civilă, intentată de partea vătămată Inspectoratul de Poliție Călărași împotriva lui **Caruța *******.

Se încasează din contul lui **Caruța *******, **născut la *******, **IDNP *******, în beneficiul Inspectoratului de Poliție Călărași, suma de 100 050 (o sută mii cincizeci) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA