Dosarul nr.4-1169/2025;
4-25150483-51-4-27102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 ianuarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
Cu participarea:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei
Victimei Paladi Gheorghe
În lipsa:
Contravenientului Chicu Valeriu

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Chicu Valeriu,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 octombrie 2025, acţiunile lui **Chicu Valeriu** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 10 ianuarie 2025 în sat. Bumbăta raionul Ungheni, prin intermediul unor sesizări a învinuit în săvîrșirea unei infracțiuni pe cet. Paladi Gheorghe, astfel prin acțiunile sale a calomniat cu bună știință și a răspândit informație mincinoasă ce defăimează o altă persoană.
2. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că, la data de 11 iulie 2025 de către Judecătoria Ungheni a fost anulată decizia agentului aconstator din 21 martie 2025 fiind dispusă reexaminarea plângerii date. În urma reexaminării plângerii, la data de 23 octombrie 2025 în privința lui Chicu Valeriu s-a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, motivul fiind multiplele plângeri depuse, către diferite instituții de stat în privința lui Paladi Gheorghe în care îl învinuiește de mai multe infracțiuni și fapte care calomniază cu bună știință onoarea și demnitatea acestuia. Solicită privarea de dreptul de a deține anumite funcții din motiv că Chicu Valeriu se prezintă ca persoană juridică, președintele asociației veteranilor și pensionarilor din batalionul de Poliție cu destinație specială a MAI.
3. În ședința de judecată, **victima Paladi Gheorghe** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că, în plângerea care a fost depusă de către Chicu Valeriu a fost indicat că el și concubina contravenientului, Lavrov Aliona sunt prieteni apropiați și se întâlnesc foarte des, fapt ce nu corespunde realității.

4. În instanța de judecată **contravenientul Chicu Valeriu,** fiind înștiințat legal, (telefonic) despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
5. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume art. 454 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că "Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Chicu Valeriu**.
7. Ascutând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Chicu Valeriu**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art. 70 alin. (2) Cod contravenţional,** acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate:
8. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
10. ***Conform art. 7 Cod contravenţional,*** *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
11. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

12. ***Potrivit prevederilor articolul art. 70 alin. (2) Cod contravențional,*** constituie contravenție, Calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 6 luni la un an.
13. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 23 octombrie 2025 nr. MAI06 512275 (f.d. 4); raportul privind înregistrarea contravenției din 14.02.2025 (f.d. 14); plângerea depusă de către Paladi Gheorghe din 04 ianuarie 2025(f.d. 16); procesul-verbal de audiere a victimei Paladi Gheorghe din 05.02.2025, care indică că, activează în calitate de primar al sat. Bumbăta raionul Ungheni. Chicu Valeriu care indică că este președintele Asociației veteranilor a depus plângere pe numele său în adresa Procuraturii Ungheni, invocând faptul că dânsul protejază agresorii violenței asupra copiilor minori, totodată invocând și faptul că se întâlnește des cu agresoara Lavrov Aliona, astfel prin faptul dat consideră că este învinuit de comiterea unei infracțiuni grave (f.d. 18); procesul-verbal de audiere a martorului Botnari Svetlana din 11 februarie 2025, care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de secretar al Primăriei sat. Bumbăta raionul Ungheni, la toate ședințele multidisciplinare referitor la familia Lavrov, care au avut loc în cadrul primăriei, unde era prezent și Chicu Valeriu, ultimul îl amenința verbal de primarul Paladi Gheorghe (f.d. 19); procesul-verbal de audiere a martorului Busuioc Larisa din 11.02.2025, care fiind audiată a declarat că activează în calitate de asistent social la primăria sat. Bumbăta raionul Ungheni. Cet. Chicu Valeriu este fostul concubin al cet. Lavrov Aliona, ultimul a participat la toate ședințele multidiscipinare, unde s-a discutat situația lui familiară, care au avut loc în cadrul primăriei pînă la data de 11.02.2025, în timpul ședințelor cet. Chicu Valeriu adresa diferite vorbe primarului, cum ar fi că ”îi va intenta dosar penal, este o persoană ce ține cu Lavrov Aliona” (f.d. 20); procesul-verbal de audiere a martorului Popa Vera (f.d. 21); procesul-verbal de audiere a martorului Donica Viorel din 11.02.2025 (f.d. 22); procesul-verbal de audiere a martorului Căpățină-Sili Galina din 11.02.2025 (f.d. 23); cerere (revendicare 246), potrivit căreia se atestă că Chicu Valeriu a fost tras la răspundere penală (f.d. 24-25); cazierul contravențional, potrivit căruia se atestă că Chicu Valeriu a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 23); procesul-verbal nr. 2, al comisiei multidisciplinare a Primăriei Bumbăta din 13.01.2025 (f.d. 29); caracteristica eliberată de către Inspectoratul de Poliție Botanica, pe numele Chicu Valeriu (f.d. 30); caracteristica eliberată de către primăria sat. Bumbăta raionul Ungheni (f.d. 31); încheierea asupra rezultatelor controlului materialelor de constatare înregistrate în REI-2 a IP Ungheni sub nr. 379 din 15.01.2025 (f.d. 34-35); informația nr. 34/54-1420 din 24.01.2025 (f.d. 36); procesul-verbal de constatare din 03.03.2025 de audiere a lui Chicu Valeriu (f.d. 37); informația nr. 34/54-4341 din 21.03 2025 (f.d. 38); demersul Comisiei drepturile omului și relații interetnice din 24.02.2025 și demersul contravenientului (f.d. 40-41); demersul Ministerului Educației nr. 03/1-09/1191 din 24.02.2025 cu demesul contravenientului (f.d. 42-43).

14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Chicu Valeriu,** la data de 10 ianuarie 2025 în sat. Bumbăta raionul Ungheni, prin intermediul unor sesizări a învinuit în săvîrșirea unei infracțiuni pe cet. Paladi Gheorghe, astfel prin acțiunile sale a calomniat cu bună știință și a răspândit informație mincinoasă ce defăimează o altă persoană.
15. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 512275 din 23 octombrie 2025**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în lipsa contravenientului.
17. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
18. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
20. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 70 alin. (2) Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
22. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii a**rt. 70 alin. (2) Cod contravențional,** care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției și care stipulează că, Calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 6 luni la un an.
24. Potrivit **art. 16 alin. (6) cod contravențional,** este persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări,

anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice).

25. Astfel, instanța de judecată respinge solicitarea agentului privind aplicarea sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de a deține anumite funcții, or, careva probe ce confirmă că contravenientul **Chicu Valeriu,** este persoană cu funcție de răspundere, la materialele cauzei nu se regăsesc.
26. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul **Chicu Valeriu**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, și circumstanţele agravante, care nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
27. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Chicu Valeriu,** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de **art. 70 alin. (2) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului **Chicu Valeriu,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**