Dosarul nr. 1-83/2025
PIGD. NR. 1-25076960-09-1-02062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 februarie 2026 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea procurorului Victor Rauh
avocatului Vitalii Mironov

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală în privința lui:

Botnari Nicolae, născut la *****, originar şi domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, 3 copii la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 02 iunie 2025, primită în procedură la 02 iunie 2025, sentința integrală pronunțată la 05 februarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Victor Rauh în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Botnari Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 3106 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vitalii Mironov, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de amendă.

Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Botnari Nicolae, la data de 12.04.2025, aproximativ la orele 21:00, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport, nr. *****, de categoria „B, B1”, fiind în stare de ebrietate alcoolică conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi consecințele care pot surveni, ignorând cerințele prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului

Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** pe drumul secundar a satului Bălăşeşti, r-nul Sîngerei, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti al Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent-şef adjunct Andrei Boxan, aflat în exercițiul funcțiunii, care suspectându-l pe cet. Botnari Nicolae Gheorghe, de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate /miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, tremur accentuat al degetelor, comportare neadecvată, vorbă neclară, etc, l-au supus testării alcoolscopice, cu aparatul dispozitiv alcooltest „Drager 8510 RO” cu nr. 6810, constătându-se că, conform datelor fişei de examinare cu Sr.AREB-0123, nr. 5090 din 12.04.2025 ora 21:29, în aerul expirat Botnari Nicolae *****, avea 0, 76 mg/l alcool, indici care conform art.134[12] alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova şi Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată procurorul a înaintat demers cu privire la examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Botnari Nicolae, pe motiv că ultimul este anunțat în căutare și nu este cunoscut locul aflării lui.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct.1 Cod procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă, iar prevederile aliniatului 6 ale aceluiași articol prevede că, instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.

Dat fiind faptul că, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, inculpatul Botnari Nicolae se sustrage de a se prezenta în judecată, instanța va dispune examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Astfel, instanța urmează să pună la baza sentinței declarațiile acestuia date în calitate de bănuit în care inculpatul Botnari Nicolae a declarat că, bănuială îi este clară și vina o recunoaște în comiterea infracțiunii. Suplimentar, a relatat că, la 12 aprilie

2025, aproximativ la ora 10:00, se afla la domiciliu împreună cu niște vecini, unde au consumat aproximativ 200 ml de vin de casă, ulterior, pe la ora 13:00, a mai consumat aproximativ 200 ml de vin, iar seara, pe la ora 17:00, a mai consumat aproximativ 100 ml de rachiu. Respectiv, la 12 aprilie 2025, aproximativ la ora 21:00, se deplasa cu automobilul său personal, de model „*****”, de culoare albastru-verde, cu numărul de înmatriculare „*****”, prin satul Bălășești, raionul Sîngerei, deplasându-se în ospeție la niște rude. La un moment dat, pe o stradă din localitatea menționată, a fost stopat de un echipaj al poliției. Din automobilul de serviciu au coborât doi colaboratori ai poliției, care s-au apropiat de automobilul său, s-au prezentat și i-au solicitat actele pentru automobil, însă le-a comunicat că nu avea asupra sa actele necesare. În timpul discuției, colaboratorii de poliție i-au comunicat că din cavitatea bucală se simte un miros puternic de alcool și i-au propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager, la care acesta a acceptat. Rezultatul testului a fost de 0,76 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior, împreună cu colaboratorii de poliție, s-a deplasat la Spitalul Raional Sîngerei, unde, cu acordul său, i-au fost prelevate probe biologice de sânge. După aceasta, s-au întors în satul Bălășești, raionul Sîngerei, unde se afla automobilul personal de model „*****”, de culoare albastru-verde, cu numărul de înmatriculare „*****”, care a fost ridicat și transportat spre păstrare la parcarea specială din municipiul Bălți. Menționează că, pe parcursul zile de 12 aprilie 2025, a consumat băuturi alcoolice și anume aproximativ 40 ml vin de casă şi aproximativ 100 ml de rachiu. (f.d. 64-68).

Ulterior, la 18 aprilie 2025, fiind audiat în calitate de învinuit, Botnari Nicolae a relatat că, învinuirea îi este clară, vinovăția de săvârșirea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și susține integral declarațiile făcute în cadrul audierii sale în calitate de bănuit din 16 aprilie 2025 (f.d. 76).

Martorul Botnari Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Botnari Nicolae nu este în relații de rudenie și nici de prietenie. Fiind antrenat în serviciu, la 12.04.2025, în satul Bălășești, raionul Sîngerei, a fost stopat un mijloc de transport de model „*****”, din motivul deplasării neuniforme a acestuia. El, se afla la volanul autovehiculul de serviciu, iar colegul său Baxan Andrei s-a prezentat și a solicitat actele conducătorului auto și ale vehiculului. Conducătorul auto a comunicat că nu deține actele asupra sa. Ulterior, s-a apropiat de mijlocul de transport, moment în care a simțit un miros specific de alcool de la conducător. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a confirmat consumul. I-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, explicându-i-se totodată consecințele refuzului de a fi supus testării. Conducătorul auto a acceptat testarea, iar în urma efectuării acesteia s-a constatat o concentrație de 0,76 mg/l alcool în aerul expirat. După aceasta, conducătorul auto a fost transportat la spital pentru prelevarea probelor biologice de sânge, procedură pe care a acceptat-o, fiindu-i preluate probele respective. Ulterior, cauza a fost transmisă conform competenței pentru examinare.

La întrebările adresate a relatat că, în automobil se afla doar Botnari Nicolae, alte persoane nu erau prezente. Automobilul a fost stopat din cauza deplasării neuniforme. La documentarea cauzei, Botnari Nicolae nu s-a eschivat și a semnat toate actele necesare. Conform bazei de date, Botnari Nicolae este domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, acesta comunicând că se deplasa spre domiciliu.

Martorul Baxan Andrei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, fiind în serviciu de noapte, în raionul Sîngerei, aproximativ la ora 21:00, a fost recepționată o solicitare prin serviciul 112, prin care primarul satului Bălășești a comunicat că un automobil de model „*****” este condus de o persoană aflată în stare de ebrietate. Echipajul s-a deplasat în satul Bălășești, unde automobilul menționat a fost observat și stopat. A coborât din autovehiculul de serviciu și s-a apropiat de mijlocul de transport, solicitând actele pentru control. Conducătorul auto a comunicat că nu le deține asupra sa. Ulterior, acesta a fost rugat să se prezinte, stabilindu-se că este cetățeanul Botnari Nicolae. În urma discuțiilor purtate cu acesta, s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, fapt ce a constituit o bănuială rezonabilă pentru supunerea la testarea alcoolscopică cu aparatul Drager. În urma testării, s-a constatat o concentrație de 0,76 mg/l alcool în aerul expirat. Ulterior, conducătorul auto a fost transportat la Spitalul Raional, unde i-au fost prelevate probele biologice de sânge.

La întrebările adresate a relatat că, conducătorul automobilului se afla singur în vehicul și a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul Drager, precum și a recunoscut vina.

Totodată vina inculpatului se mai probează și prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **prin procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 14.04.2025,** din care constată că la 12.04.2025, aproximativ la ora 21:00, în r-nul Sîngerei, sat. Bălășești a fost stopat automobil de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care era condus de Botnari Nicolae, care fiind suspectat că se afla lă volan în stare de ebrietate alcoolică. Fiind testat cu aparatul Drager, în urma testării, s-a constatat o concentrație de 0,76 mg/l alcool în aerul expirat. (f.d. 3);
- **informație telefonică sub nr. 20251071242 din 12.04.2025**. (f. d. 4);
- **procesul-verbal de testare alcoolscopică din 12.04.2025**. (f. d. 6);
- **procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 12.04.2025.** (f. d. 7);
- **procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 12.04.2025**. (f. d. 9);
- **procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 43 din 12.04.2025**. (f. d. 11-12);
- **procesul-verbal de ridicarae a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 12.04.2025**. (f.d. 14);

- **procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 12.04.2025**. (f.d. 16);
- **procesul-verbal de ridicarea obiectelor și documentelor din 12.04.2025**. (f.d. 19);
- **buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-239C** a mijlocului de măsurare de tip Alcotest 6810, nr. AREB-0123; Drager. (f.d. 26);
- **certificatul de competenţă** eliberat agentului constatator, subofițerului superior al Serviciului patrulare DP Nord Sîngerei, Glodeni, Făleşti, Rîşcani a Secției patrulare Nord a a INSP, agent-şef adjunct Andrei Baxan. (f. d. 27);
- **ordonanță de recunoaşte și de anexare a corpurilor delicte din 14.04.2025**, prin care a fost recunoscut drept corp delict automobilul de model „*****” cu n/î *****. (f.d. 36);
- **tichetul „Drager” nr. 5090 din 12.04.2025** pe numele lui Botnari Nicolae Gheorghe. (f. d. 39);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2025**, prin care sunt reflectate rezultatele examinării tichetului „Drager” nr. 5090 pe numele lui Botnari Nicolae din 12.04.2025 ora 21:29, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l. (f.d. 40);
- **ordonanța privind recunoaşterea şi ataşarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.04.2025**. (f. d. 41);
- **procesul-verbal de ridicare din 30.04.2025,** prin care a fost ridicat un DVD-R cu înregistrării video din 12.04.2025 (f.d.43);
- **procesul-verbal de examinare obiectului din 30.04.2025,** din care rezultă că sunt stocate rezultatele examinării discului DVD-R cu inscripția „Omega”, pe care sunt două fișiere video cu denumirea „Stopare” unde se observă momentul stopării lui Botnari Nicolae și „Drager” unde se observă momentul testării alcoolscopice a lui Botnari Nicolae din 30.04.2025 ora 10:37, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l. (f. d. 44);
- **plicul în care se află suport tehnic disc DVD-R**. (f.d. 45);
- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 30.04.2025**. (f. d. 46);
- procesul-verbal de ridicare din 16.04.2025. (f.d. 49);
- **raportul de expertiză judiciară nr.202506P0175 din 25.04.2025**, conform careia în proba de sînge prezentată pe numele lui Botnari Nicolae s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,80 g/1 (f.d. 84-88);

Aprecierea instanței:

Conform alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Verificând materialele dosarului şi apreciindu-le în cumul cu probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului Botnari Nicolae, privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, este stabilită, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în prevederile art.264^1 alin. (1) Cod penal, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța reține că, inculpatul Botnari Nicolae la data de 12.04.2025, aproximativ la orele 21:00, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport, nr. *****, de categoria ,,B, B1”, a condus mijlocul de transport de model ,,*****” cu n/î ***** pe drumul secundar a satului Bălăşeşti, r-nul Sîngerei. Fiind suspectat de consum de alcool, a fost stopat de către colaboratorul de poliție și supus testării alcoolscopice, cu aparatul dispozitiv alcooltest ,,Drager 8510 RO” cu nr. 6810. Ca rezultat s-a constatat că, în aerul expirat de Botnari Nicolae avea 0,76 mg/l alcool.

La caz, potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 264^1 Cod penal, în varianta imputată lui Botnari Nicolae, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă mijlocul de transport cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l, ceea ce depășește 0,35 mg/l.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern.

Conform alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare (în vigoare din 07.09.2024).

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat *[Pct.4 modificat prin Hot.Guv. nr.515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024].*

Conform tichetului ,,Drager Alcotest 8510 RO” din 12.04.2025, ora 21:29, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Botnari Nicolae, constituia 0,76 mg/l.

Aceleași circumstanțe reiese și din raportul de experiză judiciară nr.202506P0175 din 25.04.2025, conform căruia în proba de sânge prezentată pe numele lui Botnari Nicolae s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,80 g/1.

Astfel, este absolut evident Botnari Nicolae având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat 0,76 mg/l și concentrație de alcool etilic în sânge, în cantitate de 1,80 g/1, se afla în stare de ebrietate.

Vinovăția inculpatului Botnari Nicolae se probează și prin declarațiile martorilor, Botnari Ion și Baxan Andrei, care în ședința de judecată au relatat în esență aceleași circumstanței a comiterii faptei prevăzute de legea penală și anume că, la 12.04.2025, în satul Bălășești, raionul Sîngerei, aproximativ la orele 21:00, a fost stopat un mijloc de transport de model ,,*****” cu numărul de înmatriculare ,,*****”. Conducătorul mijlocului de transport fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a confirmat consumul. I-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, explicându-i-se totodată consecințele refuzului de a fi supus testării. Conducătorul auto a acceptat testarea, iar în urma efectuării acesteia s-a constatat o concentrație de 0,76 mg/l alcool în aerul expirat. După aceasta, conducătorul auto a fost transportat la spital pentru prelevarea probelor biologice de sânge, procedură pe care a acceptat-o, fiindu-i preluate probele respective. Ulterior, cauza a fost transmisă conform competenței pentru examinare.

Probe incontestabile la caz din care rezultă vinovăția inculpatului Botnari Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, sunt și

elementele de fapt constatate prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei și cercetate în cadrul ședinței de judecată din care rezultă aceleași circumstanțe de fapt ca și în învinuirea reținută în privința inculpatului.

Relevant speței este și faptul că, la faza de urmărire penală inculpatul Botnari Nicolae vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Botnari Nicolae are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care a consumat alcool cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (1), este mijlocul de săvârșire a infracțiunii şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Botnari Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii și anume drumul public.

Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Botnari Nicolae a fost constatată în rezultatul deplasării mijlocului de transport de marcă „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” pe un drum public, în sat. Bălășești, în r-nul Sîngerei.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate, pe un drum public.

La caz, inculpatul Botnari Nicolae, născut la *****, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei.

Mai mult, acesta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport.

În concluzie, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului Botnari Nicolae, în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Botnari Nicolae, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Botnari Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Botnari Nicolae, instanța reține sărârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Botnari Nicolae, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată este relevant de reținut că Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, și-a expus opinia în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). *Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că, inculpatul Botnari Nicolae a recunoscut vina la faza de urmărire penală, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, astfel, instanța consideră că, în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată, consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, dat fiind faptul că, inculpatul Botnari Nicolae, totuși, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate, a pus în pericol atât viața şi sănătatea sa, cât şi a celor din jur.

Potrivit art. 64 alin. (1), (3[1]), (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b[1]) şi art. 65[1], alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Botnari Nicolae în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 3106 lei, pentru efectuarea raportului de constatare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 3106 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijlocul material de probă: tichetul „Drager” cu test nr. 5090 din 12.04.2025, ora 21:29, pe numele lui Botnari Nicolae care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.39, 41) și un DVD-R „Omega” pe care sunt stocate patru fișiere video (f.d. 45, 46) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 14.04.2025 și restituit lui Botnari Nicolae prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.04.2025 (f.d. 36-38) – va rămâne în posesia și folosința proprietarului Botnari Nicolae.

Potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Astfel, în privința inculpatului Botnari Nicolae urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 64, 75, 264[1] alin. (1) Cod penal al RM şi art. 340, art.321, art. 382, art.384-385, art.389, art. 392-395 şi art.397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Botnari Nicolae,** născut la *****, originar şi domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalent a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică condamnatului Botnari Nicolae, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Botnari Nicolae,** născut la *****, originar şi domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă: tichetul ,,Drager" cu test nr. 5090 din 12.04.2025, ora 21:29, pe numele lui Botnari Nicolae care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.39, 41) și un DVD-R ,,Omega" pe care sunt stocate patru fișiere video (f.d. 45, 46) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Corpul delict: mijlocul de transport de model ,,*****" cu numărul de înmatriculare ,,*****", recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 14.04.2025 și restituit lui Botnari Nicolae prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17.04.2025 (f.d. 36-38) – va rămâne în posesia și folosința proprietarului Botnari Nicolae.

Se încasează de la **Botnari Nicolae,** născut la *****, originar şi domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 3106 (trei mii o sută șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**