Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Natalia Lupașcu
Dosarul nr. 2a-2687/25
(2-23001527-02-2a-28072025)

D E C I Z I E

29 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de reprezentantul SA „Termoelectrica", Iurie Razlovan,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2025 și hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 iunie 2025, prin care s-a admis acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica", în interesele CCL nr.137 către Igor Gogu, intervenientului accesoriu SRL "Info Bon" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 29 decembrie 2022 SA „Termoelectrica" a depus acțiune oblică în interesele CCL nr.137 către Gogu Igor, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 3344,29 lei, acumulată pentru perioada noiembrie 2019- septembrie 2022 (inclusiv), pentru ap.13 din str. Cuza-Vodă, 45, mun. Chișinău, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 137 din 01.01.2020 încheiat între SA „Termoelectrica" și CCL nr.137, Igor Gogu și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

La fel, a specificat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată, către data de 30.09.2022 datoria la consumul de energie termică constituia suma de 1 892 681,58 lei, devenind astfel debitorul SA „Termoelectrica".

A menționat că, creanța în cauză s-a format urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către CCL nr.137 a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.

Reclamantul a mai relevat că, conform facturii pentru energia termică pârâtul Igor Gogu, domiciliat în ap.13 din str. Cuza-Vodă, 45, mun. Chișinău, până în septembrie 2022 înregistrează o datorie la plata energiei termice în mărime de 6256,85 lei.

Succesiv, cu titlu de informare a evidențiat că, în cadrul procesului judiciar nr.2-24278/2019, examinat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, finisat cu decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-1986/20 din 26.01.2021, s-a examinat problema încasării din contul Iui Gogu Igor în beneficiul CCL nr. 137 a datoriei pentru consumul de energie termică în sumă de 5830, 64 lei, acumulate până în luna octombrie 2019 (inclusiv) la ap. 13 din bd. Cuza-Vodă, 45, mun. Chișinău.

Tot aici, a remarcat că, prin decizia Curții de Apel din 26.01.2021, rămasă definitivă și irevocabilă, a fost admisă parțial acțiunea SA „Termoelectrica" în interesele CCL 137 către Gogu Igor, fiind încasată suma de 2918, 08 lei pentru consumul de energie termică, în rest cerințele cu privire la încasarea datoriei au fost respinse ca tardive.

Totodată, a evocat că, din luna noiembrie 2019 până în septembrie 2022, conform listei calculării și achitării pentru energia termică, la ap.13 din bd. Cuza-Vodă, 45, a fost înregistrat un consum nou de energie termică în sumă totală de 3601,30 lei, consum care poate fi vizualizată în rubrica „ calculat 44 pe verticala în perioada noiembrie 2019- septembrie 2022. Totodată, conform aceleiași liste a calculării și achitării pentru energia termică, în rubrica „achitat44 poate fi vizualizată suma de 3175, 09 lei ca plată efectuată în aceeași perioada (noiembrie 2019- septembrie 2022), dintre care 2918, 08 lei au fost achitați cu scopul de a stinge datoria adjudecată în baza deciziei Curții de Alei Chișinău nr.2a1986/20.

Astfel, a concretizat că, dacă din suma de 3175, 09 lei (suma calculată ca achitat în această perioada) scădem suma de 2918,08 lei (achitată cu scopul de a stinge suma încasată prin hotărâre irevocabilă) se deduce suma de 257,01 lei ca sumă achitată pentru perioada noiembrie 2019 - septembrie 2022.

În aceeași ordine de idei, a enunțat că, dacă din suma de 3601, 30 lei (calculată în perioada noiembrie 2019- septembrie 2022), scădem suma de 257, 01 lei (achitată în aceeași perioadă), obținem suma datoriei în mărime de 3344,29 lei acumulate pentru o nouă perioadă.

În consecință a solicitat, de a fi încasat forțat din contul lui Igor Gogu în beneficiul CCL nr.137 suma datoriei formate pentru consumul de energie termică, pe perioada 01.11.2019 - 30.09.2022, în sumă de 3344,29 lei.

Totodată, a reliefat că, CCL nr.137 refuză și/sau omite exercitarea unor acțiuni față de Igor Gogu pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în dauna SA „Termoelectrica", care în condițiile legii exercită această prerogativă prin prezenta acțiune oblică.

La 19 februarie 2025, reprezentantul SRL „Info Bon", avocatul Vasile Iamandii, a înaintat o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică din contul lui Igor Gogu, care au suportate de SRL „Info Bon" la examinarea prezentului litigiu.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2025, s-a admis acțiunea S.A. „Termoelectrica" în interesele CCL nr.137 către Igor Gogu. S-a încasat de la Igor Gogu în beneficiul CCL nr.137 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 3224,61 (trei mii două sute douăzeci și patru) lei acumulată în perioada decembrie 2019-septembrie 2022 (inclusiv). S-a încasează de la Igor Gogu în beneficiul SA „Termoelectrica" suma de 270 lei, cu titlu de taxa de stat.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 iunie 2025, s-a încasat de la Igor Gogu în beneficiul SRL „Info Bon” suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cerințele SRL „Info Bon” privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică s-au respins, ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea suplimentară a instanței de fond, la data de 30 iunie 2025 reprezentantul SA „Termoelectrica”, Iurie Razlovan a depus cerere de apel, împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 iunie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, în partea respingerii încasării cheltuielilor de asistență juridică și a pronunța în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a pretenției privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Argumentele părţilor:

În susținerea apelului, reprezentantul SA „Termoelectrica”, Iurie Razlovan a indicat că, SA „Termoelectrica” în calitate de succesor de drept a SRL „Info Bon” nu este de acord cu hotărârea suplimentară, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată, întrucât circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost elucidate pe deplin, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat.

La fel, și-a exprimat dezacordul cu constatările instanţei de fond cu referire la faptul că, „Având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistenţă juridică, ţinând cont de volumul activităţilor prestate, instanţa de judecată v-a admite parţial pretenția înaintată“, or a susținut că acest argument nu poate fi reţinut în sensul temeiniciei de respingere în parte a demersului cu privire la compensarea cheltuielilor de asisenţă judiciară.

A afirmat că, în speţă, întru dovedirea cheltuielilor suportate, la data de 01.10.2024, la explicaţiile scrise prezentate la materialele dosarului, au fost anexate dovada achitării serviciilor de asistenţă juridică, anume ordinul de plată nr.380 din 19.09.2024.

Subsecvent, a evidențiat că, pentru determinarea cuantumului serviciilor de asistenţă juridică, a fost anexat Raportul privind activitatea avocatului în cauza SA „Termoelectrica” vs. Gogu Igor, cu participarea SRL „Info Bon”, privind încasarea datoriei, care conţine: raportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul de muncă depus de avocat, fapt ce denotă în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare.

Totodată, a consemnat că, în speţă, potrivit Raportului privind activitatea avocatului, avocatul Vasile Iamandii şi SRL „Info Bon” au stabilit de comun acord onorariul tarifar de 685 lei pentru fiecare oră de servicii profesionale prestate.

A mai relatat că, reducerea onorariului avocaţial poate avea loc cu titlu de excepţie şi doar atunci când acesta este vădit disproporționalizat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, excepţie care la caz nu se constată, or cheltuielile au fost reale, necesare şi rezonabile.

Drept urmare, a notat că, pentru dovada cheltuielilor suportate de SRL „Info Bon” a fost prezentată copia certificată a ordinului de plata nr. 380 din 19.09.2024 prin care se atestă realizarea plăţii serviciilor de asistenţă juridică în contul Biroului asociat de avocaţi „Integrum” în sumă de 3 596,25 lei. La fel, a fost prezentată lista detaliată a activităţilor şi acţiunilor realizate de avocatul Vasile Iamandii.

Prin urmare, a concluzionat că, cheltuielile de asistenţă şi reprezentare juridică calificată în sumă de 3 596,25 lei au fost necesare pentru a asigura şi a garanta SRL „Info Bon” dreptul la asistenţă juridică profesională, au fost real suportate de către SRL „Info Bon” în legătură nemijlocită cu acţiunea înaintată de reclamant şi obiecţiile depuse de către pârât şi rezonabile ca mărime, or actele cauzei atestă că în cadrul soluţionării litigiului a fost nevoie de asistentă juridică profesională, iar avocatul a întreprins toate acţiunile necesare în vederea reprezentării intereselor SRL „Info Bon”, urmând a fi compensate din contul lui Igor Gogu.

La cererea de apel, intimatul Igor Gogu a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de apel declarată de reprezentantul SA „Termoelectrica”, Iurie Razlovan, împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 iunie 2025, ca fiind neîntemeiată, nefondată în fapt și în drept.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțat la 2 iunie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 30 iunie 2025, Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei SA „Termoelectrica”, Aliona Lupu a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Intimatul Igor Gogu, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de apel declarate de SA „Termoelectrica”.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma celor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea García Ruiz c. Spaniei. (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Raportând dispozițiile legale citate la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că obiectul apelului îl constituie dezacordul apelantei cu soluția instanței de fond în partea admiterii parțiale a cererii privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică. Prin urmare, instanța de apel urmează să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate exclusiv în limitele criticilor formulate în apel, fără a depăși cadrul procesual stabilit de părți, în conformitate cu principiul disponibilității și al limitelor efectului devolutiv al apelului, consacrate de normele de procedură civilă.

Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că, la 29 decembrie 2022 S.A. „Termoelectrica” a depus acțiune oblică în interesele CCL nr.137 către Gogu Igor, privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 3344,29 lei, acumulată pentru perioada noiembrie 2019- septembrie 2022 (inclusiv), pentru ap.13 din str. Cuza-Vodă, 45, mun. Chișinău, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, reclamanta SRL „Info Bon” (la moment succesor de drept este SA „Termoelectrica”), a fost reprezentată de către avocatul Vasile Iamandii, împuternicit în baza mandatului nr. 2132906 din 17 decembrie 2012, eliberat în temeiul contractului de asistență juridică nr. 48/24-IV din 29 iulie 2024 (f.d.101).

La fel, la materialele cauzei este prezentat raportul de activitate a avocatului Vasile Iamandii în prezenta cauză civilă din 19 septembrie 2024, fiind estimat volumul de lucru la suma de 3596, 25 lei (f.d. 103).

Colegiul reține că, întru confirmarea achitării serviciilor juridice, avocatul Vasile Iamandii în interesele SRL „Info Bon” a prezentat ordinul de plată nr. 380 din 19.09.2024, ce atestă că

intervenientul accesoriu SRL „Info Bon” a achitat plata pentru serviciile de asistență juridică și reprezentare, conform contractului nr. 48/24 din 29.07.2024 suma de 3596, 25 lei. (f.d. 104).

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea suplimentară a încasat de la Igor Gogu în beneficiul S.R.L. „Info Bon” suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cerințele S.R.L. „Info Bon” privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică s-au respins, ca neîntemeiate.

Colegiul civil, reținând obiectul apelului și verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța fond prin hotărârea suplimentară, justificat, s-a pronunțat asupra aspectelor importante, având în susţinere cadrul legal aplicabil în speţă, și a ajuns la concluzia de a admite parțial solicitarea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Așadar, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

În acord cu dispozițiile art. 96 alin. (1), alin. (11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În acest sens, Colegiul civil subliniază că sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării cauzelor civile, reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei.

Colegiul, ține să învedereze că, cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

Aici necesită a fi evidenţiat, că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e)

faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Acestea fiind reținute, Colegiul conchide că instanța de fond a apreciat corect criteriile relevante la stabilirea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, ținând cont de volumul activităților prestate, complexitatea cauzei, timpul necesar pentru acordarea asistenței juridice și caracterul rezonabil al cheltuielilor solicitate.

Prin urmare, din considerente enunțate, instanța de fond întemeiat a admis parțial pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și a dispus adjudecarea sumei de 2 000 lei, apreciind acest cuantum ca fiind real, necesar și rezonabil în raport cu circumstanțele cauzei și cu activitatea efectiv prestată de reprezentant.

Respectiv, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge pretenția privind compensarea integrală a cheltuielilor de asistență juridică ca neîntemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, potrivit hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, nr. 25 din 28 iunie 2004, s-a recomandat ca în cazurile de soluţionare a cererilor de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine inclusiv pornind de la practica CtEDO că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Față de cele elucidate, Colegiul respinge ca neîntemeiate afirmațiile apelantului precum că circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost elucidate pe deplin, or apelanta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul civil constată că, argumentele invocate în cererea de apel, în esenţa lor, sunt similare argumentelor expuse în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, care au fost deja supuse examinării şi aprecierii juste, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate şi aplicate elocvent de instanţă prin prisma circumstanţelor importante ale pricinii.

Subsecvent, Colegiul civil notează că, apelantul SA „Termoelectrica” nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond.

În asemenea împrejurări, Colegiul reține că, suma de 2 000 lei acordată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică corespunde criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate,

fiind proporțională cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu activitatea efectiv prestată de reprezentant.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că criticile invocate de apelant cu privire la aplicarea eronată a normelor de drept material, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu sunt de natură să răstoarne soluția de admitere parțială a compensare cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia privind respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul SA „Termoelectrica”, Iurie Razlovan.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2025 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 iunie 2025, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica”, în interesele CCL nr.137 către Igor Gogu, intervenientului accesoriu SRL „Info Bon” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari