Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Suvac Sergiu
Dosarul nr. 2r-2625/24 (2-23075741-02-25r-27092024)

D E C I Z I E

20 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru,

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 septembrie 2024, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Forțu Ion *****,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Forțu Ion *****,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 25 mai 2023, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus în instanța de judecată un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Forțu Ion *****, născut la *****, cod numeric personal *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. *****.

În argumentarea demersului, executorul judecătoresc Balan Cornelia a invocat că spre executare silită se află documentul executoriu nr. 2i-405-1/14 din 09 decembrie 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, cu privire la încasarea în mod solidar de la Forțu Ion și Forțu Iulia în beneficiul SC „Forlicon” SRL a datoriei în sumă totală de 670 500 lei.

Executorul judecătoresc, Balan Cornelia, a menționat că prin încheierile nr. 075/359r/21 din 28.12.2015, a fost intentată procedura de executare, aplicate măsuri de asigurare și numită procedura de conciliere a părților, la care debitorul, fiind legal citat, nu s-a prezentat. Conform bazei de date a ÎS „ Cadastru”, debitorul, Forțu Ion, nu dispune de bunuri imobile. Potrivit informației din baza de date „Acces” debitorul deține un mijloc de transport, care este anunțat în căutare, nefiind stabilit locul aflării acestuia.

Indică executorul judecătoresc că potrivit informației parvenite de la instituțiile financiare, a fost aplicat sechestru pe conturile debitorului, însă acesta nu dispune de mijloace financiare.

Susține că, verificând informația procedurii de executare, s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa cunoscută și nici cea indicată în titlul executoriu, astfel, fiind în imposibilitate să întreprindă acțiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare al debitorului nu este cunoscut, motiv din care solicită anunțarea în căutare a debitorului Forțu Ion *****.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 septembrie 2024 a fost respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, Forțu Ion, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

La 11 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Balan Cornelia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de admitere a demersului.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul executorul judecătoresc Balan Cornelia a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Relevă că în motivarea încheierii, instanța de judecată susține eronat că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, or, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituțiile financiare, Organul Cadastrat Teritorial, constatându-se cu certitudine că debitorul nu deține careva bunuri imobile în proprietatea debitorului, de asemenea din materialele dosarului rezultă cu certitudine că în privința debitorului au fost expediate mai multe scrisori care nu au fost recepționate.

De asemenea, este anexată și informația de pe ACCES, prin care se constată că debitorul, la fel dispune de bun mobil în proprietate, de mijloc de transport care este anunțat în căutare, însă locul aflării nu a fost stabilit.

Dat fiind faptul că debitorul nu se prezintă la biroul executorului și nu este cunosc locul aflării lui, ce împiedică executarea documentului executoriu, ori executorul judecătoresc în urma măsurilor de executare silită întreprinse este în imposibilitate de a aduce la cunoștință debitorului documentul executoriu și materialele procedurii de executare, consideră că este absolut necesară anunțarea în căutare a debitorului a acestuia.

Cu toate acestea consideră concluzia instanței neîntemeiată, or, anunțarea în

căutare a debitorului ar da posibilitate reală de achitare a datoriei într-un termen rezonabil, iar, potrivit alin. (1) al art.70 Cod de Executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil a stabilit că, încheierea recurată a fost emisă la 09 septembrie 2024, fiind expediată la adresa electronică a executorului judecătoresc Balan Cornelia și recepționată de acesta la data de 09.09.2024, fapt confirmat prin scrisoare de expediere anexată la (f. d. 16).

Astfel, potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, recursul depus de către executorul judecătoresc Balan Cornelia la data de 11 septembrie 2024, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 septembrie 2024 se consideră a fi declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

În temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc,

modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 21 din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 60, alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Colegiul reţine că în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1), (2) din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar, locul de aflare al debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Din materialele cauzei urmează că în procedura executorului judecătoresc Balan Cornelia, se află spre executare documentul executoriu nr. 2i-405-1/14 din 09 decembrie 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea în mod solidar de la Forțu Ion și Forțu Iulia în beneficiul SC „Forlicon” SRL a datoriei în sumă totală de 670500 lei, (f.d. 5) și până în prezent documentul executoriu respectiv nu a fost executat.

La fel, din materialele cauzei, se atestă că în vederea executării

documentului executoriu sus-menționat, la cererea creditorului (f.d.4), executorul judecătoresc Balan Cornelia, prin încheierea nr.075/1207/2015 din 28 decembrie 2015, a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr. 2i-405-1/14 din 09 decembrie 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea în mod solidar de la Forțu Ion și Forțu Iulia în beneficiul SC „Forlicon" SRL a datoriei în sumă totală de 670500 lei, a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile și a obligat părțile să se prezinte la 12 ianuarie 2026 ora 09:30, (f.d.11).

În scopul executării documentului executoriu nr. 2i-405-1/14 din 09 decembrie 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, executorul judecătoresc Balan Cornelia prin încheierea nr. 075/1207/2015 din 28 decembrie 2015, a aplicat măsuri asiguratorii, (f.d.15).

Instanţa de recurs remarcă, că așa cum afirmă executorul judecătoresc, debitorul Forțu Ion se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 22i-405-1/14 din 09 decembrie 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, și din acest motiv a solicitat emiterea unei încheieri privind anunțarea în căutare a debitorului Forțu Ion, având în vedere neidentificarea locului aflării debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 septembrie 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Forțu Ion.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea demersului executorului judecătoresc, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

Colegiul reţine că încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost expediată debitorului Forțu Ion, pe adresa: *m******, prin intermediul oficiului poştal, însă nu a fost recepţionată de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea "nereclamat".

Potrivit informației din registrele de stat privind veniturile și proprietățile debitorului, la data de 27 martie 2023, debitorul, Forțu Ion, nu deținea careva bunuri imobile, nu era angajat în câmpul muncii, iar conform informației furnizate de FISC, ultimul nu deține conturi bancare, (f.d. 40, 53).

Conform ÎS „Registru" se atestă că după debitor este înregistrată unitatea de transport de model „Honda Accord", cu n/î *****, în privința căreia a fost aplicată interdicția de înstrăinare (f.d. 35, 48), iar, potrivit bazei de date ACCES se constată că debitorul, Forțu Ion, nu a traversat frontiera de stat în nici o direcție, (f.d.50, 51).

De asemenea, reieșind din răspunsurile instituțiilor financiare, debitorul nu

deține suficiente mijloace bănești pe conturile sale bancare.

Conform bazei de date CNAM, se atestă că statutul debitorului este neasigurat, din data de 14.03.2021 până în prezent.

Potrivit demersului și materialelor cauzei, se atestă că debitorul Forțu Ion nu a achitat careva sume întru stingerea datoriei față de creditor.

Colegiul subliniază că la materialele cauzei se atestă probe pertinente şi concludente, care confirmă faptul că executorul judecătoresc Balan Cornelia, a întreprins suficiente măsuri de asigurare necesare pentru executarea documentului executoriu, a întreprins toate măsurile necesare întru identificarea debitorului privind executarea documentului executoriu, încercarea s-a soldat cu insucces, debitorul eschivându-se de la executarea documentului executoriu.

Instanța de recurs reține faptul că respingând demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Forțu Ion, instanţa de fond nu a motivat încheierea, utilizând doar fraze generale, or în privința debitorului au fost aplicate toate măsurile de executare silită posibile, însă, instanţa nu a ținut cont de acest fapt, or, executorul judecătoresc a stabilit că debitorul nu activează şi nu dispune de careva bunuri ce ar putea fi urmărite.

Din acest punct de vedere, urmărind scopul respectării dreptului creditorului S.C „FORLICON" S.R.L la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și a prevederilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, Colegiul constată că există suficiente temeiuri de anunțare în căutare a debitorului.

Mai mult, în art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este specificat caracterul obligatoriu al sentinţelor şi hotărârilor judecătoreşti, precum şi obligativitatea executării acestora, iar, procedura de executare constituie o fază importantă a procesului civil, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătoreşti face actul de justiție iluzoriu. Eventual, în cazul unui refuz sau omisiune a executării unei hotărâri judecătoreşti sau chiar şi întârzieri a executării acesteia, conduc la atingerea garanțiilor art.6 CEDO de care a beneficiat justițiabilul în faţa instanțelor judecătoreşti şi își pierd orice raţiune de a fi (*cauza Şandor vs România, hotărârea din 25 noiembrie 2005, cauza Hornsby vs Grecia, hotărârea din 19 martie 1997*).

De fapt, nu doar neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti definitive, ci şi amânarea momentului la care ea își produce efectele poate face dreptul la un proces echitabil inoperant şi iluzoriu în detrimentul uneia dintre părţi.

În final, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie

problema în fond, prin admiterea demersului înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia și se anunță în căutare debitorul Forța Ion *****.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 septembrie 2024, cu soluționarea prin decizie problema în fond, după cum urmează:

Se admite demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia și se anunță în căutare debitorul Forța Ion *****, născut la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *mun. ******.

Se dispune efectuarea căutării debitorului Forța Ion ***** de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului care va informa executorul judecătoresc Balan Cornelia despre stabilirea locului aflării debitorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca