Dosar nr. 4r-2640/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24143457-02-4r-28072025 Judecător Lupașco Lilia

D E C I Z I E
în numele Legii

06 august 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Beșelea Eugeniu
Judecătorii Budeci Vitalie
Cojocaru Olga

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul F.P.C. „ROGOB" S.R.L., administratorul Gogu Ludmila,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de F.P.C. „Rogob" S.R.L., împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. ANS01004622 din 29.08.2024, precum și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 20.11.2024, în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, întocmită de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 29 august 2024, în privinţa F.P.C. „ROGOB" S.R.L. a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01004622 din 29 august 2024, în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional.

La data de 20 noiembrie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis decizie asupra cauzei contravenționale în privinţa F.P.C. „Rogob" S.R.L. de sancționare în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, cu stabilirea amenzii de 360 u.c. ceea ce constituie 18 000 (optsprezece mii) lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 29 august 2024, ora 14:40, în mun. Chișinău, bd. *****, la momentul efectuării controlului inopinat în baza Delegației de control DL-ANSA-2024-06337 din 28 august 2024, conform petiției nr. I-740/24 din 30.07.2024, a cet. Ipatii Aleksandr s-a stabilit că, la data de 09 iulie 2024 în magazinul alimentar amplasat pe str. bd. *****, mun. Chișinău, se comercializa produse alimentare marmeladă „Mamba" cu termenul de valabilitate expirat la data de 15 iunie 2024, 30 martie 2024, s-a plasat spre comercializare brânzeturi iară indicarea prețurilor, etichetei-dovadă poze foto, astfel se încălcă art. 7 alin. (6) lit. f), art. 12 alin. (6) din Legea nr. 306/2018, art. 10 alin. (2) din Legea nr. 279/2017, prin ce a comis contravenție prevăzută la art. 273 pct. 2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal seria/nr. ANS01004622 din 29 august 2024, precum și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 20.11.2024, în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, F.P.C. „Rogob" S.R.L., a depus contestație în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

În motivarea contestației a indicat că, în fapt, la data de 29 august 2024 de către inspector-principal, Vasile Vorojbit, a fost întocmit în privința F.P.C. „ROGOB" S.R.L. procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS 01004622. Agentul constatator a stabilit că, în unitatea de

comerț ROGOB, amplasată în mun. Chișinău, str. *****, se comercializează produse alimentar marmelada „Mamba” cu termenul de valabilitate expirat la data de (15 iunie 2024, 30 martie 2024), s-a plasat spre comercializare brânzeturi fără indicarea prețurilor, etichetei-dovadă poze foto, astfel, se încalcă art. 7 alin. (6) lit. f), art. 12 alin. (6) din Legea nr. 306/2028, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 273 pct. 2) Cod contravențional.

La data de 20 noiembrie 2024 în privința F.P.C. „ROGOB” S.R.L. conform prevederilor art. 273 pct. 2) Cod contravențional, art. 34 (23) Cod contravențional, a fost aplicată amendă în mărime de 360 u.c., ce constituie suma de 18 000 (optsprezece mii) MDL.

Astfel, prin prezenta contestație autorul contestației își manifestă ferm dezacordul vis-a-vis de procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS 01004622 din 29 august 2024 și împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din 20 noiembrie 2024, le consideră ca fiind adoptate ilegal, nefondat, cu interpretarea eronată a cadrului normativ, urmând a fi anulate din următoarele considerente.

Indică că, Decizia asupra cauzei contravenționale din 20 noiembrie 2024 la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS 01004622 din 29 august 2024 a fost comunicată la data de 20 noiembrie 2024. Prin urmare, termenul de depunere a prezentei contestații a fost respectat, contestația fiind depusă prin intermediul oficiului poștal la 04 noiembrie 2024.

Consideră că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare în lipsa a careva probe pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile companiei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravențional. Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către F.P.C. „ROGOB’’ S.R.L. a prevederilor legale nu există.

Menționează că, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO (cauza Anghel c. României). Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

Opinează că, autoritatea a stabilit în mod eronat sancțiune prin prisma art. 34 alin. (2^3) Cod contravențional, ceea ce presupune amendă în mărime triplă din suma amenzii, în valoare maximă, ori la materialele cauzei contravenționale nu au fost atașate probe ce ar confirma comiterea de către contravenient de trei ori, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi.

Reliefează că, agentul constatator drept motivare a stabilirii amenzii în mărime triple a indicat comiterea anterioară a contravenției pe parcursul anului se confirmă prin procesul- verbal cu privire la contravenție ANS01005624 din 11 septembrie 2024 și deciziile din data de 29 septembrie 2024 și hotărârea Judecătoriei Orhei din 22 octombrie 2024 (dosarul nr. 5r-l 14/2024), atrage atenția instanței că actele menționate au fost contestate în modul prevăzut de lege, prin prisma art. 448 alin. (5) Cod contravențional, totodată, hotărârea judecătorească menționată a fost contestată cu recurs.

Compania se bucură de principiul prezumției nevinovăției până în momentul în care în privința companiei nu va fi emisă o hotărâre definitivă și irevocabilă pe cazurile enunțate,

respectiv, agentul constatator nu era în drept de a aplica amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoare maximă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2025, s-a respins contestația depusă de F.P.C. „ROGOB" S.R.L. împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01004622 29 august 2024, precum și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 20 noiembrie 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, ca fiind tardivă.

La data de 17 iulie 2025, reprezentantul F.P.C. „ROGOB" S.R.L., administratorul Gogu Ludmila a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi decizii prin care procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANS 01004622 din 29 august 2024 și a Decizia asupra cauzei contravenționale din 20 noiembrie 2024, prin care a fost aplicată în privința FPC „ROGOB" SRL sancțiune sub formă de amendă în mărime de 360 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, art. 34 alin.(2^3) Cod contravențional, să fie anulate. Încetarea procesului contravențional privind acuzarea FPC „ROGOB" SRL în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, art. 34 alin.(2^3) Cod contravențional.

Reiterând argumentele din contestație, învederează recurentul că, contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege, decizia asupra cauzei contravenționale din 20 noiembrie 2024 a fost comunicată în ziua adoptării ei, termenul limită de contestare fiind 05 decembrie 2024, la data de 04 decembrie 2024, în termenul prevăzut de lege, prin intermediul oficiului poștal a fost depusă contestația împotriva procesului verbal și a deciziei de sancționare (a se vedea extrasul de pe site-ul Poștei Moldovei și copia avizului de recepție), respectiv, respingerea contestației ca fiind tardivă de către instanța de judecată este neîntemeiată.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Potrivit materialelor cauzei s-a constat că, la 29 august 2024, în privinţa F.P.C. „Rogob" S.R.L. a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01004622 din 29 august 2024, în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional.

Agentul constatator a stabilit că în unitatea de comerț ROGOB, amplasată în mun. Chișinău, str. *****, se comercializează produse alimentar marmelada „Mamba” cu termenul de valabilitate expirat la data de (15 iunie 2024, 30 martie 2024), s-a plasat spre comercializare brânzeturi fară indicarea prețurilor, etichetei-dovadă poze foto, astfel, se încalcă art. 7 alin.(6) lit. f), art. 12 alin.(6) din Legea nr. 306/2028, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 273 pct. 2) Cod contravențional.

La data de 20 noiembrie 2024 în privința FPC „ROGOB” SRL conform prevederilor art. 273, pct. 2) Cod contravențional, art. 34 (23) Cod contravențional, a fost aplicată amendă în mărime de 360 u.c., ce constituie suma de 18 000 (optsprezece mii) MDL.

Nefiind de acord cu procesul-verbal seria/nr. ANS01004622 din 29 august 2024, precum și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 20.11.2024, în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, F.P.C. „Rogob” S.R.L., a depus contestație în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2025, s-a respins contestația depusă de F.P.C. „Rogob” S.R.L. împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01004622 29 august 2024, precum și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 20 noiembrie 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, ca fiind tardivă.

În argumentarea soluției, prima instanță a conchis că, petiționara F.P.C. „Rogob” S.R.L., dispunea de dreptul de a ataca decizia emisă asupra cauzei contravenționale din data primirii copiei deciziei, fiind prezent la întocmirea acesteia – 20 noiembrie 2024, iar termenul limită de depunere a contestației este – 05 decembrie 2024 inclusiv, însă contestația a fost înaintată de către F.P.C. „Rogob” S.R.L. la data de 06 decembrie 2024 (f.d. 2).

Totodată, prima instanță a conchis că, în conținutul contestației nu sunt oferite explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În speță, de către recurentul F.P.C. „Rogob” S.R.L. odată cu depunerea cererii de recurs au fost anexate probe suplimentare și anume extrasul de pe site-ul Poșta Moldovei și copia avizului de recepție ce urmează a fi examinate de către instanță pentru clarificarea circumstanțelor importante privitor la termenul de depunere a contestației.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile şi interesele acesteia au fost violate.

CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un şir de argumente invocate, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, şi în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce prima instanță nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 din Codul contravențional, urmând să înlăture lacunele comise la examinarea cazului şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată.

Reieșind din cele menționate Colegiul penal conchide asupra temeiniciei recursului declarat, și din motivele indicate supra, casează hotărârea, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul F.P.C. „ROGOB” S.R.L., administratorul Gogu Ludmila.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de F.P.C. „Rogob” S.R.L., și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Beșelea Eugeniu

Judecătorii: Budeci Vitalie

Cojocaru Olga