Dosarul: nr.2ri-398/24(2-24032850-02-2ri-19072024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - N. Iordachi

D E C I Z I E

24 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui OCN ”*****” SRL cu privire la dizolvarea persoanei juridice, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 25 martie 2024, ***** în calitate de asociat al OCN ”*****” SRL a depus cerere de chemare în judecată privind inițierea procedurii de dizolvare a persoanei juridice.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 aprilie 2024 s-a admis spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de asociatul OCN ”*****” SRL, ***** privind dizolvarea persoanei juridice /f.d.39/.
3. La data de 09 aprilie 2024, ***** în calitate de asociat al OCN ”*****” SRL a depus cerere privind instituirea administrării fiduciare /f.d.40-45/.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12.04.2024, s-a admis cererea depusă de ***** în calitate de asociat al O OCN ”*****” SRL privind inițierea procedurii de dizolvare a persoanei juridice, cererea depusă de ***** în calitate de asociat al OCN ”*****” SRL privind instituirea administrării fiduciare. S-a instituit administrarea fiduciară asupra bunurilor OCN ”*****” SRL, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar al OCN ”*****” SRL pe d-na Fanari Svetlana, autorizația nr.104 din 14.01.2015. S-a dispus interzicerea organelor de conducere (adunării generale, consiliului societăţii, organului

executiv (Administratorului) OCN ”*****” SRL tuturor persoanelor cu drept de reprezentare să emită careva decizii din numele societăţii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar; dispunerea transmiterii de către organul executiv (administratorul OCN ”*****” SRL şi contabilului-şef) a tuturor documentelor contabile, precum şi alte acte care reflectă activitatea economico-financiară şi administrativă a OCN ”*****” SRL; dispunerea administratorului fiduciar a următoarelor sarcini: asigurarea administrării, folosirii, exploatării eficiente, păstrării şi pazei bunurilor transmise în administrare cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obţinute în rezultatul administrării; stabilirea administratorului fiduciar a remunerării până la devenirea hotărârii judecătorești definitive în mărime de 20000 lei lunar /f.d.46-53/.

5. În ședința de judecată din 11.06.2024, avocatul ***** în interesele administratorului OCN ”*****” SRL, ***** a înaintat demers privind anularea încheierii privind instituirea administrării fiduciare asupra bunurilor OCN ”*****” SRL.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iunie 2024, s-a admis cererea depusă de către administratorul statutar al OCN ”*****” SRL, *****.

7. Măsura de asigurare ”administrare fiduciară” aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Central) din 12 aprilie 2024, în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva OCN ”*****” SRL cu privire la dizolvarea persoanei juridice, s-a substituit cu măsura de asigurare ”interzicerea pîrîtului OCN ”*****” SRL săvîrșirii anumitor acte”.

8. S-a interzis OCN ”*****” SRL să înstrăineze careva bunuri ce aparțin companiei OCN ”*****” SRL și să retragă mijloace financiare în interesele fondatorilor OCN ”*****” SRL, pînă la soluționarea în fond a cauzei.

9. S-a revocat administratorul autorizat Fanari Svetlana din funcția de administrator fiduciar al OCN ”*****” SRL.

10. La data de 26.06.2024, avocatul ***** în interesele lui *****, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii pârâtului privind substituirea măsurii de asigurare.

11. La data de 21.08.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus recurs motivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iunie 2024.

Argumentele părților:

12. În motivarea cererii de recurs, a indicat recurentul că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

13. Relevă că, intimatul în cererea sa nu a oferit o alternativă viabilă la măsura de asigurare ”administrare fiduciară”. Or, obligarea pe propria răspundere de a nu

înstrăina bunurile companiei era deja o obligaţie care subzista administratorului statutar al societăţii, iar instanţa de fond prin încheierea emisă doar a diminuat şansele executării reale a unui act judecătoresc.
14. Din textul încheierii nominalizate, nu este clar cum aceasta va fi executată, în special, care sunt actele în interesele fondatorilor. Or, din derularea evenimentelor pe parcursul procesului de judecată s-a desprins că, după instituirea măsurii de asigurare, în interesul unui asociat a fost retrasă suma de 800000 lei.
15. Instanța de fond a desconsiderat circumstanţa că, iminenţa pericolului se demonstrează prin faptul că, pârâtul deţine posibilitatea reală de a dispune liber de activele pe care ultimul le deţine, existând pericolul să fie afectat dreptul de proprietate al reclamantului, din care considerente, cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii este în concordanţă cu obiectul acţiunii şi poartă un caracter temporar.
16. Notează că, interdicţia pusă de instanţă privind înstrăinarea bunurilor nu este suficientă, întrucât activele principale ale unei OCN nu sunt bunurile tangibile şi activele financiare, preponderent sub formă de portofoliu de creanţe faţă de debitori.
17. Susține că, aplicarea măsurii asigurătorii - administrare fiduciară faţă de OCN ”*****” SRL reprezintă acea unică posibilitate temporară, oferită de legiuitor, destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunţat şi să prevină înstrăinarea, diminuarea sau risipirea patrimoniului pârâtului sau eschivarea lui de la obligaţiile stabilite printr-o hotărâre judecătorească.
18. Relevă că, în lipsa unei măsuri de asigurare veritabile, perpetuarea procesului pe rolul instanţelor judecătoreşti fără soluţionarea cât mai rapidă a fondului cauzei, aşa cum reiese din scopul procedurii civile, statuate în art.4 CPC, poate deveni favorabilă unui singur participant la proces. Acest dezechilibru afectează dreptul la un proces echitabil al părţilor.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

19. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
20. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iunie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 26.06.2024, respectiv, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

21. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.
22. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de

procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
23. Conform prevederilor art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.
24. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
25. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
26. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
27. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
28. Conform art.225 alin.(1), (2) Cod civil, instanţa de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanţa desemnează unul sau mai mulţi administratori fiduciari şi determină limitele împuternicirilor şi remuneraţia lor. Dacă instanţa de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.

29. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 25 martie 2024, ***** în calitate de asociat al OCN ”*****” SRL a depus cerere de chemare în judecată privind inițierea procedurii de dizolvare a persoanei juridice.
30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 aprilie 2024 s-a admis spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de asociatul OCN ”*****” SRL, ***** privind dizolvarea persoanei juridice.
31. La data de 09 aprilie 2024, ***** în calitate de asociat al OCN ”*****” SRL a depus cerere privind instituirea administrării fiduciare.
32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12.04.2024, s-a

admis cererea depusă de ***** în calitate de asociat al O OCN ”*****” SRL privind inițierea procedurii de dizolvare a persoanei juridice, cererea depusă de ***** în calitate de asociat al OCN ”*****” SRL privind instituirea administrării fiduciare. S-a instituit administrarea fiduciară asupra bunurilor OCN ”*****” SRL, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar al OCN ”*****” SRL pe d-na Fanari Svetlana, autorizația nr.104 din 14.01.2015. S-a dispus interzicerea organelor de conducere (adunării generale, consiliului societăţii, organului executiv (Administratorului) OCN ”*****” SRL tuturor persoanelor cu drept de reprezentare să emită careva decizii din numele societăţii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar; dispunerea transmiterii de către organul executiv (administratorul OCN ”*****” SRL şi contabilului-şef) a tuturor documentelor contabile, precum şi alte acte care reflectă activitatea economico-financiară şi administrativă a OCN ”*****” SRL; dispunerea administratorului fiduciar a următoarelor sarcini: asigurarea administrării, folosirii, exploatării eficiente, păstrării şi pazei bunurilor transmise în administrare cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obţinute în rezultatul administrării; stabilirea administratorului fiduciar a remunerării până la devenirea hotărârii judecătorești definitive în mărime de 20000 lei lunar.

33. În ședința de judecată din 11.06.2024, avocatul *****, în interesele administratorului OCN ”*****” SRL, ***** a înaintat demers privind anularea încheierii privind instituirea administrării fiduciare asupra bunurilor OCN ”*****” SRL.

34. În motivarea cererii a invocat că, genul de activitate principal al întreprinderii este acordarea de credite rapide, iar măsura aplicată nu permite acordarea creditelor rapide, în aceeași zi, deoarece fiecare decizie de acordare necesită a fi coordonată cu administratorul fiduciar al OCN ”*****” SRL, Fanari Svetlana, care la rîndul său coordonează cu asociatul OCN ”*****” SRL, ***** și respectiv, nu se reușește toate coordonările și transmiterea deciziei de acordare a creditului în aceeași zi la Banca Comercială, iar ca rezultat beneficiarii creditelor și clienții întreprinderii renunță la serviciile acesteia.

35. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iunie 2024, s-a admis cererea depusă de către administratorul statutar al OCN ”*****” SRL, *****.

36. Măsura de asigurare ”administrare fiduciară” aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Central) din 12 aprilie 2024, în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva OCN ”*****” SRL cu privire la dizolvarea persoanei juridice, s-a substituit cu măsura de asigurare ”interzicerea pîrîtului OCN ”*****” SRL săvîrșirii anumitor acte”.

37. S-a interzis OCN ”*****” SRL să înstrăineze careva bunuri ce aparțin

companiei OCN ”*****” SRL și să retragă mijloace financiare în interesele fondatorilor OCN ”*****” SRL, pînă la soluționarea în fond a cauzei.
38. S-a revocat administratorul autorizat Fanari Svetlana din funcția de administrator fiduciar al OCN ”*****” SRL.
39. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
40. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
41. Potrivit art.179 alin.(1)-(2) CPC, (1) la cererea participanţilor la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă. (2) Substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.
42. Conform art.225 alin.(3) Cod civil, instanţa de judecată poate modifica sau anula în orice moment încheierea sa de instituire a administrării fiduciare. Aceasta încetează în momentul în care hotărîrea judecătorească cu privire la dizolvare rămîne definitivă.
43. Totodată, potrivit deciziei Curții Constituționale nr.108 din 07.11.2017, s-a stabilit că în cazul în care măsura de asigurare ”administrarea fiduciară” este neproporțională scopului urmărit, poate fi aplicată o altă măsură de asigurare reglementată de Codul de Procedură Civilă, prevederi care se aplică în coroborare cu Codul civil.

44. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că, măsura de asigurare aplicată anterior prin încheierea din 12.04.2024, ținând cont de particularitățile genului de activitate practicat de OCN ”*****” SRL, de fapt blochează desfăşurarea activităţii acesteia conform statutului și nu este proporţională scopului urmărit

45. În acest context, Colegiul civil reține ca fiind corectă soluția instanței de fond de a substitui măsura de asigurarea ”administrare fiduciară” cu o altă măsură de asigurare, care să fie proporțională scopului urmărit și să nu împiedice desfășurarea activității SRL *****, și anume prin interzicerea OCN ”*****” SRL să înstrăineze careva bunuri ce aparțin companiei OCN ”*****” SRL și să retragă mijloace financiare în interesele fondatorilor OCN ”*****” SRL, pînă la soluționarea în fond a cauzei.

46. Prin urmare, Colegiul civil conchide că, argumentele recurentului cu referire la netemeinicia încheierii contestate, sunt inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

47. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru admiterea cererii de substituire a măsurilor de asigurare.

48. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

49. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.

50. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul ***** în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui OCN ”*****” SRL cu privire la dizolvarea persoanei juridice.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Ala Malîi

Dorin Dulghieru