JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI
Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Dosarul contravenţional nr.4-6/2026
Nr.4-26003023-09-4-13012026

HOTĂRÂRE
În numele legii

02 iunie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa în componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea :
Victimei Tatiana Potînga
Apărătorului Dorian Crecicovschi
în lipsa :
Agentului constatator Maria Coteaţă
Contravenientului Vasile Potînga

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni, Maria Coteaţă, în privinţa lui Vasile Potînga, a.n.*****, IDNP *****, originar şi locuitor al or.Glodeni, *****, căsătorit, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu deţine grad de dezabilitate, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional,

a constatat:

1. Vasile Potînga, la data de 02 ianuarie 2026, în jurul orei 01:00-01:30, aflându-se la domiciliul său în or.Glodeni, *****, în urma unui conflict, a aplicat forţa fizică faţă de membrul familiei sale – soţiei Tatiana Potînga, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.
2. Astfel, acţiunile lui Vasile Potînga au fost calificate de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni, Maria Coteaţă, conform art.78[1] Cod contravenţional, fapt pentru care în privinţa lui Vasile Potînga a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306166 din 09 ianuarie 2026.
3. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie în Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni pentru examinare conform competenţei.
4. Agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni, Maria Coteaţă, în şedinţa pentru examinare a cauzei din motive necunoscute instanţei nu s-a prezentat, şi un alt agent constatator nu a fost desemnat în condiţiile art.455 alin.(2[1]-2[2]) Cod contravenţional.

5. Contravenientul Vasile Potînga, la data de 16 aprilie 2026 a depus în cancelaria Judecătoria Bălți, sediul Glodeni o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
6. Astfel, instanța, în condițiile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, a considerat pasibilă examinarea prezentei cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și contravenientului legal citați.
7. Victima Tatiana Potîngă în ședința de judecată a declarat căeste soția contravenientului Vasile Potînga și continue să locuiasxcă împreună cu acesta în or.Glodeni, *****. La data de 02 ianuaroe 2026 aproximativ la ora 01:40 s-a certat cu soțul ope un motiv neînsemnat. în cadrul certei respective, soțul a lovit-o în regiunea feței și la urchea dreaptă, a strâns-o de brațe, cauzându-i durere. Pe Vasile Potânga l-a iertat și pledează pentru o sancțiune cât mai blândă. Alte cazuri de aplicare de către soț a violenței fizice nu au avut loc în familia lor.
8. Apărătorul contravenientului Vasile Potînga, avocatul Dorian Crecicovschi în fața instanței a pledat pentru aplicarea față de contravenient a sancțiunii cât mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
9. Astfel, audiind participanții la proces și analizând probele prezentate de agentul constatator, instanța conchide că vinovăția lui Vasile Potînga se confirmă și prin înscrisurile anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06306166 din 09 ianuarie 2026 (f.d.36):

- Informația cu privire la înștiințarea telefonică la serviciu ”112”, înregistrată în Registrul de evidență a altor informnații cu referire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Glodeni sub nr.17 din 02.01.2026, potrivit căreia, precum că apel telefonic s-a adresat Rurac Maria, domiciliată or.Glodeni, str.Varlaam 43, care a comunicat că sora Tatiana Potînga a.n.1993 este agresată fizic de către soțul Vasile Potînga a.n.1986. (f.d.6)
- Plângerea depusă de Tatiana Potînga din 02.01.2026, prin care roagă organele de poliție de a-l trage pe soțul său Vasile Potînga, care la data de 02.01.2026 în jurul orelor 01:30 în urma unui conflict la domiciliu a agresat-o fizic lovind-o cu palma peste față și coaste(f.d.7)
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2026 cu foto tabel și ermisiune, din care se reține că a fost cercetată gospodăria familiei Potînga în or.Glodeni, *****. În cadrul cerectării s-a constatat că locul conflictului era bucătăria, iar la Tatiana Potânga la urece dreapta sânt semne vizibile de aplicare a loviturii. (f.d.8, 9-18)
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, conform căruia riscul violenței în familia Potânga a fost evaluat ca unul ridicat. Totodată, a fost reținut că victima Tatiana Potînga are leziuni în regiunea feței, capului și cordului. (f.d.19-20)

- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor victimei Tatianei Potînga din data de 02.01.2026. (f.d.21)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor martorului Marinei Rurac din data de 02.01.2026. (f.d.22)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Vasile Potînga din data de 05.01.2026. (f.d.23)
- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificatmetrologic din 02.01.2026, cu tichet dreager, din care se reţine că, la data de 02.01.2026 ora 02:00 în aerul expirat de Vasile Potînga s-a depistat concentraşţia de alcool etilic de 1,05mg/l. (f.d.24, 24A)
- Ordinul de restricţie de urgenţă nr.1 din 02.01.2026, potrivit căruia Vasile Potînga a fost obligată să părăsească locuinţa comună cu victima Tatiana Potânga şi să nu contacteze cu aceasta pe un termen de 10 zile. (f.d.25)
- Raport de constatare nr.202638P0003 din 02.01.2026, conform căruia la Tatiana Potînga s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze şi escoriaţii în regiunea feţei, urechii drepte şi ambelor braţe, care au fost produse prin mecanism de lovire/fricţiune cu un corp dur contodent sau lovire de astfel de corp, care au o vechime de circa10, 12 ore până la examinarea medico-legale, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii mai mul de 6 zile şi în baza acestui criteriu, atât în ansamblu cât şi separat, se califică ca vătămate neînsemnată a sănătăţii. (f.d.28-29)
- Fişa de referire a cazului de violenţă în familie pentru asistenţă şi protecţie a victimelor (f.d.31)
- Comunicaile nr.69 din 06.01.2026 şi comunicarea 06.01.2026, prin care se constată că Vasile Potînga nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află. (f.d.33, 34).
- Raport RAP01609674 privind înregistrarea contravenţiei din data de 09.01.2026. (f.d.34)
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din data de 09.01.2026.(f.d.35)

10. Având în vedere declaraţiile victimei făcute în faţa instanţei, în coroborare cu materialele şi probele expuse dosarul contravenţional în cauză, reţinând poziţia contravenientului şi comportamentul acestuia după comiterea faptei, instanţa de judecată constată că vinovăţia adusă lui Vasile Potînga prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306166 din 09 ianuarie 2026, se dovedeşte pe deplin.

11. Reieşind din prevederile art.3 al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi şi în coroborare cu art.133[1] Cod penal, sânt: **a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie**, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor,

persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii şi b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

12. Prin urmare acţiuni violente au fost aplicate de către Vasile Potînga faţă de membru al familiei sale – soţia Tatiana Potînga iar reieşind din constatările medicului legist violenţa fizică aplicată de către Vasile Potînga faţă de soţia Tatiana Potînga se califică ca vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale.

13. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui Vasile Potînga a fost dovedită deplin în comiterea faptelor imputate, fiind corect încadrate juridic acţiunile acestuia conform art.78[1] Cod contravenţional– violenţa în familie, adică acţiuni violente, comise de membru familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.

14. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că Vasile Potînga a fost identificat corect ca persoana care a aplicat lovituri şi a provocat vătămarea neînsemnată soţiei Nataliei Potînga. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

15. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîrea supra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

16. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06306166 din 09 ianuarie 2026 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţă constată, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, în prezenţa făptuitorului şi victimei, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile acestora, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitate.

17. Articolul 78[1] Cod contravenţional, prevede răspunderea contravenţională pentru maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arestul contravenţional de la 7 la 15 zile.

18. În speţă apărarea a pledat pentru sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

19. Din înscrisurile prezentate instanţei nu se confirmă faptul că anterior Vasile Potînga a comis violenţa în familie sau fapte similare.
20. Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe agravante şi de cele atenuante.
21. Circumstanţe atenuante prevăzute de art.42 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a constatat.
22. Ca circumstanţa agravantă, conform art.43 alin.(1) lit.f) Cod contravenţional, instanţa constată săvârşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.
23. În concluzie, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Vasile Potînga în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional în circumstanţe specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limitele minime prevăzute de norma art.78[1] Cod contravenţional.
24. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al sancţiunii contravenţionale, inclusiv şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei, cât şi reţinând prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional, conform cărora pentru aplicarea sancţiunii sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru fapta prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional, nu este necesar acordul expres al contravenientului, instanţa de judecată este convinsă că, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea lui Vasiile Potînga, fiind una echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea contravenientului şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.
25. În conformitate cu art.art.37, 78[1], 460-462 al Codului contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat Vasile Potînga în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional Republicii Moldova şi în baza acestei legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari