Dosar nr. PIGD 4-23140101-28-4-02102023
Dosar nr.manual 4-174/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 noiembrie 2023 or. *****
Judecătoria Edineț, sediul *****

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana

examinând cauza contravențională pornită în privința lui Cazac Valeriu, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cet. al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin.(1), (2) Cod contravențional al RM,

A C O N S T A T A T :

Cazac Valeriu, la data de 15 august 2023, ora 21:37, în satul *****, raionul ***** nu s-a conformat la cerințele legale a colaboratorilor de poliție totodată a opus rezistență fizică și a numit cu cuvinte necenzurate pe agentul superior Gavriliuc Vladimir, agent superior Grosu Eugen și inspector principal Cușnir Roman.

La data de 27 septembrie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Iacubovschii Denis, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05828918 în privința lui Cazac Valeriu, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 353 alin. (1), art. 353 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În ședința de judecată, agentul constatator Iacubovschii Denis și contravenientul Cazac Valeriu nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Studiind materialele cauzei contravenționale, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată constată cert că în acțiunile lui Cazac Valeriu sunt prezente semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1), art. 353 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Potrivit art. 353 Cod contravențional al RM, Alin. (1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a

documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,

se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Alin. (2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod Contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptelor contravenţionale imputate lui Cazac Valeriu şi anume fapta prevăzută de art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Vinovăția lui Cazac Valeriu în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1), art. 353 alin. (2) Cod contravențional al RM se dovedește prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

-raportul din 15 august 2023 întocmit de inspector superior, Cușnir Roman (f.d.4);

-raportul din 15 august 2023 întocmit de agent superior Grosu Eugeniu (f.d.5);

-raportul din 15 august 2023 întocmit de agent superior Gavriliuc Vladimir (f.d.6);

-raportul privind înregistrarea contravenției din 22 august 2023 întocmit de către agentul constatator Iacubovschii Denis (f.d.8);

- caracteristica lui Cazac Valeriu eliberată de primăria comunei ***** (f.d.12);

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05828918 din 27 septembrie 2023, întocmit în lipsa contravenientului Cazac Valeriu, dar în prezența unui martor asistent (f.d.14).

Instanţa de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, a ajuns cert la concluzia că Cazac Valeriu a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1), art. 353 alin. (2) Cod contravențional și anume, la data de 15 august 2023, ora 21:37, în satul *****, raionul ***** nu s-a conformat la cerințele legale a colaboratorilor de poliție totodată a opus rezistență fizică și a numit cu cuvinte necenzurate pe agentul superior Gavriliuc Vladimir, agent superior Grosu Eugen și inspector principal Cușnir Roman.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI05828918 din 27 septembrie 2023, întocmit de către agentul constatator

Iacubovschii Denis, în privința lui Cazac Valeriu, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1), art. 353 alin. (2) Cod contravențional RM, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod Contravențional.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată va lua în considerare caracterul contravenției, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului, circumstanțele agravante și atenuante prevăzute de art. 42-43 Cod Contravențional.

Aplicând criteriile enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului Cazac Valeriu în baza art. 353 alin. (1), art. 353 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, pedeapsa sub formă de amendă.

Potrivit prevederilor art. 44 Cod contravențional alin.(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Prin urmare, instanța de judecată va stabili sancțiunea contravențională pentru fiecare contravenție, stabilindu-se definitiv sancţiune pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Conducându-se de art. 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cazac Valeriu se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsă:

-Pe art. 353 alin. (1) Cod contravențional – amendă 10 (zece) unități convenționale în sumă de 500 (cinci sute) lei;

-Pe art. 353 alin. (2) Cod contravențional – amendă 30 (treizeci) unități convenționale în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Potrivit prevederilor art. 44 Cod contravențional RM a-i stabili sancțiunea definitivă, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în

cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul *****.

Preşedintele şedinţei

Judecător **Procopișina Aurelia**