Dosarul nr. 1-25092534-26-1-30062025
Nr.1-169/2025

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

30 septembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanța compusă din:
Președinte Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în procuratura Drochia Ina Palamarciuc
Avocatului Iurie Vrabii de partea inculpatului

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Dobrea Ion ***,** IDNP: *****, anul nașterii *****, originar din satul ***** raionul *****, locuitor al orașului ***** strada V*****, nr.*****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.1) Codul Penal RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 30.06.2025-30.09.2025.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

Dobrea Ion ***** la 05 noiembrie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 15:17 până la 16:37, urmărind scopul prezentării cu bună știință a declarațiilor mincinoase, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Drochia, situat în or. Drochia, str.31 august 1989, fiind audiat în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr. 2024120471, pornită la 05.11.2024, conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal, infracțiune, care potrivit prevederilor art. 16 alin.(3) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, constituie o infracțiune mai puțin gravă, fiind prevenit contra semnătură despre răspunderea penală pe care o poartă pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, a declarat că la 06.10.2024, în timp ce se afla în gospodăria locuitorului orașului *****, Stati Roman, persoane lui necunoscute cu care a servit băuturi alcoolice i-au sustras telefonul mobil de mode, ”Redmi Note 13” cu numărul de IMEI 1 - 861204063199943 si IMEI 2- 861204063199950, în care era cuplată cartela sim

*****, în valoare de 3 749 lei, fapt ce nu s-a adeverit în cadrul urmăririi penale, astfel la 04.12.2024 de către Procuratura raionului Drochia a fost dispusă încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Prin acțiunile sale intenționate, Dobrea Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 312 alin.(1) Cod Penal, pe faptul prezentării cu bună știință a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal.

În ședința de judecată inculpatul Dobrea Ion ***** , vinovăția a recunoscut pe deplin şi conform învinuirii aduse în rechezitoriu și ordonanța de punere sub învinuire ,a explicat instanței.Recunoaște că a procedat greșit.De cele comise se căiește. Nu dorește de a fi pedepsit prea aspru.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Dobrea Ion *****,este dovedită şi de materialele cauzei pe care Dobrea Ion ***** le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererilor în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

-Declarațiile martorului Storchak Tetiana care a comunicat, că locuiește în orașul *****, strada I*****, ap.***** împreună cu fiica minoră Anna Storchak. Cu referire la cazul investigat a relatat, că anterior a activat la SRL ”Iulian Servis", unde a făcut cunoștință cu Dobrea Ion, care o perioadă, de trei săptămâni o telefona insistent de pe numărul de telefon *****. La 06 octombrie 2024, în jurul orelor 22:56, a fost telefonată de Ivan, din discuții a înțeles, că era în stare de ebrietate avansată, deoarece avea vorbire neclară și comportament agresiv. Ea atunci i-a comunicat, că nu dorește să discute cu el și a pus receptorul. A doua zi dimineața, la 07 octombrie 2024, fiind la serviciu, în jurul orelor 09:48 mim, a fost telefonată din nou de Ivan, de pe număr de telefon *****, care îi aparține ultimului, a întrebat-o unde este, la care i-a răspuns, că nu are ce îl interesa și a pus receptorul. Tot în acea zi, la ora 13:39 minute, Ivan a telefonat-o din nou și a întrebat-o din care motiv nu dorește să discute cu el și îl refuză. La întrebările acestuia, nu i-a răspuns și a pus receptorul. Tot în acea, zi, în jurul orelor 18:00 mim, l-a serviciu a venit un echipaj al poliției care îl căutau pe Ivan, ea le-a comunicat, că pe teritoriul nu mai este nimeni toți sunt plecați. La întrebarea ce s-a întâmplat, angajații poliției i-au comunicat, că lui Dobrea Ion i-a fost sustras telefonul. Ea atunci le-a comunicat colaboratorilor de poliție, că a fost telefonată de Dobrea Ion la 06 octombrie 2024, dacă nu se greșește în jurul orelor 00:00 mim, ulterior a doua zi la 07 octombrie 2024, din nou a fost telefonată de Dobrea Ion. Tot la 07 octombrie 2024, l-a văzut pe teritoriu cum discuta pe telefon. Cunoaște, despre faptul, că Ion avea un telefon de model „Redmi Note 13" fiindcă este identic cu telefonul ei. La 07 octombrie 2024, nu a observat de pe ce telefon discuta, însă pe programa "Eyecon" când îl telefona Ivan îi apărea că este înregistrat sub numele Mitrofan

Ana. Totodată fiind audiată suplimentar a mai comunicat, că a primit apeluri telefonice de la Dobrea Ion la 06 octombrie 2024, ora 20:19 mim, cu care a discutat aproximativ 2 minute, acesta era în stare de ebrietate vorbea nedeslușit, tot la 06 octombrie 2024, în jurul orei 22:56 mim, a mai primit un apel telefonic de la Dobrea Ion, cu care a discutat 2 minute, având aceeași manieră de discuție grosolană. Ulterior la 07 octombrie 2024, la ora 09:49 mim, din nou a fost telefonată de Dobrea Ion, cu care a discutat aproximativ un minut, tot la 07 octombrie 2024, în jurul orelor 13:39 mim, a fost telefonată de Dobrea Ion cu care a discutat aproximativ 1 minut. Concretizează, că toate 4 (patru) apeluri telefonice le-a primit de pe numărul de telefon *****, care aparține lui Dobrea Ion, cu care și a discutat de patru ori. (f.d.46-49)

-Conținutul procesului- verbal de ridicare din 31 ianuarie 2025, cu anexă planse foto prin care de la martorul Storchak Tetiana, au fost ridicate două capturi de ecran din telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro” în care se reflectează informația ce tine de apelurile telefonice primite de la Dobrea Ion în perioada de timp 07.09.2024-07.10.2024, din care se constată faptul, că la 06.10.2024 ora 22.56 si respectiv la data de 07.10.2024, când telefonul era declarat sustras, conform plângerii din 06.10.2024, Dobrea Ion a efectuat trei apeluri telefonice de pe numărul de telefon declarat sustras;(f.d.51-53)

-Conținutul procesului-verbal de examinare din 31.01.2025, în care a fost consemnată examinarea a două capturi de ecran, ridicate de la martorul Storchak Tetiana, prin care se constată, că martorul Storchak Tetiana la 06.10.2024, ora 22.56 a fost apelată de Dobrea Ion, cu care a discutat timp de 2 minute, tot din informația dată se constată, că Dobrea Ion la data de 07.10.2024, la ora 09.49 minute si respectiv la ora 13.39 a efectuat apeluri telefonice de ieșire către martorul Storchak Tetiana; (f.d.54)

-Conținutul procesului verbal de confruntare din 31.01.2025, prin care a fost consemnată acțiunea de urmărire penală confruntarea dintre bănuitul Dobrea Ion si martorul Storchak Tetiana, acțiune procesuală care nu s-a realizat din motivul că Dobrea Ion a refuzat să participe la acțiunea procesuală de confruntare;(f.d.56-57)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.06.2025**,** prin care au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice, intrare-iesire a abonatului ”Moldcell” SA cu nr.***** ce aparține abonatului Dobrea Ion din cauza penală nr.2024120471;(f.d.59)

-Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 02 iunie 2025, în care a fost consemnată examinarea informației descifrărilor telefonice, apeluri intrate -ieșire efectuate de pe numărul de telefon ***** ce aparține lui Dobrea Ion, în perioada de timp cuprinsă 06.10.2024 până la momentul executării, conform căreia s-a constatat, că la 06.10.2024, orele 10:56:36, a fost efectuat un apel telefon de ieșire către abonatul cu numărul *****, ulterior la 07.10.2024, ora

09:49:06, a fost efectuat un apel telefon de ieșire către abonatul cu numărul 68857390 si tot la 07.10.2024 ora 01:39:08 a fost efectuat un apel telefon de ieșire către abonatul cu numărul *****, abonatul căruia în cadrul urmării penale s-a constatat că este martorul Storchak Tetiana, probă ce coroborează cu declarațiile martorului Storchak Tetiana; (f.d.70)

-Mijloace Materiale de probă:

Copiile actelor procesele din cauza penală nr.2024120471 pornită în baza plângerii lui Dobrea Ion, pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal după cum urmează: copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 05.11.2024 pe o filă; copia plângerii justițiabilului Dobrea Ion pe o filă; copia procesul-verbal de audiere a părții vătămate Dobrea Ion pe patru file; copia procesul-verbal de cercetare la fața locului pe două file, copia cererii lui Dobrea Ion de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe o filă; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe o filă, copia de pe drepturile si obligațiile părții vătămate pe trei file; copia procesului-verbal de audierea martorului Storchak Tetiana pe patru file; copia ordonanței de ridicare din 09.10.2024 pe o filă; copia procesului-verbal de ridicare din 09.10.2024 pe două file, copia de pe factura detaliată a abonatului Dobrea Ion cu nr.78190582 pe 9 file de la SA ”Moldcell”; copia procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2024 pe o filă, copia procesului-verbal de confruntare din 29.11.202 dintre partea vătămată Dobrea Ion si martorul Storchak Tetiana pe două file, copia ordonanței de încetare a urmăririi penale si clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2024120471, recunoscute în calitate de mijloc de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 ianuarie 2025;

-Procesul-verbal de predare si informația cu privire la descifrările telefonice apeluri intrare ieșire a abonatului ***** SA Moldcell, utilizatorul căruia este Dobrea Ion pe 10 file, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală 02 iunie 2025;

-Copia ordonanței de încetare a urmăririi penale si clasarea procesului penal nr. 2024120471 din 09.06.2025, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală 18 iunie 2025;

Instanţa conchide că vinovăţia lui Dobrea Ion *****, este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art. 312 alin.(1) CP al RM, faptul prezentării cu bună știință a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate

aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Dobrea Ion *****, în aceia că, la 05 noiembrie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 15:17 până la 16:37, urmărind scopul prezentării cu bună știință a declarațiilor mincinoase, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Drochia, situat în or. Drochia, str.31 august 1989, fiind audiat în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr. 2024120471, pornită la 05 noiembrie 2024, conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal, infracțiune, care potrivit prevederilor art. 16 alin.(3) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, constituie o infracțiune mai puțin gravă, fiind prevenit contra semnătură despre răspunderea penală pe care o poartă pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, a declarat că la 06 octombrie 2024, în timp ce se afla în gospodăria locuitorului orașului *****, Stati Roman, persoane lui necunoscute cu care a servit băuturi alcoolice i-au sustras telefonul mobil de mode, ”Redmi Note 13” cu numărul de IMEI 1 -861204063199943 si IMEI 2- 861204063199950, în care era cuplată cartela sim *****, în valoare de 3 749 lei, fapt ce nu s-a adeverit în cadrul urmăririi penale, astfel la 04 decembrie 2024 de către Procuratura raionului Drochia a fost dispusă încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.312 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune cunoaște următoarele trei modalități: 1) prezentarea declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată; 2) prezentarea concluziei false de către specialist sau expert; 3) prezentarea traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret.

În speță, Dobrea Ion ***** a prezentării cu bună știință a declarației mincinoase, fapt probat prin declarațiile martorilor. Martorul Storchak Tetiana a declarat că *„... la 06.10.2025 ora 22:56 min. a primit apel de la Dobrea Ion, cu care a discutat 2 mm. şi Dobrea Ion din vorbire era în stare de ebrietate şi vorbea neclar şi vulgar, totodată în receptor se mai auzeau, voci de femei şi bărbaţi după care i-a închis. La 07.10.2024 orele 09:48 min. a primit din nou apel de la Dobrea Ion unde a răspuns şi a auzit vocea lui Dobrea Ion şi a întrebat unde este însă ea i-a comunicat cu ce scop se interesează şi Dobrea Ion din nou a început să vorbească vulgar şi ea din nou i-a închis, apelul, a durat 1 minut. Ultima dată Dobrea Ion a apelat la 07.10.2024 orele 13:39 min. şi a discutat din nou 1 minut apoi din discuţie Dobrea. Ion vorbind vulgar ea l-a blocat definitiv şi de atunci ea cu Dobrea Ion nu a discutat....”.* Mai mult ca atât, conform *proces-verbal de examinare a descifrărilor de pe numărul de telefon al bănuitului Dobrea Ion, nr.***** din data de 06-07.10.2024, prin care se observă că de pe numărul*

*menționat au fost efectuate apeluri la numărul de telefon ***** ce aparține martorului Storchak Tatiana.* Aceste constatări contravin declarațiilor lui Dobrea Ion care conform procesului-verbal de audiere în cadrul cauzei penale nr. 202412010471, dânsul a fost avertizat la răspunderea penală ce o poartă pentru declarațiile cu bună știință false conform art.312 Cod penal, în pofida cărora dânsul a dat declarații false.

În alt registru, latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul activ al infracțiunii cercetate poate fi orice persoană fizică și responsabilă, care a tins vârsta de 16 ani. La caz, Dobrea Ion întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Dobrea Ion, conform prevederilor art. 76 din Codul penal nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Dobrea Ion, conform prevederilor art. 77 din Codul penal nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a învinuitului conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F246, Dobrea Ion Ion anterior a fost condamnat după cum urmează:

Prin sentința Judecătoriei Drochia din 21 ianuarie 2004, în privința lui Dobrea Ion a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților;

Prin sentința Judecătoriei Drochia din 26 aprilie 2006, Dobrea a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin(2) lit.c) d din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Prin sentința Judecătoriei Drochia, din 12 februarie 2007, Dobrea Ion a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore;

Prin sentința Judecătoriei Drochia, din 20 aprilie 2010, Dobrea Ion a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (1), CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărie de 300 unități convenționale;

Prin sentința Judecătoriei Drochia din 27 martie 2014, Dobrea Ion a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal, art. 186 alin(2) lit. b) si d din Codul penal. În baza art. 84 din Codul penal fiindu-i stabilită o pedeapsă cu definitivă cu închisoare pe un termen de doi ani si șase luni închisoare

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 august 2014, recursul depus de inculpatul Dobrea Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 23 martie 2014, a fost admis, si adoptată o nouă decizie, prin care Dobrea Ion a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin(2) lit.b), c) d si stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de doi ani în penitenciar de tip semiînchis*;* (f.d.74-94)

Conform cazierului contravențional, Dobrea Ion ***** anterior a comis 16 contravenții;(f.d.107)

Conform materialelor cauzei penale, învinuitul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f.d.87, 89)

La locul de trai Dobrea Ion ***** se caracterizează satisfăcător;(f.d.100)

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Dobrea Ion este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art.312 al.1) CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia,de persoana celui vinovat,de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea,de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin graviatate infracțiunii săvîrșite instanața conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor ușoare.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător,anterior a fost condamnat dar antecedentele sunt stinse, de cele comise se căiește, vinovăția a recunoscut integral, dar conform cazierului contravențional, ultimul anterior a avut încălcări contravenționale.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP al RM sub formă de muncă neremunerată.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Dobrea Ion , urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 al.1 CP al RM , prevede pedeapsă penală amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 2 ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 312 al.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Instanța ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată de 135 ore.

Dobrea Ion **,**anterior condamnat , antecedentele sunt stinse **,**nu are antecedente penale. Totodată, din informațiile disponibile la moment se reține că învinuitul precitat nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit, art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată , și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Chetuielile judiciare nu sunt .

În conformitate cu prevederile art., art.340, art. 397 ,art.364/1,art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM , instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Dobrea Ion** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 al.1 Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă conform Legii, prin aplicarea prevederilor prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală al RM în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM , ca măsură de pedeapsă a-i aplica 135(una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității ,fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate .

Conform art. 67 al. 2/2) Cod penal al RM , se obligă Dobrea Ion ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune ***** în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Dobrea Ion ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Măsura preventivă aplicată lui Dobrea Ion ***** de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința pronunțată public la 30.09.2025.

Sentinţa poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari