Dosarul nr. 4-2630/2023
4-23103371-12-4-18072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componență:
Președintele ședinței, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Eugenia Bîzgan
Cu participarea:
Agentului constatator Maxim Violeta
În lipsa:
Învinuitului Grigor Alexandru *****
Avocatul învinuitului Toia Anatolii

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui Grigor Alexandru *****, a.n. *****, INDP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă:

Pe data de 14.07.2023, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ofițer superior de investigații PCE al Direcției nr. 1, DGCC a CNA, maior Mihail Scutari, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 44 prin care d-lui Grigor Alexandru ***** i se incriminează săvârșirea contravenție prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul Contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința d-lui Grigor Alexandru ***** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Astfel, în ședința de judecată s-au constatat cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume că, „*La 13.04.2023, în secretariatul CNA a fost înregistrat demersul SPIA al MAI cu nr. 6670, cu privire la examinarea materialului înregistrat în Registrul de evidenta a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al SPIA al MAI cu nr. 20235500034 din 06.03.2023, urmare a examinării căruia s-au stabilit elementele constitutive ale contravenției de „abuz de serviciu” prevăzute de art. 312 din Codul contravențional al RM, săvârșite de angajații BPRO al DP mun. Chișinău a IGP al MAI. În fapt, s-a stabilit că cet. Popa Grigore a înaintat o petiție în adresa Serviciului precum că la 05.03.2023, ora 02:25, un grup de persoane au ieșit din localul cafenea-restaurant „Attico” și au lansat focuri de artificii în adiacentul blocului locativ din str. N. Dimo, 32/a, mun. Chișinău, încălcând Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, conform căreia în perioada stării de urgentă este interzisă lansare focurilor de artificii.*

*Subsidiar a comunicat că imediat, la faţa locului, au intervenit colaboratorii de poliţie, constatând în flagrant încălcarea legii, dar, reieşind din acţiunile poliţiştilor, petentul a constatat că angajaţii poliţiei nu au întreprins nici o măsura de sancţionare a persoanei responsabile care a lansat focurile de artificii, nefiind întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenţie. Pentru confirmarea celor invocate au fost prezentate înregistrările video extrase de pe camerele de supraveghere a blocului locativ în care se observă semnele muşamalizării cazului de către colaboratorii de poliţiei. Ca urmare, înregistrările video au fost înscrise pe suport electronic CD-RW cu capacitate de 700 mb. Este de menţionat că, în conformitate cu pct. 23 a Dispoziţiei nr. 3 din 27 februarie 2022 a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgenţă se interzice utilizarea articolelor pirotehnice, aceste acţiuni fiind pasibile de răspundere contravenţională. Urmare a examinării imaginilor video prezentate, s-au confirmat cele invocate de petent, fiind constatat faptul intervenţiei angajaţilor poliţiei în constatarea contravenţiei, dar din cauza înregistrărilor video necalitative nu a fost posibil de stabilit numărul echipajului de poliţie sau identitatea angajaţilor, fiind constatat doar mijlocul de transport de model „Dacia Duster". Astfel, pentru stabilirea circumstanţelor, de la INSP al IGP şi DP al mun. Chişinău a IGP al MAI a fost solicitată informaţia despre identitatea angajaţilor echipajului care la 05.03.2023, între orele 02:00 – 03:00, conform sistemului de poziţionare globală „GPS" instalat la automobilul de serviciu, au activat pe str. N. Dimo, mun. Chişinău şi în proximitatea acesteia, precum şi informaţiile descifrate a „GPS", înregistrările audio-video efectuate cu camera de bord instalată la automobilul de serviciu sau din dotare a angajaţilor implicaţi în serviciu. Adiţional, pentru identificarea angajaţilor poliţiei menţionaţi, au fost chestionaţi angajaţii INSP al IGP şi angajaţii BPRO al DP mun. Chişinău a IGP, care în perioada vizată se aflau la serviciu în sectoarele administrative a mun. Chişinău, Ciocana şi Rîşcani. Ca urmare, s-a constatat că la faţa locului au fost angajaţii BPRO al DP mun. Chişinău a IGP, agent superior Zmuncilă Dionisie şi agent şef Grigor Alexandru. Fiind chestionat, angajatul poliţiei Grigor Alexandru a declarat că, la 05.03.2023, aflându-se la serviciu în cadrul echipajului cu n/î *****, împreună cu colegul de serviciu Zmuncilă Dionise, aproximativ la orele 02:30 deplasându-se pe str. N. Dimo, 32, în adiacentul cafenelei „Attico", au observat un grup de persoane care lansau focuri de artificii, acţiuni ce contravin legislaţiei în vigoare şi care sunt pasibile de răspundere contravenţională. Subsidiar, a comunicat că nu a întreprins careva acţiuni de documentare a contravenţiei şi nu a înregistrat cazul în modul corespunzător din motiv că aceasta nu a fost comisa pe sectorul deservit de acesta şi că persoana vizată se afla în stare de ebrietate, ca urmare s-au limitat la un avertisment. Cu referire la subiect, angajatul poliţiei Zmuncilă Dionisie, a confirmat cele declarate de colegul sau, la fel invocând faptul că nu a fost posibil de documentat cazul din motiv că persoanele se aflau în stare de ebrietate şi, totodată, locul comiterii contravenţiei, administrativ teritorial este deservit de alt echipaj al BPRO a DP mun. Chişinău al IGP al MAI. Prin urmare, în procesul verificării celor invocate, există o bănuiala rezonabilă că în acţiunile angajaţilor BPRO a DP mun. Chişinău al IGP al MAI, Zmuncilă Dionisie şi Grigor Alexandru, sunt prezente semne şi elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 312 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, adică folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice. Astfel, conform art. 401 alin. (1^1), alin. (3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova: (1^1)*

*Contravenţiile prevăzute la art. 312 se constată de Centru Naţional Anticorupţie. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (1[1]) se remit spre examinare în fond instanţei de judecata competente. În această ordine de idei, SPIA al MAI a decis remiterea conform competenţei în adresa CNA, pentru adoptarea unei soluţii în spiritul normelor prevăzute de Codul Contravenţional al Republicii Moldova. La 20.04.2023, 10:00, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la începerea procedurii contravenţionale in rem, în baza elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, iar la 11.05.2023, materialul a fost înregistrat în REI-II al CNA cu nr. 127 din 11.05.2023. În consecinţă, la 20.06.2023, cet. Grigor Alexandru a fost audiat în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornită procedura contravenţională, iar după explicarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de art. 384 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, acesta a comunicat următoarele: La 04-05.03.2023, a fost implicat în serviciu între orele 19:30 – 07:30 cu mijlocul de transport de marca „Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare *****. Aproximativ la orele 02:30, deplasându-se pe str. Nicolae Dimo, în preajma clubului „Attico", a observat un grup de persoane care lansau focuri de artificii. Astfel, împreună cu colegul Zmuncilă Dionisie s-au apropiat de grupul de persoane pentru a-i atenţiona că acţiunile date nu sunt corecte şi i-a avertizat ca să-şi strângă toate bunurile şi pe viitor să se abţină de la acţiunile date. Ulterior, s-a deplasat la automobilul de serviciu, unde ceva timp a discutat la telefonul mobil cu responsabilul din tura de noapte. Între timp de automobilul de serviciu, s-a apropiat persoana care ar fi dat foc la artificii. Astfel, s-a deschis geamul automobilului de serviciu pentru a afla ce doreşte persoana care s-a apropiat. În acest sens, persoana a intrat parţial pe geamul automobilului de serviciu pentru a-şi cere scuze, afirmând că se află în localul dat pentru a sărbători o zi de naştere, iar ulterior s-a salutat şi a plecat. A menţionat că persoana necunoscută se afla vizibil în stare de ebrietate, cu un miros specific de alcool din cavitatea bucală. Dumnealui nu a fost documentat fiindcă adresa respectivă nu aparţine sectorului deservit, iar la faţa locului urma să intervină un echipaj BPRO al IP Ciocana al DP mun. Chişinău, pentru stabilirea şi cercetarea acestui caz. Apoi, împreună cu colegul Zmuncilă Dionisie s-au deplasat la locaţia indicată de responsabil. A accentuat că de la persoana necunoscută din localul „Attico", care a lansat focuri de artificii şi care ulterior s-a apropiat de automobilul de serviciu, nu a solicitat şi nu a primit careva mijloace băneşti, sau bunuri. În susţinerea poziţiei sale a făcut trimitere la prevederile art. 20 lit. d), art. 21 lit. a), art. 24 alin. (4) şi art. 25 alin. (5) pct. 2, pct. 3, pct. 11 din Legea cu privire la Poliţie şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012. În atare circumstanţe, explicaţiile angajatului BPRO a DP mun. Chişinău, cu privire la motivele inovate ce au dus la nedocumentare contravenţiei a cărei săvârşire a fost depistată în flagrant, este în contradicţie cu norma legală sus-indicată, care stabileşte clar şi exhaustiv împuternicirile angajatului Poliţiei. În concluzie, este de accentuat faptul că subofiţerul superior al BPRO al DP a mun. Chişinău a IGP al MAI Grigor Alexandru, abuzând de calitatea de funcţionar public cu statut special, nu a constatat săvârşirea contravenţiei flagrante în proximitatea localului „Attico", situat în mun. Chişinău, str. N. Dimo, 32, de către persoane necunoscute, manifestată prin lansare de focuri de artificii după ora 22:00, activitate prohibită inclusiv potrivit prevederilor pct. 23 a Dispoziţiei nr. 3 din 27 februarie 2022 a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova, precum şi nu a efectuat măsuri concrete pentru stabilirea identităţii persoanei, inclusiv prin însoţirea la IP Rîşcani a DP mun. Chişinău pentru identificarea persoanei,*

*acţiuni ce intrau în atribuţiunile funcţionale ale primului, în calitate de angajat al Poliţiei. Astfel, se constată că prin acţiunile sale, cet. Grigor Alexandru *****, folosind intenţionat situaţia de serviciu şi aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu, încălcând: prevederile punctului 11.2, subpunctele 1, 2, 3 şi 5; punctului 11.3, subpunctul 1; punctului 13, subpunctul 1 precum şi a punctului 14, subpunctele 1, 2, 4 şi 5 din Fişa Postului, dar şi a prevederilor art. 20 lit. d), art. 21 lit. a), art. 24 alin. (4) şi art. 25 alin. (5) pct. 2, 3 şi 11 al Legii cu privire la Poliţie şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012, în calitate de subofiţer superior în cadrul Batalionului de Patrulare şi Reacţionare Operativă a Direcţie de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne a comis contravenţia prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova „Abuzul de serviciu", prin neconstatarea săvârşirii contravenţiei flagrante în proximitatea localului „Attico", situat în mun. Chişinău, str. N. Dimo, 32, de către persoane necunoscute, manifestată prin lansare de focuri de artificii după ora 22:00, activitate prohibită inclusiv potrivit prevederilor pct. 23 a Dispoziţiei nr. 3 din 27 februarie 2022 a Comisiei pentru Situaţi Excepţionale a Republicii Moldova, precum şi neefectuarea măsuri concrete pentru stabilirea identităţii persoanei, inclusiv prin însoţirea la IP Rîşcani a DP mun. Chişinău pentru identificarea persoanei, acţiuni ce intrau în atribuţiile funcţionale ale primului, în calitate de angajat al Poliţiei, cu scopul de a absolvi ilegal de răspundere contravenţională a persoanelor neidentificate implicate în săvârşirea contravenţiei și implicit favorizarea intenționată în sensul neachitării amnezii pecuniare.*".

În ședință de judecată, agentul constatator a reiterat poziția expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, precizând că există suficient material probant și a solicitat sancționarea făptuitorului cu 90 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcția specială pe un termen de un an.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Grigor Alexandru *****, și avocatul său Toia Anatolii, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție și dovada citării electronice anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Ascultând opinia participanților la proces, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Grigor Alexandru ***** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz,

caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul Contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În speţă, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 44 din 14.07.2023, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional de către Grigor Alexandru *****.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional şi anume: partea rezolutivă din 14.07.2023; mandatul avocatului; încheierea din 14.07.2023; ordin nr. 74 din 10.05.2023; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 20.06.2023 (*potrivit căreia Grigor Alexandru ***** a descris circumstanţele pricinii din punctul său de vedere*); proces-verbal privind pornirea procesului contravențional din 20.04.2023; procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 13.03.2023; plic cu CD-R care conține înregistrările video; procesul-verbal de constatare din 23.03.2023; încheiere privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 06.03.2023 (R-2 al IP Ciocana) pe materialul nr. 2447 din

05.03.2023 (*potrivit căruia la data de 05.03.2023, ora 01:58, deplasându-se la fața locului, angajații BPRO pe adresa sus-indicată, careva gălăgie nu a fost depistată – materialul fiind dispus a fi decontat din registrele de evidență și transmiterea acestora în arhiva IP Ciocana*); informație nr. 2447 din 05.03.2023; rezultatele măsurării zgomotului (vibrației); procesul-verbal privind actele de constatare din 28.03.2023 (*potrivit căruia a fost audiat cet. Topal Tudor, care a descris circumstanțele cauzei*); procesul-verbal privind actele de constatare din 28.03.2023 (*potrivit căruia a fost audiat cet. Leancă Mihail, care a descris circumstanțele cauzei*); procesul-verbal privind actele de constatare din 28.03.2023 (*potrivit căruia a fost audiat cet. Crasnoiarov Valeriu, care a descris circumstanțele cauzei*); procesul-verbal privind actele de constatare din 28.03.2023 (*potrivit căruia a fost audiat cet. Purici Arsenie, care a descris circumstanțele cauzei*); tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr. 2 al Secției patrulare „Chișinău" a DP „Centru" la data de 04.03.2023 din 02.03.2023; procesul-verbal privind actele de constatare din 28.03.2023 (*potrivit căruia a fost audiat cet. Fîța Fiodor, care a descris circumstanțele cauzei*); procesul-verbal privind actele de constatare din 28.03.2023 (*potrivit căruia a fost audiat cet. Baliuc Mihail, care a descris circumstanțele cauzei*); procesul-verbal privind actele de constatare din 28.03.2023 (*potrivit căruia a fost audiat cet. Chirilov Dumitru, care a descris circumstanțele cauzei*); explicațiile cet. Popa Grigore din 28.03.2023; procesul-verbal privind actele de constatare din 28.03.2023 (*potrivit căruia a fost audiat cet. Grigor Alexandru *****, care a descris circumstanțele cauzei*); fișa postului cet. Grigor Alexandru nr. 13.127 din 11.02.2021; procesul-verbal privind actele de constatare din 28.03.2023 (*potrivit căruia a fost audiat cet. Zmucilă Dionisie, care a descris circumstanțele cauzei*); fișa postului cet. Zmuncila Dionisie nr. 13.127 din 11.02.2021; dispoziția nr. 3 din 27.02.2022 a CSE; fișa de evidență și control nr. 642 din 05.04.2023; răspuns informare INSP; tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr. 2 al Secției patrulare „Chișinău" a DP „Centru" la data de 04.03.2023 din 02.03.2023 cu datele GPS a deplasărilor unității de transport; scrisoare informativă nr. 3517 din 04.04.2023 din partea DP mun. Chișinău.

Astfel, instanța stabilește că conform art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional al RM, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

Ținând cont de prevederile legale supra indicate, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în

egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În condițiile speței, instanța de judecată stabilește că din procesul-verbal cu privire la contravenție și a materialului probator anexat, acțiunile cet. Grigor Alexandru ***** întrunesc elementele constituie ale componenței de contravenție.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, în cauza Telfner vs. Austria din 20.03.2001, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 § 2 din CEDO. Iar în cauza Anghel vs. România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

De asemenea, art. 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în art. 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul arti. 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17.12.1996, § 68*).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată menționează că, Grigor Alexandru ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional, care stabilește răspunderea pentru folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Astfel, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Or, prin acţiunile sale, cet. Grigor Alexandru *****, folosind intenţionat situaţia de serviciu şi aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu, încălcând prevederile din Legea cu privire la Poliţie şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012, și Fişa Postului, în calitate de subofiţer superior în cadrul Batalionului de Patrulare şi Reacţionare Operativă a Direcţie de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne a comis contravenţia prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova „Abuzul de serviciu”, prin neconstatarea săvârşirii contravenţiei flagrante în proximitatea localului „Attico”, situat în mun. Chişinău, str. N. Dimo, 32, de către persoane necunoscute, manifestată prin lansare de focuri de artificii după ora 22:00, activitate prohibită inclusiv potrivit prevederilor pct. 23 a Dispoziţiei nr. 3 din 27 februarie

2022 a Comisiei pentru Situaţi Excepţionale a Republicii Moldova, precum şi neefectuarea măsuri concrete pentru stabilirea identităţii persoanei, inclusiv prin însoţirea la IP Rîşcani a DP mun. Chişinău pentru identificarea persoanei, acţiuni ce intrau în atribuţiile funcţionale ale primului, în calitate de angajat al Poliţiei, cu scopul de a absolvi ilegal de răspundere contravențională a persoanelor neidentificate implicate în săvârșirea contravenției și implicit favorizarea intenționată în sensul neachitării amnezii precuniare.

Prin urmare, instanța ține să menționeze că, acțiunile d-lui Grigor Alexandru ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 312 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia d-lui Grigor Alexandru ***** în săvârşirea contravenţiilor atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul Contravențional.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

Instanța de judecată reține că în privința d-lui Grigor Alexandru ***** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Astfel, reieșind din atitudinea contravenientului, de motivul invocat pentru nerespectarea legii, instanța îi va aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de subofiţer superior în cadrul Batalionului de Patrulare şi Reacţionare Operativă a Direcţie de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 3 luni.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 458, 460, 462 din Codul Contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Grigor Alexandru *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional și i se stabilește o sancţiune sub formă de amendă în mărime de ***30 (treizeci) unități convenționale***, ceea ce constituie ***1500,00 (una mie cinci sute, 00) lei***, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de subofiţer superior în cadrul Batalionului de Patrulare şi Reacţionare Operativă a Direcţie de Poliţie mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de ***3 (trei) luni***.

Se aduce la cunoştinţă cet. Grigor Alexandru ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul Grigor Alexandru ***** că, dacă nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4) Cod Contravențional al RM.

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu