Dosarul nr. 2-299/2025
PIGD 2-25017588-46-2-11022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 22 aprilie 2025 în orașul *****
Hotărârea integrală întocmită la 23 iulie 2026

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul *****, Rusu-Parii Rosiţa, examinând, în sediul instanței, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA ”General Asigurări” SA împotriva lui Mihai Clim cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 10 februarie 2025, CA ”General Asigurări” SA s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul ***** cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Clim cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, în fapt, reclamantul a invocat că, la 22.08.2021, în Republica Franceză, conducând autovehiculul Toyota Auris cu n/î *****, Mihai Clim a încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere şi-a tamponat autovehiculul *****, înregistrat pe teritoriul Republicii Franceze.

Mai susține că, Mihai Clim şi-a recunoscut vina în săvârşirea accidentului rutier din 22.08.2021 prin întocmirea şi semnarea formularului "Constatare amiabilă a accidentului rutier". Răspunderea civilă obligatorie externă-pentru pagubele produse de autovehiculul Toyota Auris cu n/î *****, a fost asigurată la CA „GENERAL ASIGURĂRI” SA conform contratului nr. ***** din 24.05.2021.

Indică reclamantul că, în baza Raportului de daune nr.***** de CA „GENERAL ASIGURĂRI” SA a fost emis ordinul nr. 2556 din 13.06.2023 prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 950, 14 EURO (nouă sute cincizeci euro, 14 eurocenţi) şi a fost achitată prin ordinul de plată nr. 97 din 13.07.2023 la contul gestionarului AXA FRANCE.

Totodată, în cadrul instrumentării dosarului de daune, s-a constatat că, la momentul producerii incidentului rutier din 22.08.2021, Mihai Clim nu dispunea de certificat de revizie tehnică valabil la momentul producerii accidentului - faptă confirmată prin accesarea informaţiilor disponibile prin intermediul platformei de interoperabilitate (MContect) pusă la dispoziţia CA ”GENERAL ASIGURĂRI” S.A. în bază de contract de către I.P. "Agenţia de Guvernare Electronică”. Ultim raport a inspecţiei tehnice de pînă la data producerii accidentului rutier - 22.08.2021 - a fost emis la data de 20.06.2020, valabil 12 luni conform pct. 24 HG nr. 1047 din 08.11.1997, Regulile de inspecţie tehnică periodică a autovehiculelor şi remorcilor acestora. Datele oferite prin intermediul platformei MConnect - sunt opozabile şi au scopul general de a facilita şi a eficientiza schimbul de date şi interoperabilitatea în cadrul sectorului public, precum şi între sectorul public şi cel privat - în conformitate cu prevederile Legii nr. 142 din 19.07.2018 privind schimbul de stat şi interoperabilitate inclusiv din prisma Hotărîrii de Guvern Nr. 211 din 03.04.2019 privind platforma de interoperabilitate (MConnect).

La, fel a menţionat că conform art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (în vigoare la data încheierii contractul de asigurare nr. *****) CA „GENERAL ASIGURĂRI” SA are

dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

În calitate de temeiuri de drept reclamantul a indicat articolele 8, art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (în vigoare la momentul accidentului); art. 1628-1666, art. 1917-1925, art. 1856 alin. (1), art. 2024 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova; art. 4, 5, 7, 119, 123, 166, 167, ale Codului de Procedură Civilă a Republicii Moldova.

Solicită reclamantul admiterea spre examinarea a prezentei cererii de chemare în judecată; Emiterea unei hotărâri prin care se va hotărî: a încasa din contul cet. Mihai Clim, în beneficiul CA „GENERAL ASIGURĂRI" SA, despăgubirea de asigurare plătită/daună materială în mărime de 950. 14 EURO (nouă sute cincizeci euro, 14 eurocenţi) în MDL conform cursului Băncii Naţionale a Moldovei la momentul executării Hotărârii; servicii traduceri în mărime de 2 300. 00 MDL (două mii trei sute lei, 00 bani); taxa de stat la depunerea prezentei cererii de chemare în judecată în mărime de 788,00 MDL (şapte sute optzeci și opt,00 bani); onorariu avocatului în mărime de 4 000. 00 MDL (patru mii lei, 00 bani). În caz de neprezentare a reclamantului sau a reprezentantului acestuia a examina prezenta cauză în absenţa acestora cu remiterea Hotărârii la sediul juridic al reclamantului.

Cauza civilă fost examinată conform prevederilor art. 276^2 și 276^3 Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea judecătorului Rusu-Parii Rosița din 14 februarie 2025, s-a dispus acceptarea cererii în procedură cu stabilirea procedurii scrise a cererilor cu valoare redusă (f.d.58).

Pârâtului i s-a explicat inclusiv faptul că neprezentarea referinței, precum și copiile de pe înscrisurile necesare în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, duce la soluționarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

Potrivit materialelor dosarului, la adresa pârâtului a fost expediată încheierea din 14 februarie 2025, însoțită de copia cererii de chemare în judecată. Corespondența nu a fost recepționată de către pârât, plicul fiind restituit instanței cu mențiunea „plecat". În aceste condiții, instanța a dispus citarea publică a pârâtului pentru termenul de judecată stabilit la 22 aprilie 2025. La data de 01 aprilie 2025, la dosar a fost anexată fila din ziar care confirmă publicarea avizului de citare publică (f.d. 65).

În termenul acordat pentru depunerea referinței și a eventualelor înscrisuri, calculat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, pârâtul nu a depus referință și nici eventuale contraprobe. Astfel, în termenul de decădere prevăzut de art. 186 din Codul de procedură civilă, pârâtul nu și-a exercitat dreptul de a prezenta referință și de a administra probe în apărarea sa.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei și normele legale incidente speței, la fel ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Conform art.276^4 alin.(1) – (3) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit materialelor dosarului, judecătorul reține că, la data de 10 februarie 2025, CA ”General Asigurări” SA a adresat instanței o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Clim cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de sumă de 950. 14 EURO (nouă sute cincizeci euro, 14 eurccenţi) în MDL conform cursului Băncii Naţionale a Moldovei la momentul executării Hotărârii; servicii traduceri în mărime de 2 300. 00 MDL (două mii trei sute lei, 00 bani); taxa de stat la depunerea prezentei cererii de chemare în judecată în mărime de 788,00 MDL (şapte sute optzeci şi opt,00 bani); onorariu avocatului în mărime de 4 000. 00 MDL (patru mii lei, 00 bani). Suma ce s-a solicitat a fi încasată, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, motiv din care cauza a fost examinată în procedura de judecare a cererilor cu valoare redusă, or, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă reprezintă o procedură obligatorie și nu facultativă.

Articolul 130 alin. (1), (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Or, conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de

participanţi etc.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, menţionează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art. 11 Cod civil, (1) buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Instanța atestă că speței îi sînt aplicabile prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

În conformitate cu dispozițiile art.2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22.12.2006, (abrogată la 01.04.2023, dar în vigoare la data producerii accidentului rutier din 22.08.2021), următoarele noţiuni principale semnifică: - accident de autovehicul – eveniment neprevăzut, întîmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane şi care poate da naştere unor pretenţii de despăgubire;- asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare – asigurare obligatorie de răspundere civilă auto) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificatul de asigurare "Carte Verde", prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare; - asigurat – persoană fizică sau persoană juridică avînd încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto;- dosar de daune – dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării şi soluţionării cazului de asigurare; - persoană păgubită – orice persoană îndreptăţită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul;- prejudiciu – efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoana juridică păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Din materialele cauzei, se atestă că la 22 august 2021, în Republica Franceză, s-a produs un accident rutier, în rezultatul căruia autovehiculul Toyota Auris cu n/î ***** condus de Mihai Clim a încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere şi-a tamponat autovehiculul *****, înregistrat pe teritoriul Republicii Franceze.

Instanța reține că, potrivit susținerilor reclamantului și înscrisurilor anexate la dosar, conducătorul auto Mihai Clim a semnat formularul „Constatare amiabilă a accidentului rutier", document prin care au fost consemnate circumstanțele producerii accidentului rutier din 22.08.2021.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, la data producerii accidentului, răspunderea civilă obligatorie externă pentru prejudiciile cauzate de autovehiculul de model Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare *****, era asigurată la CA „GENERAL ASIGURĂRI" SA, în temeiul contractului de asigurare RCA externă nr. *****.

Mai mult ca atît, în cadrul procedurii de instrumentare a dosarului de daună, asigurătorul a

constatat că, la data producerii accidentului rutier din 22.08.2021, autovehiculul condus de Mihai Clim nu deținea un certificat de inspecție tehnică periodică valabil. Această împrejurare rezultă din informațiile obținute prin intermediul Platformei de interoperabilitate (MConnect), la care CA „GENERAL ASIGURĂRI" S.A. are acces în baza raporturilor contractuale încheiate cu I.P. „Agenția de Guvernare Electronică".

Astfel, din datele prezentate rezultă că ultimul raport de inspecție tehnică periodică a fost emis la data de 20.06.2020, cu valabilitate de 12 luni, astfel încât, la data producerii accidentului, 22.08.2021, termenul de valabilitate al acestuia era expirat, în conformitate cu pct. 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1997 privind Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora.

Instanța mai reține că informațiile furnizate prin intermediul Platformei de interoperabilitate (MConnect) constituie date oficiale utilizate în scopul facilitării schimbului de date și al asigurării interoperabilității între autoritățile și entitățile participante, în condițiile Legii nr. 142/2018 privind schimbul de date și interoperabilitatea, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 211/2019 privind Platforma de interoperabilitate (MConnect).

Analizând circumstanțele de fapt stabilite și dispozițiile legale incidente, instanța constată că sunt aplicabile prevederile art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, în redactarea în vigoare la data încheierii contractului de asigurare RCA externă nr. *****.

Astfel, Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, stabilește nemijlocit raporturile dintre asigurator și asigurat, totodată stipulează și condițiile în care asiguratorul este în drept la recuperarea sumelor plătite cu titlu de despăgubiri. Una din aceste condiții fiind conducerea mijlocului de transport - utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului (art. 29 lit. f).

Conform prevederilor art. 8 alin. (4) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414 din 22.12.2006 (în vigoare la data încheierii contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto), contractul de asigurare atestă existenţa asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedeşte cu poliţa de asigurare RCA.

În conformitate cu prevederile art. 29 lit.f) din aceeași Lege, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd, utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Întrucât din materialele cauzei rezultă că, la data producerii accidentului rutier din 22.08.2021, autovehiculul condus de pârât nu avea un certificat de inspecție tehnică periodică valabil, instanța reține că este incident temeiul legal care conferă reclamantului dreptul de regres împotriva persoanei responsabile de producerea prejudiciului, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de lege pentru angajarea acestei răspunderi.

La 16 iunie 2023, C.A. „General Asigurări" S.A. a expediat în adresa pârâtului Clim Mihail pretenția nr.2022-2023, prin care a solicitat ca în termen de 30 de zile să achite suma de 950, 14 euro sau să se prezinte la sediul companiei pentru examinarea posibilității de achitare în rate a sumei menționate (f.d.12), aceasta nefiind recepționată, fiind returnată în adresa reclamantului cu mențiunea pe adeverință „nereclamat" (f.d.12-14).

În conformitate cu art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte

(contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În corespundere cu art. 1856 alin. (1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Articolul 3 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 prevede că obiect al obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În urma aprecierii probelor administrate în conformitate cu prevederile legislației procesual civile, instanța constată că reclamantul a făcut dovada existenței și întinderii prejudiciului achitat în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă externă, precum și a dreptului său de regres împotriva pârâtului. Aceste împrejurări sunt confirmate prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, inclusiv dosarul de daună, documentele privind constatarea accidentului rutier și actele ce atestă efectuarea plății despăgubirii de asigurare.

Totodată, instanța reține că s-a stabilit existența temeiului prevăzut de art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006, întrucât la data producerii accidentului rutier pârâtul nu deținea un certificat de inspecție tehnică periodică valabil, împrejurare care conferă asigurătorului dreptul de regres împotriva persoanei răspunzătoare de producerea prejudiciului.

În același timp, pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să răstoarne constatările rezultate din materialele dosarului sau care să demonstreze stingerea obligației ori inexistența dreptului de regres invocat de reclamant. În aceste condiții, instanța apreciază că pretenția privind încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii achitate este întemeiată și urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei solicitate.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reţine că potrivit art.82 și art.90 lit. i) din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei. Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În concepţia art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit confirmării de achitare a notei de plată nr. 00 9213 0791 4635 din 24 ianuarie 2025 (f.d.5) reclamantul a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 779, 20 lei. De asemenea, potrivit confirmării de achitare a ordinului de plată nr.6552 din 04.12.2024

Reieșind din cele menționate supra, precum și din faptul că acțiunea formulate de reclamant a fost admisă integral, instanța va dispune încasarea de la Clim Mihai în beneficiul CA „General Asigurări” SA cheltuielile de judecată în sumă de 779, 20 lei cu titlu de taxă de stat, achitate la depunerea acțiunii.

Totodată, art. 96 alin. (1) şi (11) Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câştig de cauză

cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţipersoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

În speță, reclamantul a pretins la suma de 4000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică, prezentând în acest sens, mandatul avocatului Gheorghe Sclifos (f.d.7), explicație- raport privind activitatea avocatului în cauză, (f.d.8-12) factura de plată seri/nr. EAU000027605 din 21 decembrie 2024 și ordin de plată nr. 6552 din 04 decembrie 2024 prin care se confirmă achitarea de către CA „General Asigurări” SA în beneficiul lui Gheorghe Sclifos, servicii juridice conform contractului […]. (f.d.10-11)

Astfel, analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, instanța consideră oportun de a admite cerinţa privind încasarea cheltuielilor de judecată și de a încasa din contul lui Clim Mihail suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, care se apreciază ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În corespundere cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, luând în considerație faptul că, pentru expedierea copiei de pe cererea de chemare în judecată și încheierii Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 14.02.2025, au fost suportate cheltuieli de instanțare judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară, conform tarifelor ÎS” Poșta Moldovei” SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 27, 50 lei, instanța în temeiul art. 98 alin. (1) CPC va dispune încasarea de la Mihai Clim, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat raionul *****, satul ***** în beneficiul în bugetul Judecătoriei Soroca

(c/f ***** cont IBAN *****) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată în sumă de 27 (douăzeci și șapte), 50 lei.

În conformitate cu art. 276[2]-278[4], art.94, 96, 239-240 CPC, a Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 art.8, art.29 lit.f) judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de CA ”General Asigurări” SA împotriva lui Mihai Clim cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres.

Se încasează de la Mihai Clim, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat raionul *****, satul ***** în beneficiul CA „General Asigurări’’ SA, IDNO ***** IBAN: ***** BC „Moldova Agroindbank” SA suma de 950,14 EURO, cu titlu de prejudiciu, servicii pentru traducere în sumă de 2 300 lei, taxa de stat în mărime de 788 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 4 000 lei și cheltuieli pentru înștiințarea publică a pârâtului în mărime de 185 lei, în total 950,14 EURO și 7 273 (șapte mii două sute șaptezeci și trei) lei.

Se încasează de la Mihai Clim, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat raionul *****, satul ***** în beneficiul în bugetul Judecătoriei Soroca (c/f ***** cont IBAN *****) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată în sumă de 27 (douăzeci și șapte), 50 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul *****.

Judecătorul **Rosiţa Rusu-Parii**