Dosarul penal nr. 1-526/2025
1-25093237-09-1-01072025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 octombrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Oleg Reaboi
Apărătorului Natalia Dragan

În prezența:
Inculpatului Russu Andrei

Interpretul Irina Vasilcov

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Russu Andrei ***** IDNP *****, originar și domiciliat în s. ***** căsătorit, ne angajat în cîmpul muncii, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, cu antecedente penale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se afla, cetățean al Republicii Moldova,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 31.01.2024, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul penal (episodul cu partea vătămată Țeilic Ina), și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un*

*termen 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul cu partea vătămată*****), şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 an şi 6 luni. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an. i s-a stabilit vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o*

*anumită activitate pe un termen de 1 an. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 4 ani și 6 luni, fără amendă. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani;*

- *prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.06.2024, s-a casat parțial sentința în latura pedepsei penale și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Conform art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 01.07.2025 – 26.10.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

*****, fiind deținut al Penitenciarului *****, amplasat în raionul *****comuna ***** urmărind scopul folosirii în instituțiile penitenciare de către

persoanele deținute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM și altor dispozitive de comunicare la distanță, acționînd în comun cu Cojocari Dumitru, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd consecințele și admițînd survenirea lor, cunoscînd cu certitudine că deținerea și folosirea telefoanelor mobile în instituțiile penitenciare este interzisă, acționînd intenționat, ilegal a primit de la persoane terțe obiecte, care conform Anexei nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, se atribuie la obiecte interzise pe teritoriul penitenciarului și anume, telefon mobil de model neidentificat cu IMEI 1: 86463004331908 și IMEI 2: 86463004331909, precum și cartele SIM nr. 062075433 și nr. 069149062, pe care le folosea pe teritoriul penitenciarului, inclusiv la data de 01.10.2024, în jurul orelor 18:30, perioada în care la telefonat pe Poberejnii Igor, care se afla în mun. Bălți și la rugat să ia o suma de bani de la o persoană lui necunoscută, pe care ulterior s-o transmits unui taximetrist în regiunea spitalului „Delfin" din mun. Bălți. În continuare persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin escrocherie, folosind dispozitivul și cartelele indicate supra, a telefonat-o pe Iulia Balacean, aflată la acel moment la domiciliul său din satul Sadovoe municipiul Bălți, și inducînd-o în eroare a determinat-o să transmită unor persoane terțe bani în sumă de 10 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** *****comis infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal, manifestate prin: primirea sau folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM și a altor dispozitive de comunicare la distanță (radiotelefoane, statii radio, computere, tablete), precum și a subansamblelor sau accesoriilor pentru acestea.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** fiind asistat de avocatul Natalia Dragan, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de

urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală.

- proces - verbal de examinare a obiectului si tabel fotografic prin care s-a constatat capturile de ecran a apelurilor de intrare și ieșire a cet. Poberejnîi Igor, unde se constată că ultimul la ora 19:53, marți (adică la data de 01.10.2024) a primit apel telefonic de la numărul de telefon 062075433, care a durat 14 sec. Tot la ora dată cet. Poberejnîi Igor sună înapoi pe apelant, unde convorbirea durează 44 sec. La ora 19:57 la fel este apel de intrare de la acest număr cu o durată de 46 sec. La 21:48 acelaș apel cu durata de 1 min.7 sec. la fel miercuri (02.10.2024) observă acelaș apel telefonic la era 08:49 care durează 1 min. 22 sec. La fel la ora 09:51 și la ora 10:02. La ora 10:06 și 10: 8 cet. Poberejnîi Igor face apeluri telefonice către apelant, iar la ora 11:00 are un apel ratat. Capturile de ecran a apelurilor de intrare și ieșire a cet. Poberejnîi Igor, unde se constată că marți (01.10.2024) de la orele 23:16 pînă la 23:22 cet. Poberejnii Igor are 4 apeluri omise de la numărul de telefon 060638019. La ora 23:29 este un apel de intrare care durează 10 min. 8 sec. La ora 23:33 din nou apel omis, iar la ora 23:45 apel de intrare cu durata de 28 de sec. Poberejnii Igor menționează că ultimul număr de telefon aparține omului cu porecla ”Malina”. Introducînd în carte de contacte ”Malina” iese numărul de contact 069149062. Capturile de ecran a apelurilor de intrare și iesire a cet. Poberejnîi Igor, unde se constată că marți (01.10.2024) la orele 19:31 și 19:32 cet. Poberejnii Igor are 2 apeluri omise de la numărul de telefon 069149062, la fel un apel de intrare la ora 19:33 cu durata de 42 sec. La ora 19:40 apel de ieșire cu durata de 14 sec. De la 19:45

pînă la 19:51 sunt trei apeluri de intrare de ultimul numar de telefon cu durata de 37 sec, 1 min. 14 sec, 19 sec. (f.d.24-25);

- proces - verbal de examinare a obiectului și tabel fotografic prin care s-a constatat capturile de ecran a apelurilor de intrare și iesire a cet. Vodovozov Serghei, unde se constată ca ultimul miercuri (02.10.2024) are apel de intrare de la ”Аня Гриша” și de la numărul de telefon 062075433. Apel de intrare de la ”Аня Гриша” a avut loc la ora 10:06 si 10:09, care a durat 1 min. 30 sec. La ora 08:47 este un apel de intrare de la numărul de telefon 062075433 care dureaza 1 min. 47 sec., după urmează două apeluri de ieșire la ultimul număr la ora 09:35 și 09:46. La ora 09:50 pînă la 10:04 au avut loc 4 apeluri de intrare de la acest număr (f.d.23);
- proces - verbal de examinare a obiectului și tabel fotografic prin care s-a constatat că telfon mobil cet. ***** este de model ”Hyawei P40 lite”, cu număr de telefon 079195307. În meniu apelurilor ultimul număr de intrare salvat este număr din data de 04.10.2024 numit ca ”Лена Мишкой” cu număr 067727090, după care urmează alte apeluri de intrare, unii fiind din data de 05.10.2024. Observă trei apeluri care nu este denumit, iar în loc de denumire stă cu ecuson de inima cu număr de telefon +37362075433, unde se observă ca ultimul apel salvat de la acest număr a fost primit la data de 4 octombrie la ora 19:35, după asta la ora 20:36, după asta la data de 05.10.2024 la ora 09:46, 13:37, 17:32, iar ultimul apel de intrare la data de 25.10.2024 la ora 12:13. După acesta urmeazp apel de intrare de pe numpr 023576260 din Orhei la data de 05.10.2024 la ora 10:57. Mai sus este apel de intrare de la număr 078587657 la data de 07.10.2024 la ora 18:00. Un număr cu denumirea ”X” de la număr de telefon 060010759 din data de 16.10.2024 la ora 14:29. Număr 062130235 din data de 18.10.2024 este omis. Telefonul examinat are IMEI - 863797054033250 (f.d.26-48):

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel analizând fiecare din probele cercetate în şedinţă de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum şi toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ţinând cont de normele de

drept material şi procedural incidente, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpaților de săvârşirea faptelor prejudiciabile descrise în rechizitoriu sunt dovedite pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate ***** conform art. 322 alin. (3) Cod penal, cu indicii de calificare: primirea sau folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM.

Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) din Codul penal imputată inculpatului, instanţa statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii, care rezultă din relaţii sociale cu privire la transmiterea în condiţii de legalitate a obiectelor către persoanele deţinute în instituții penitenciare şi respectiv, *obiectul material* îl constituie în acest caz, telefon mobil de model neidentificat cu IMEI 1: 86463004331908 și IMEI 2: 86463004331909, precum și cartele SIM nr. 062075433 și nr. 069149062, ale căror primire sau folosire în penitenciar este strict interzisă.

Or, lista completă a obiectelor, produselor alimentare şi lucrurilor interzise în penitenciar, este stabilită în anexa 7 din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006, din care la pct. 17 se identifică inclusiv ”Aparate de fotografiat, materiale foto, substanţe chimice pentru developare, aparate de luat vederi, aparate audio-vizuale cu capacitate de înregistrare, mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane şi staţii radio), precum şi accesoriile acestora”.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminată lui *****, instanța de judecată subliniază că aceasta se exprimă acţiunea de primire și folosire în instituțiile penitenciare de către o persoană deținută a telefonului mobil de model neidentificat cu IMEI 1: 86463004331908 și IMEI 2: 86463004331909, precum și cartele SIM nr. 062075433 și nr. 069149062.

Latura obiectivă a infracțiunii constă din fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de primire sau folosire în instituţiile penitenciare de către persoanele deţinute a obiectelor a căror transmitere /păstrare/ folosire este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

Primirea presupune luarea în posesie a obiectelor a căror transmitere și folosire este interzisă de către persoana deținută în penitenciar.

Folosirea constituie o acțiune de utilizare a obiectelor interzise în instituţiile penitenciare de către persoana deținută în penitenciar.

Infracțiunea prevăzută la art. 322 alin. (3) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul primirii sau folosirii în instituţiile penitenciare de către persoanele deţinute a obiectelor interzise conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

În cazul din speță, primirea și folosirea obiectelor interzise (telefon mobil de model neidentificat cu IMEI 1: 86463004331908 și IMEI 2: 86463004331909,

precum și cartele SIM nr. 062075433 și nr. 069149062) a fost completamente realizată, infracțiunea consumându-se definitiv. Infracțiunea este formală și se consumă din momentul folosirii obiectelor interzise de lege.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin vinovăția în forma intenției directe, adică făptuitorul prevede caracterul prejudiciabil al faptei, conștientizează consecințele ce pot surveni și admite în mod conștient consecințele date.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracțiunilor de către inculpatul *****.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracțiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 16 ani, iar ***** întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, or ultimul conform revendicării, este născut pe 30.03.1988.

Concomitent, ***** nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru.

În drept, instanţa de judecată indică că fapta inculpatului *****, privind folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM, întrunește corect elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal.

Conform art.385 alin.(1) pct. 1) – 5) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Deci, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată reține că faptele incriminate există, a fost săvârșită de către *****, care este responsabil și fapta constituie infracțiunile imputate, motiv din care, instanța va dispune condamnarea acestuia.

Calificând astfel acțiunile inculpatului *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75–88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei în privința lui *****, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

Legea penală prevede pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de până la 5 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu amendă se reduce de drept pentru inculpatul cu ¼.

Raportînd dispozițiile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii și ținînd cont de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului ***** pedeapsă în baza art. 322 alin. (3) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Totodată, instanța de judecată reține că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.06.2024, s-a admis recursurile declarate de către avocatul Dragan Natalia și de către inculpatul ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul central din 31.01.2024, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: ***** Andrei se consideră condamnat în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal (episodul referitor la partea vătămată Țeilic Ina) cu aplicarea prevederilor art.80/1 al.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) an. ***** Andrei se consideră condamnat în baza art.186 al.(2) lit.d) Cod penal (episodul referitor la partea vătămată*****) cu aplicarea prevederilor art.80/1 al.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis. ***** Andrei se consideră condamnat în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal (episodul referitor la partea vătămată Criucicov Mihail) cu aplicarea prevederilor art.80/1 al.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) an. ***** Andrei se consideră condamnat în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal (episodul referitor la partea vătămată Lesic Tatiana) cu aplicarea prevederilor art.80/1 al.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) 10 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) an. ***** Andrei se consideră condamnat în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal (episodul referitor la partea vătămată *****) cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) an. ***** Andrei se consideră condamnat în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal (episodul referitor la partea vătămată *****) cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții

sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) an. ***** Andrei se consideră condamnat în baza art.187 al.(2) lit.f) Cod penal (episodul referitor la partea vătămată *****) cu aplicarea prevederilor art.80/1 al.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis. Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui ***** începe din 05.06.2024, cu includerea în termen duratei ținerii lui în stare de arest de la 04.12.2023 pînă la 05.06.2024.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Astel, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.06.2024, stabilindu-i inculpatului ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 1 (una) lună, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea tipului penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin ușoare, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 4) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe – 13.10.2026, se include perioada executată în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 05.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului Russu Andrei, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 80^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 și 398 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Russu Andrei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.06.2024, stabilindu-i inculpatului Russu Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 1 (una) lună, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

Pedeapsa aplicată inculpatului Russu Andrei sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe – 26.10.2026, se include perioada executată în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 05.06.2024.

Măsura de reprimare se aplică lui Russu Andrei - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**