Dosar nr. 4-2699/2023
(4-23107944-12-4-27072023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 ianuarie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia
Donos Doina

Cu participarea:
Contravenientului Buzu Vasile

În lipsa
Agentului constatator Arcuș Ivan

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Buzu Vasile *****, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în r-nul*****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26 iulie 2023, Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Buzu Vasile în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 967631 din 16 mai 2023, Buzu Vasile este învinuit de faptul, că la data de 16 noiembrie 2022, ora 11:49, în Republica Moldova ***** (R-3), aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, *conducătorul auto conducea mijlocul de transport jos indicat și a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40*, ignorând prevederile pct. 47.1 (a) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În temeiul art. art. 36 alin. (2), 395, 394 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată, ca instanță competentă să soluționeze cauza cu recomandarea de recunoaștere a vinovăției lui Buzu Vasile în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei principale în baza acestui articol și cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 12 luni.

3. Contravenientul Buzu Vasile fiind prezent în ședința de judecată a indicat că de atunci nu a mai avut încălcări.

4. În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a înștiințat motivul imposibilității de a se prezenta, fapt pentru care în baza art.

455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că agentul constatator, întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie instanţei de judecată pentru soluționarea cauzei contravenționale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă:

c) *cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează:*

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deține anumite funcții;
- *privarea de dreptul special;*
- munca neremunerată în folosul comunității;
- arestul contravenţional;

La caz, potrivit informației din cazierul contravenţional, instanţa de judecată reține că în perioada 16.12.2022-16.05.2023, Buzu Vasile a mai fost atras la răspundere contravenţională, acumulând în total 4 puncte de penalizare.

Potrivit art. 36 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Prin urmare, conducându-se de norma legală pre citată, agentul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 967631 din 16 mai 2023 instanţei de judecată competente cu recomandarea de a-l recunoaşte vinovat pe Buzu Vasile în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, iar în baza acestei Legi să-i fie aplicată sancţiunea de către instanţa competentă cu aplicarea pedepsei complementare sub formă privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi formă prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanţa de judecată reține următoarele.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, Buzu Vasile este învinuit de faptul, că la data de 16 noiembrie 2022, ora 11:49, în Republica Moldova ***** (R-3), aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, *conducătorul auto conducea mijlocul de transport jos indicat şi a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40*, ignorând prevederile p. 47.1 (a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Ca urmare a celor indicate supra, instanţa conchide că făptuitorului i s-a incriminat, o faptă abstractă, fiindu-i imputată în mod vag şi la general *„a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40”*, însă agentul constatator nu a specificat care anume a fost viteza de deplasare a automobilului condus de contravenient, faptă care s-ar încadra în indicii calificativi ai art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată aminteşte, că principiul preeminenţei dreptului impune ca orice imixtiune a autorităţilor în dreptul individului, pe care Convenţia le protejează, să fie supusă unui control riguros, iar o normă este clară, accesibilă şi previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în aşa fel încât să permită oricărei persoane să îşi corecteze conduita şi să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecinţele care pot apărea dintr-o normă (*Silver ş.a. c. Regatului Unit, 25 martie 1983*), or odată ce statul adoptă o soluţie, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerenţă pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii (*Păduraru c. României, 1 decembrie 2005*).

De altfel, cu referire la caz, preeminenţa dreptului mai generează, în materie penală, alte principii, cum sunt principiul legalităţii delictelor şi pedepselor şi principiul inadmisibilităţii aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie, ce impun că în orice situaţie, o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege, iar persoana are dreptul să cunoască în termeni foarte clari, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală (*Kokkinakis împotriva Greciei, 25 mai 1993*).

În contextul prevederilor legale evidenţiate, instanţa de judecată ţine să accentueze, că domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52*). Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

Instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal ca fiind vicios întocmit, cu neglijarea exigenţelor stabilite de legea contravenţională la art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional, potrivit căruia *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

În conformitate cu art. 445 alin. (1), (2) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de

stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Ţinând cont de principiul *nullum crimen et nulla poena sine lege*, sancţiunea aplicată urmează să se întemeieze pe un act normativ, pornind de la dispoziţiile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional care prevede, *inter alia*, că procesul-verbal este un document executoriu, care va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Din conţinutul prevederilor normei sus-citate, se desprinde că agentul constatator urmează să realizeze încadrarea juridică a faptei pe baza indicilor calificativi descrişi în fapta contravenţională, întrucât raţiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanţei cercetarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice, precum şi a echităţii sancţiunii aplicate. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanţa de judecată nu poate exercita controlul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, intervenind *uno icto* nulitatea absolută a acestuia.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe

care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată a constatat din materialele cauzei că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Buzu Vasile în comiterea contravenţiei incriminate.

În acest sens se va reţine, că materialul contravenţional este compus din *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 967631 din 16 mai 2023* întocmit în privinţa contravenientului Buzu Vasile în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional (f.d. 5); *planşa fotografică* (f.d. 6) şi *cazierul contravenţional* pe numele cet. Buzu Vasile (f.d. 7).

Înscrisurile în cauză sunt acte de procedură care nu au forţă probatorie ce ar proba comiterea faptei contravenţionale şi învinuirea adusă.

Cu privire la planşa fotografică enunţată, instanţa de judecată reţine că, din acesta nu este clară data efectuării capturii de ecran şi nu este indicată viteza cu care se deplasa automobilului de model „*****” cu n/î *****, astfel, existând o situaţie de incertitudine. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăseşte nici o ordonanţă şi, respectiv, un proces-verbal de ridicare a acesteia cu anexarea la dosar, dar şi a unui proces-verbal de examinare, pentru a-i da forţă probatorie.

Instanţa reţine că, în calitate de rezultate ale măsurărilor vitezei de deplasare a vehiculelor în deplasare este informaţia care include: 1) <u>datele privind verificarea metrologică a lidarului</u>; 2) <u>materialele foto şi/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depăşirea limitei de viteză stabilit</u>. Materialele foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 3) <u>datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea</u>.

Din planşa fotografică anexată nu se vizualizează <u>data efectuării fotografiei</u>, precum şi nu este <u>indicată viteza cu care se deplasa vehiculul</u>. Prin urmare instanţa este în imposibilitate de a verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei contravenţionale imputate.

Instanţa reiterează de asemenea că, fapta săvârşită de contravenient, transpusă în fotografia analizată supra, a fost înregistrată prin intermediul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia, mijloacele tehnice <u>certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic</u> dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Instanţa constată că la materialele cauzei nu se regăseşte <u>certificatul de verificare metrologică a mijloacelor tehnice.</u>

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză

– cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă a agentului constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Buzu Vasile.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

În ordinea art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Din considerentul că fapta contravenţională incriminată lui Buzu Vasile nu s-a confirmat, instanţa de judecată denotă că, la caz nu există temei de privare a acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport. Mai mult, agentul constatator a omis din vedere că Buzu Vasile, potrivit cazierului contravenţional avea acumulate la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, doar 4 puncte de penalizare, iar eventual în cazul sancţionării pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, sancţiunea aplicată nici nu condiţiona acumularea a 15 puncte de penalizare, pentru remiterea materialului în instanţa de judecată.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptelor contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acestora de către Buzu Vasile, precum şi lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, aceste circumstanţe duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 443, 445, 448, 461, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiat demersul cu privire la aplicarea în privinţa cet. Buzu Vasile a prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 967631 din 16 mai 2023, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Buzu Vasile în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana