Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. Igor Sîma)
Dosarul nr. 2r-1201/25
(2-24142936-02-25r-17062025)

D E C I Z I E

9 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”FACTORY SOLUTIONS”, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 8 mai 2025, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”FACTORY SOLUTIONS” împotriva debitorului Gheorghe Bălănuță, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, privind înlocuirea succesorului în drepturi în cadrul procedurii de executare,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 13 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată ”FACTORY SOLUTIONS” (*în continuare SRL”FACTORY SOLUTIONS”*), a depus o cerere împotriva debitorului Gheorghe Bălănuță, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, privind înlocuirea succesorului în drepturi în cadrul procedurii de executare.

În motivarea cererii depuse s-a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 2-380/2024 din 19 februarie 2024, s-a dispus încasarea de la Gheorghe Bălănuță, în beneficiul Băncii Comerciale ”MOLDOVA-AGROINDBANK” Societate pe Acțiuni a sumei de 67226,17 lei, iar titlul executoriu emis în baza hotărârii menționate a fost transmis spre executare silită executorului judecătoresc Petru Chirtoacă.
Afirmă că, în temeiul contractului de cesiune din 30 septembrie 2024, BC”MAIB”SA a cesionat către SRL”FACTORY SOLUTIONS” creanța stabilită prin hotărârea judecătorească.
Prin urmare, solicită admiterea cererii, înlocuirea creditorului BC”MAIB”SA, cu succesorul în drepturi SRL”FACTORY SOLUTIONS” în procesul de executare a documentului executoriu nr. 2-380/2024 din 19 februarie 2024, emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași privind încasarea de la Gheorghe Bălănuță, în

beneficiul BC”MAIB”SA, a datoriei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 8 mai 2025, s-a respins cererea depusă de SRL”FACTORY SOLUTIONS” împotriva lui Gheorghe Bălănuță, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, privind înlocuirea succesorului în drepturi în cadrul procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 2 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”FACTORY SOLUTIONS”, în persoana administratorului Anastasia Graur, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 8 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de înlocuire a creditorului cu succesorul în drepturi.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, la 30 septembrie 2024, creditorul procedurii de executare BC”MAIB”SA, în calitate de cedent şi SRL”FACTORY SOLUTIONS”, în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 10/09/24, în baza căruia SRL”FACTORY SOLUTIONS” a preluat creanța în limita hotărârii judecătoreşti şi cheltuielile debitoriale (taxa de stat, taxa de intentare a procedurii de executare, alte cheltuieli efectuate pe marginea procedurii de executare).

Afirmă că, în speţă, cesionarul s-a adresat în instanţă de judecată pentru a înlocui creditorul cu succesoral său în drepturi, în corespundere legea procedural şi material aplicabilă.

Susține că, conform actului de predare-primire şi Anexa nr. 2 din contractul de cesiune nr. 10/09/24 din 30 septembrie 2024, la rândul 250-2519, se regăsesc creanțele descifrate lui Gheorghe Bălănuță, precum împrumut, dobândă, penalitate conform titlului executoriu, cât şi cheltuieli debitoriale.

Indică că, BC”MAIB”SA, în calitate de cedent, a cedat către SRL”FACTORY SOLUTIONS” creanțele specificate la rândul 150-151 din Anexa nr.2, iar cesionarul SRL”FACTORY SOLUTIONS” a solicitat succesiunea în drepturi procedurale în limita hotărârii nr. 2-380/2024 din 19 februarie 2024. Este evident faptul că existând o hotărârea judecătorească devenită definitivă şi irevocabilă, cesionarul nu poate pretinde mai mult decât suma indicată în hotărârea respectivă, în cazul lipsei achitărilor după pronunțarea hotărârii sau în limita sumei rămase neexecutate/neachitate şi dobânzile de întârziere după caz.

Consideră că, argumentul instanţei de judecată precum că contractul de cesiune este întocmit formulat într-o manieră generală nu schimbă valabilitatea sa şi nici nu face o creanță mai mult sau mai puțin transmisibilă. Contractul a fost întocmit în modul în care a fost negociat de către părțile contractante, la libera discreție conform Codului civil, mai mult ca atât menţionează că au fost cesionate atât creanțe ce deja au la bază o hotărâre judecătorească, cât şi creanțe ce urmează a fi acționate în judecată.
Subliniază că, nu este plauzibil nici argumentul expus la pct. 13 din hotărâre, precum că nu este indicat actul din care rezultă creanța. La acest capitol menţionează că în actul de predare-primire la rândul 150-151 sunt indicate numerele de evidență a contractelor cesionate (LD2115500096/LD2202700062). Acești indicatori sunt menționați în cererea de chemare în judecată cât şi actele din dosarul inițial de încasare a datoriei. În aceiași ordine de idei, s-a solicitat succesiunea pe o creanță transmisibilă şi sesizabilă stabilită printr-o hotărâre judecătorească care are puterea lucrului judecat.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de înlocuire a creditorului cu succesorul în drepturi.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 17 iunie 2025.
6. Intimatul Gheorghe Bălănuță, intervenientul accesoriu Petru Chirtoacă, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de

recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Cadrul relevant speței sunt prevederilor art. 823 alin. (1) din Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Alin. (2) prevede că cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.
13. Conform prevederilor art. 827 alin. (1) din Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. Iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că o dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.
14. Conform prevederilor art. 47 alin. (1) din Codul de executare, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă. Alin. (2) prevede că toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită. Potrivit alin. (3), succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.
15. Conform prevederilor art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Iar potrivit alin. (2), actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.
16. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea cererii depusă de SRL”FACTORY SOLUTIONS”.
17. Colegiul remarcă că, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, în cazul transmiterii dreptului litigios sau a creanței stabilite prin titlu

executoriu, succesorul în drepturi poate solicita înlocuirea părții în procedura de executare, cu condiția dovedirii existenței raportului juridic de succesiune (cesiune de creanță) și a caracterului transmisibil al creanței.

18. De asemenea, instanța este obligată să examineze cererea sub toate aspectele de fapt și de drept, asigurând respectarea principiilor contradictorialității, rolului activ al judecătorului și accesului efectiv la justiție.
19. Colegiul constată că instanța de fond a respins cererea de înlocuire a creditorului cu succesorul său în drepturi în mod pripit, fără a asigura o examinare completă și efectivă a circumstanțelor cauzei.
20. Instanța de fond a reținut, în esență, că: contractul de cesiune ar fi formulat într-o manieră generală; nu ar fi indicat actul din care rezultă creanța; nu ar fi clar delimitată creanța pretinsă în procedura de executare. Or, aceste concluzii nu pot fi considerate suficiente pentru respingerea cererii, în lipsa unor demersuri procedurale adecvate din partea instanței.
21. Colegiul reține că atât în cererea depusă în instanța de fond, cât și în cererea de recurs, recurenta SRL”FACTORY SOLUTIONS” a făcut referire expresă la Actul de predare-primire și Anexa nr. 2 la contractul de cesiune nr. 10/09/24 din 30 septembrie 2024, documente din care ar rezulta că creanța față de debitorul Gheorghe Bălănuță (împrumut, dobânzi, penalități, cheltuieli debitoriale conform titlului executoriu) a fost transmisă cesionarului.
22. Cu toate acestea, aceste acte nu se regăsesc la materialele dosarului, deși sunt indicate expres în anexele cererii și în susținerea pretențiilor recurentei.
23. În asemenea situație, instanța de fond nu era îndreptățită să respingă cererea, ci avea obligația fie să solicite completarea dosarului cu probele lipsă, fie să pună în discuția părților necesitatea prezentării actelor invocate, în virtutea rolului activ al judecătorului și al obligației de a preveni soluționarea formalistă a cauzei.
24. În aceeași ordine de idei, Colegiul subliniază că, din susținerile recurentei, rezultă că cesiunea vizează o creanță stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, transmisibilă potrivit normelor de drept material și susceptibilă de executare silită.
25. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, înlocuirea creditorului în procedura de executare nu presupune reexaminarea fondului creanței, ci doar verificarea existenței unui titlu valabil de succesiune în drepturi, în limita creanței stabilite prin titlul executoriu.
26. Prin urmare, respingerea cererii exclusiv pe considerente de formă, fără clarificarea probelor esențiale invocate, aduce atingere dreptului recurentei la un proces echitabil.
27. În aceste condiții, Colegiul constată că încheierea instanței de fond este prematură și insuficient motivată, cauza nu a fost examinată sub toate

aspectele relevante. Astfel, se impune casarea încheierii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru a permite administrarea completă a probelor și verificarea efectivă a condițiilor înlocuirii creditorului.

28. În acest context, Curtea de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea cererii depusă de SRL"FACTORY SOLUTIONS", fără a fi dată o apreciere tuturor circumstanțelor.
29. Ţinând cont de circumstanţele reţinute supra, instanța de recurs conchide că instanţa de fond nu a dat apreciere tuturor cirsumstanțelor cauzei, pentru a stabili cu certitudine temeinicia sau netemeinicia cererii, prin ce nu a asigurat pe deplin dreptul părţilor de a fi auzite, nepunând în discuţia părţilor orice împrejurare de fapt sau de drept, care au fost invocate de acestea.
30. Colegiul menţionează că, aspectele reţinute mai sus conduc la concluzia că procedura desfăşurată în instanţa de fond nu corespunde exigenţelor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost examinată cauza nu poate echivala cu soluţionare efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă casarea încheierii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare.
31. Astfel, Colegiul conchide că, încheierea instanţei de fond nu conține nici o apreciere, ce ar determina definitiv şi incontestabil certitudinea adoptării soluţiei la care s-a ajuns. Respectiv, instanța de recurs este în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea încheieri.
32. Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ţine să menţioneze că, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părţi.
33. Așadar, Colegiul notează că cele menționate mai sus nu pot fi corectate în ordine de recurs, din cauza specificului acestora.
34. Distinct din cele constatate, Colegiul consideră necesar casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
35. Așadar, instanța de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, este unicul remediu legal.
36. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 8 mai 2025, este pasibilă de a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

37. La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite o încheiere legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”FACTORY SOLUTIONS”.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 8 mai 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan