Dosar nr.2a-889/2025 judecătoria Orhei, sediul Teleneşti, judecător Gh. Popa

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedinteleşedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Mariana Sajin
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de apelanta Ambrosii Zinaida împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 20 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ţuţuianu Dumitru către Ambrosii Zinaida, intervenient accesoriu STAS Teleneşti, privind desfacerea căsătoriei (*pretenţiile concretizate*) şi cererea Zinaidei Ambrosii către Ţuţuianu Dumitru privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La data de 28 noiembrie 2024, Ţuţuianu Dumitru, prin intermediul reprezentantului, avocat Coşneanu Svetlana, a formulat cerere de chemare în judecată către Ambrosii Zinaida, privind desfacerea căsătoriei încheiată la 24 iulie 2023, la primăria s.Pelivan, r-l Orhei, conform actului de căsătorie nr.10 din 17 iunie 2024 şi stabilirea domiciliului copilului minor *****cu tatăl Ţuţuianu Dumitru.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, între el şi pârâta Ambrosii Amelia a fost înregistrată căsătoria la data de 24 iulie 2023, la Primăria satului Pelivan, raionul Orhei**.** Din această relaţie a rezultat copilul minor *****, născută la *****.
3. Susţine reclamantul că, ulterior încheierii căsătoriei, relaţiile de familie dintre soţi s-au înrăutăţit din cauza incompatibilităţii de caractere şi a viziunilor diferite asupra vieţii de familie, ceea ce a condus la destrămarea relaţiilor conjugale.
4. Reclamantul relevă că pârâta a plecat fără ştirea şi acordul său la muncă peste hotare, în Germania, lăsând copilul minor în grija sa. În prezent, acesta se ocupă exclusiv de creşterea şi educarea copilului, fiind ajutat de mama sa.
5. Precizează că nu a cunoscut motivele reale ale plecării pârâtei peste hotare, cu atât mai mult cu cât aceasta a părăsit inclusiv copilul minor.
6. Menţionează că pârâta a mai plecat anterior în străinătate, iar reclamantul a depus eforturi pentru a o readuce în familie, însă, în prezent, a ajuns la concluzia fermă că viaţa de familie nu mai poate fi reluată, pârâta manifestând refuzul de a locui şi a convieţui în Republica Moldova.
7. Reclamantul constată că menţinerea căsătoriei şi convieţuirea cu pârâta sunt imposibile, întrucât incompatibilitatea de caractere şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de convieţuire în contextul atmosferei create l-a condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.

8. În acest context, reclamantul invocă prevederile art.2 din Codul familiei, potrivit cărora relaţiile familiale se întemeiază pe principiile sprijinului moral şi material reciproc, fidelităţii conjugale şi soluţionării pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieţii de familie, principii care lipsesc în totalitate în relaţiile dintre părţi.

9. Menţionează că, toate încercările sale de a păstra familia au eşuat, având doar consecinţe negative, fapt ce demonstrează imposibilitatea concilierii familiale, motiv pentru care consideră inoportună acordarea unui termen de împăcare.

10. Totodată, având în vedere că pârâta a plecat peste hotare lăsând copilul minor în grija sa, reclamantul consideră necesară determinarea domiciliului copilului minor cu tatăl, în scopul evitării eventualelor conflicte viitoare cu pârâta şi pentru a putea asigura în mod stabil educaţia şi creşterea copilului.

11. Reclamantul indică faptul, că dispune de condiţii locative şi materiale corespunzătoare, având construit un spaţiu locativ în satul Sărătenii Vechi, raionul Teleneşti, alături de mini-ferma de bovine care îi aparţine, asigurând astfel toate condiţiile necesare pentru dezvoltarea armonioasă a copilului minor.

12. În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe prevederile art.37; 63 Codul familiei, precum şi pe art.166 Cod de procedură civilă.

13. La 20 ianuarie 2025, Ambrosii Zinaida, a formulat acţiune împotriva lui Ţuţuianu Dumitru, privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor *****în mărime de 25% din venitul lunar din momentul adresării până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

14. În motivarea acţiunii, reclamanta indică faptul că între ea şi pârât a fost înregistrată căsătoria la data de 24 iulie 2023, la Primăria satului Pelivan, raionul Orhei, sub nr.10. Din relaţia conjugală a rezultat copilul comun *****, născută la data de *****.

15. Reclamanta menţionează că, în prezent, părţile locuiesc separat, iar copilul minor se află la întreţinerea şi în grija sa.

16. Totodată, afirmă că, deşi potrivit legislaţiei în vigoare ambii părinţi sunt obligaţi să participe la întreţinerea, îngrijirea şi educarea copilului minor, pârâtul nu îşi onorează obligaţiile părinteşti, manifestând un comportament iresponsabil faţă de copil.

17. Reclamanta relevă că pârâtul dispune de un loc permanent de muncă, activând în cadrul Gospodăriei Ţărăneşti „Ţuţuianu Dumitru”, cu sediul în satul Sărătenii Vechi, raionul Teleneşti. Având în vedere specificul activităţii gospodăriei ţărăneşti, care diferă de un raport de muncă obişnuit cu salarizare lunară, reclamanta menţionează că nu este în măsură să prezinte un certificat privind venitul lunar al pârâtului.

18. Indică faptul că gospodăria ţărănească administrează o fermă de producţie a laptelui, dispunând de aproximativ 100 de vaci de lapte, circumstanţă ce denotă existenţa unor venituri constante ale pârâtului.

19. În pofida dificultăţilor legate de prezentarea unui certificat privind veniturile acestuia, reclamanta consideră oportun ca pârâtul să fie obligat de instanţa de judecată să prezinte un certificat privind veniturile realizate, necesar pentru stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere.

20. În drept, acţiunea este întemeiată pe prevederile art.58 alin.(1); 74 alin.(1), (3); 75 Codul familiei.

21. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 12 martie 2025, cele două cauze au fost conexate într-o procedură unică, fiindu-i atribuit un singur număr.

22. Ulterior, prin încheierea protocolară din data de 20 mai 2025, instanţa de judecată a dispus încetarea procesului civil în partea ce ţine de pretenţia înaintată de

Ţuţuianu Dumitru împotriva Zinaidei Ambrosii privind determinarea domiciliului copilului minor cu tata, ca urmare a renunţării reclamantului la acest capăt de cerere.

Poziţia instanţei de fond:

23. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 20 mai 2025, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Ţuţuianu Dumitru către Ambrosii Zinaida, privind desfacerea căsătoriei. S-a desfăcut căsătoria dintre Ţuţuianu Dumitru şi Ambrosii Zinaida înregistrată la data de 24 iulie 2023, de către primăria Pelivan, r-l Orhei, sub numărul de înregistrare 10. La momentul eliberării certificatului de divorţ s-a încasat în folosul statului de la ambele părţi a câte 500% din unitatea convenţională taxa de stat. S-a admis parţial cererea reconvenţională depusă de Ambrosii Zinaida şi s-a încasat de la Ţuţuianu Dumitru în beneficiul Zinaidei Ambrosii pensie pentru întreţinerea copilului minor *****, a.n.*****, în mărime de ¼ din toate formele de venituri, începând cu data de 28 noiembrie 2024 şi până la atingerea majoratului. S-a încasat de la Ţuţuianu Dumitru în folosul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei.

Solicitarea apelantului:

24. La data de 22 mai 2025, apelanta Ambrosii Zinaida a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii instanţei de fond cu pronunţarea unei noi soluţii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

25. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 07 iulie 2025 s-a acordat termen apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor.

26. La data de 29 iulie 2025, apelanta Ambrosii Zinaida a declarat apel motivat împotriva hotărârii pronunţate de instanţa de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii atacate şi pronunţarea unei noi soluţii prin care să se dispună stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată, în rest, dispoziţiile hotărârii instanţei de fond să fie menţinute fără modificări.

Argumentele părţilor:

27. În motivarea apelului, apelanta invocă faptul că instanţa de fond nu s-a pronunţat asupra tuturor pretenţiilor formulate, încălcând astfel prevederile legislaţiei procesuale în vigoare, or, în cadrul şedinţei de judecată, apelanta a solicitat verbal stabilirea domiciliului copilului minor *****cu mama, însă instanţa nu a examinat şi nu a soluţionat această cerere, omisiune ce constituie o încălcare a obligaţiei instanţei de a se pronunţa asupra tuturor cererilor deduse judecăţii.

28. Apelanta menţionează că, fiica minoră *****, născută la data de *****, locuieşte efectiv cu mama, Ambrosii Zinaida.

29. Afirmă că, din probele administrate în cauză, precum şi din constatările făcute în cadrul şedinţei de judecată, rezultă că fiica minoră locuieşte împreună cu apelanta în satul Cişmea, raionul Orhei, frecventează grădiniţa din localitate şi este integrată în mediul său familial şi social.

30. În aceste condiţii, în interesul superior al copilului, potrivit prevederilor art.61 şi art.63 din Codul familiei, se impune stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, fapt ce corespunde situaţiei reale şi asigură continuitatea creşterii şi educării acesteia.

31. Totodată, apelanta îşi exprimă dezacordul faţă de obligarea sa la plata taxei de stat în mărime de 500%, considerând această soluţie neîntemeiată.

32. Menţionează că, vinovat de destrămarea căsătoriei este intimatul Ţuţuianu Dumitru, care în mod repetat a recurs la violenţă domestică asupra apelantei. Pe acest caz, apelanta a sesizat în repetate rânduri Inspectoratul de Poliţie Teleneşti, iar intimatul a fost sancţionat contravenţional.

33. Ca urmare a actelor de violenţă domestică exercitate de intimat, apelanta a fost nevoită să părăsească domiciliul conjugal şi să întrerupă relaţiile de convieţuire. Întrucât desfacerea căsătoriei a fost cauzată exclusiv de comportamentul culpabil al soţului, apelanta solicită exonerarea sa de la plata taxei de stat.

34. Apelanta Ambrosii Zinaida, avocatul acesteia Platon Angela şi intervenientul accesoriu STAS Teleneşti, fiind legal citaţi, la şedinţa de judecată nu s-au prezentat şi nici nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, fapt pentru care, ţinând cont de prevederile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil consideră posibilă examinarea apelului în lipsa acestora.

35. În şedinţa de judecată, intimatul Ţuţuianu Dumitru a declarat că, din momentul desfacerii căsătoriei, şi-a îndeplinit obligaţia legală de întreţinere, achitând pensia de întreţinere pentru copilul minor. Totodată, a precizat că nu se opune stabilirii domiciliului copilului minor cu mama, menţionând însă că, la momentul respectiv, copilul minor se afla la întreţinerea sa, întrucât mama copilului este plecată peste hotare, în Germania.

Aprecierea instanţei de apel.

36. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiului civil consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

37. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

38. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

39. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

40. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

41. În speţă se atestă că, Ţuţuianu Dumitru şi Ambrosii Zinaida au încheiat căsătoria la data de 24 iulie 2023, la Primăria Pelivan, raionul Orhei, aceasta fiind consemnată în

actul de căsătorie la nr.10, eliberat la data de 17 iunie 2024 de către Agenţia Servicii Publice (f.d.16)

42. Din relaţia de căsătorie, la data de *****, s-a născut fiica, *****, fapt confirmat prin actul de naştere *****.

43. La data de 28 noiembrie 2024, Ţuţuianu Dumitru, prin intermediul reprezentantului, avocat Coşneanu Svetlana, a formulat cerere de chemare în judecată către Ambrosii Zinaida, privind desfacerea căsătoriei încheiată la 24 iulie 2023, la primăria s.Pelivan, r-l Orhei, conform actului de căsătorie nr.10 din 17 iunie 2024 şi stabilirea domiciliului copilului minor *****cu tatăl Ţuţuianu Dumitru.

44. La 20 ianuarie 2025, Ambrosii Zinaida, a formulat acţiune împotriva lui Ţuţuianu Dumitru, privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor *****în mărime de 25% din venitul lunar din momentul adresării până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

45. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 12 martie 2025, cele două cauze au fost conexate într-o procedură unică, fiindu-i atribuit un singur număr.

46. Ulterior, prin încheierea protocolară din data de 20 mai 2025, instanţa de judecată a dispus încetarea procesului civil în partea ce ţine de pretenţia înaintată de Ţuţuianu Dumitru împotriva Zinaidei Ambrosii privind determinarea domiciliului copilului minor cu tata, ca urmare a renunţării reclamantului la acest capăt de cerere.

47. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 20 mai 2025, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Ţuţuianu Dumitru către Ambrosii Zinaida privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copilului minor cu tata. S-a desfăcut căsătoria dintre Ţuţuianu Dumitru şi Ambrosii Zinaida înregistrată la data de 24 iulie 2023, de către primăria Pelivan, r-l Orhei, sub numărul de înregistrare 10. La momentul eliberării certificatului de divorţ s-a încasat în folosul statului de la ambele părţi a câte 500% din unitatea convenţională taxa de stat. S-a admis cererea reconvenţională depusă de Ambrosii Zinaida şi s-a încasat de la Ţuţuianu Dumitru în beneficiul Zinaidei Ambrosii pensie pentru întreţinerea copilului minor *****, a.n.*****, în mărime de ¼ din toate formele de venituri, începând cu data de 28 noiembrie 2024 şi până la atingerea majoratului. S-a încasat de la Ţuţuianu Dumitru în folosul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei.

48. La data de 22 mai 2025, apelanta Ambrosii Zinaida a contestat hotărârea cu apel.

49. Colegiul notează că, dezacordul apelantei Ambrosii Zinaida faţă de hotărârea instanţei de fond vizează neexpunerea instanţei privind stabilirea domiciliul copilului minor cu mama, susţinând, că a formulat verbal o asemenea cerere în cadrul şedinţei de judecată în primă instanţă, cât şi obligarea sa la plata taxei de stat pentru desfacerea căsătoriei, în mărime de 500%.

50. În aceste circumstanţe, ghidându-se de principiul disponibilităţii părţilor, precum şi de regula examinării cauzei în apel în limitele pretenţiilor invocate prin cererea de apel, astfel cum este reglementat de dispoziţiile art.27 alin.(1) şi art.373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul de judecată va proceda la verificarea hotărârii instanţei de fond doar în partea contestată, în rest, prezumându-se că aceasta este una corectă şi legală, fiind acceptată de părţile în litigiu.

51. Aşa dar, potrivit art.37 alin.(1) Codul familie, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale

judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la autoritatea abilitată să înregistreze divorţul pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuireasoţilorşi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

52. În strânsă legătură cu aceste prevederi, art.38 alin.(2) lit.d) Codul familiei instituie obligaţia instanţei de judecată ca, în lipsa unui acord între soţi, să stabilească cu care dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

53. Totodată, Colegiul subliniază că exercitarea drepturilor părinteşti este supusă unor limite imperative, întrucât, conform art.62 alin.(1) din Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului, aceştia fiind obligaţi să nu prejudicieze sănătatea fizică sau psihică a copilului.

54. În acest context, art.63 din Codul familiei reglementează detaliat procedura de stabilire a domiciliului copilului minor în situaţia în care părinţii locuiesc separat, statuând că, în lipsa acordului părinţilor, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se stabileşte de instanţa de judecată, cu respectarea interesului superior al copilului şi ţinând cont de opinia acestuia, corespunzător vârstei şi gradului său de maturitate.

55. În sensul normelor enunţate, coroborate la practica constantă, Colegiul reţine că, în lipsa acordului între soţi cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească este obligată să soluţioneze acest litigiu concomitent cu desfacerea căsătoriei.

56. Aplicând aceste dispoziţii la circumstanţele cauzei, Colegiul constată că, prin cererea de chemare în judecată din 28 noiembrie 2024, reclamantul Ţuţuianu Dumitru a solicitat, pe lângă desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu tatăl. Ulterior, însă, în cadrul examinării cauzei, acesta a renunţat expres la acest capăt de cerere, fapt consemnat prin încheierea protocolară din 20 mai 2025, instanţa dispunând încetarea procesului în această parte.

57. La rândul său, Ambrosii Zinaida a formulat acţiune, având ca obiect încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, fără a depune în scris, o cerere distinctă privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

58. Din declaraţiile părţilor, făcute în şedinţa de judecată, rezultă că ultimii au ajuns la un numitor comun privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

59. În aceste condiţii, Colegiul constată că, la momentul deliberării şi pronunţării hotărârii instanţei de fond, nu exista pe rolul instanţei o cerere scrisă pendinte prin care să se solicite stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, singura cerere în acest sens fiind cea iniţial formulată de tată, la care acesta a renunţat ulterior.

60. În continuare, deşi apelanta susţine că ar fi formulat verbal solicitarea privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, Colegiul reţine că, potrivit art.240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească este competentă să adopte hotărârea în limitele pretenţiilor exprimate de reclamant în acţiune, neputând lua în considerare cereri formulate verbal.

61. Astfel, cererile deduse judecăţii trebuie formulate în scris, cu respectarea cerinţelor legale privind conţinutul şi obiectul acestora, pentru a permite instanţei stabilirea limitelor învestirii şi garantarea dreptului la apărare al părţilor. O simplă solicitare verbală, neconsemnată într-o acţiune procedurală corespunzător, nu poate produce efecte juridice şi nu obligă instanţa să se pronunţe asupra acesteia.

62. În acelaşi timp, Colegiul subliniază că instanţa de fond nu poate suplini voinţa părţilor şi nu poate examina din oficiu un capăt de cerere care nu a fost formulat în mod legal, întrucât o asemenea abordare ar contraveni atât principiului disponibilităţii, cât şi celui al egalităţii armelor şi al contradictorialităţii**.**

63. Cu referire la obligaţia instanţei de judecată să stabilească cu care dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ, Colegiul civil reţine că în sensul art.38 alin.(2) lit.d) Codul familiei, aceasta obligaţiei intervine doar în lipsa unui acord între soţi şi constă în explicarea părţilor dreptului de a formula o acţiune în caz de litigiu, care se judecă odată cu cererea de divorţ.

64. În aceste circumstanţe, Colegiul constată că, neexpunerea instanţei prin hotărârea privind domiciliul copilului minor cu mama, nu constituie o încălcare a normelor de drept material sau procesual, ci reprezintă consecinţa directă a lipsei unui litigiu între părţi, cât şi limitării investirii instanţei la pretenţiile formulate legal de părţile în acţiune.

65. Prin urmare, critica apelantei referitoare la pretinsa nesoluţionare a cererii privind stabilirea domiciliului copilului minor este neîntemeiată, iar hotărârea instanţei de fond, sub acest aspect, nu poate fi calificată drept nelegală sau netemeinică.

66. În mod corelativ, având în vedere că, potrivit pct.2.2.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei cu acordul ambilor soţi se percepe o taxă de stat în cuantum de 500% din unitatea convenţională, instanţa de fond a aplicat corect dispoziţiile legale incidente. Această concluzie se întemeiază pe faptul că apelanta şi-a exprimat acordul cu privire la desfacerea căsătoriei şi nu a formulat obiecţii în acest sens, circumstanţă ce confirmă legalitatea stabilirii taxei de stat.

67. Totodată, având în vedere soluţia instanţei de apel raportată la prevederile art.94 Cod procedură civilă, Colegiul civil va respinge pretenţia apelantei de compensare a cheltuielilor de judecată suportate în instanţa de apel, ca neîntemeiată.

68. Din considerentele descrise şi având în vedere că prima instanţă a elucidat pe deplin circumstanţele speţei, a stabilit corect starea de fapt şi situaţia real existentă a litigiului, a identificat şi a aplicat corect normele materiale şi procedurale, adoptând o hotărâre întemeiată şi legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de Ambrosii Zinaida şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti, din 20 mai 2025, fără modificări.

69. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de apelanta Ambrosii Zinaida.

Se menţine hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 20 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ţuţuianu Dumitru către Ambrosii Zinaida, intervenient accesoriu STAS Teleneşti, privind desfacerea căsătoriei (*pretenţiile concretizate*) şi cererea Zinaidei Ambrosii către Ţuţuianu Dumitru privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedinteleşedinţei, judecător	Stanislav Grosu
Judecători	Alina Ţihonschi
	Mariana Sajin