Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru (jud. Octavian Dvornic)
Dosarul nr. 2r-618/25 (2-24106701-02-2r-28032025)

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul IP Compania „Teleradio-Moldova”, Istratii Eugeniu,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către IP Compania „Teleradio-Moldova” împotriva lui Ciobanu Simion privind restituirea sumelor achitate cu titlu de ajutor material pentru anii 2018-2021 și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială înaintată de Ciobanu Simion împotriva IP Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la încasarea ajutorului material, plăților suplimentare pentru fiecare zi de întîrziere, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, şi acţiunea reconvenţională înaintată de IP Compania „Teleradio-Moldova” împotriva lui Ciobanu Simion privind restituirea sumelor achitate cu titlu de ajutor material pentru anii 2018-2021 și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 20 septembrie 2024, Ciobanu Simion a depus cerere de chemare în judecată către IP Compania „Teleradio-Moldova”, prin care a solicitat încasarea ajutorului material pentru anii 2021, 2022, 2023 în sumă de 22 122,5 lei; încasarea plății suplimentare pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 47.896,31 lei, încasarea sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea sumei de 8000 lei achitate cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 septembrie 2024, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Simion, s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 17 octombrie 2024.

Ulterior, reprezentatul reclamantului, avocatul Macovei Tatiana a depus mai

multe cereri, prin care și-a concretizat cerințele din acțiune, astfel, prin cererea din 03 ianuarie 2025 a solicitat încasarea ajutorului material pentru anii 2021, 2022, 2023 în sumă de 22 122,5 lei; încasarea ajutorului material în legătură cu jubileul de 80 de ani în sumă de 500 lei; încasarea plății suplimentare pentru fiecare zi de întârziere pentru neplata ajutorului material pentru anii 2021,2022,2023 în sumă de 54851,15 lei; încasarea plății suplimentare pentru fiecare zi de întârziere pentru neplata ajutorului material în sumă de 500 lei în legătură cu jubileul de 80 de ani în sumă de 174 lei; anularea ordinului nr. 80 din 11 noiembrie 2024 emis de IP Compania „Teleradio-Moldova"; încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 8000 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 18 decembrie 2024, reprezentatul IP Compania „TeleradioMoldova" a depus cerere reconvențională împotriva lui Ciobanu Simion, prin care a solicitat încasarea sumei de 27740,00 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată precum și a tuturor cheltuielilor suportate în legătură cu prezentului proces.

În ședința de judecată, avocatul Fialcovschi Ion în interesele Ciobanu Simion, a ridicat excepția de tardivitate a cererii reconvenționale depusă de IP Compania „Teleradio Moldova" împotriva lui Ciobanu Simion cu privire la încasarea sumei de 27740,00 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată precum și a tuturor cheltuielilor de judecată în temeiul art. 391 alin. (1) Cod civil

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 februarie 2025 a fost admisă cererea privind declararea excepției de tardivitate invocată de către avocatul Fialcovschi Ion în interesele Ciobanu Simion și s-a respins cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către IP Compania „Teleradio-Moldova" împotriva lui Ciobanu Simion privind restituirea sumelor achitate cu titlu de ajutor material pentru anii 2018-2021 în mărime de 27740 lei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Solicitarea recurentului:

La 10 martie 2025, reprezentantul IP Compania „Teleradio-Moldova", Istratii Eugeniu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, reprezentantul IP Compania „Teleradio-Moldova", Istratii Eugeniu a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră neîntemeiată, or, instanța de fond eronat a constatat că *„…după*

cum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei, se constată cu certitudine că sumele pretinse s-au format odată cu emiterea ordinilor menționate, iar, termenul nu a fost întrerupt sau suspendat...".

De asemenea consideră că instanța de fond eronat a constatat că *,,... acțiunea reconvențională a reclamantului IP Compania ,,TeleradioMoldova" a fost depusă în instanță la data de 18 decembrie 2024, adică după expirarea termenului stabilit la art. 391 alin. (1), (8) Cod civil în vigoare din 01 martie 2019 (art. 267 alin (1) Cod civil în redacția Legii din 2002,) situație ce denotă că acțiunea a fost depusă în instanță cu omiterea termenului de prescripție, impunându-se soluția de admitere a excepției de tardivitate. Or, termenul de prescripție pentru cerința privind încasarea sumei de 6935 lei achitate în temeiul ordinului nr. 987-c din 30 noiembrie 2018, a expirat la 30 noiembrie 2021; pentru cerința privind încasarea sumei de 10402,50 lei lei achitate în temeiul ordinului nr. nr. 1452-c din 27 decembrie 2019, a expirat la 27 decembrie 2022; iar, pentru cerința privind încasarea sumei de 10402,50 lei achitate în temeiul ordinului nr 57-c din 25 ianuarie 2021 a expirat la 25 ianuarie 2024…".*

Reține că la materialele cauzei a fost anexat răspunsul intimatului Simion Ciobanu nr. 77-C din 25.11.2024, prin care ultimul a recunoscut transferarea de către instituția publică a sumei de 27 740,00 lei. Astfel, în răspunsul din 25.11.2024, Simion Ciobanu recunoaşte că a primit suma de 27 740,00 lei de la IP Compania „Teleradio-Moldova" şi de asemenea mai indică că suma respectivă a primit-o în temeiul art. 165 din Codul muncii, Legea sindicatelor, şi altor acte normative. De asemenea, în răspunsul din 25.11.2024 Simion Ciobanu a invocat că „art. 148 p (5) din Codul muncii, dispune: (5) Salariul plătit în plus salariatului de *către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepția cazurilor unei greşeli de calcul.".*

În temeiul circumstanțelor expuse, reține că în speță prima instanță eronat a aplicat art. 391 alin. (1), (8) Cod civil în vigoare din 01 martie 2019 (art. 267 alin (1) Cod civil în redacția Legii din 2002. Or, în prezentul litigiu urmau a fi aplicate prevederile art. 401 alin. (1), (2) şi (3) din Codul civil. Or, în temeiul art. 401 alin. (1), (2) şi (3) din Codul civil, din data când intimatul a recunoscut prin răspunsul din 25.11.2024 că IP Compania „Teleradio-Moldova" i-a achitat suma de 27 740,00 lei şi a invocat că nu există temei legal pentru restituirea sumei date, termenul de prescripție extinctivă a fost întrerupt, şi a începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă chiar dacă circumstanța a survenit după expirarea termenului de prescripție extinctivă.

Distinct de cele relatate, menționează că potrivit extrasului din ordinul nr. 45-ok din 21.02.1975, se atestă că reclamantul Simion Ciobanu a fost angajat la data de 19.02.1975 în funcția de redactor secția muzică sovietică redactor şef a

programelor muzicale radio Comitetului de Stat al RSSM pentru Televiziune şi Radiodifuziune.

Conform extrasului din ordinul nr. 43 din 05.02.1986 pârâtul Simion Ciobanu a fost numit în funcția de redactor principal adjunct, şef adjunct al Secției Radio fond din cadrul Comitetului de Stat al RSSM pentru Televiziune şi Radiodifuziune. În temeiul ordinului nr. 233-k din 28.12.1990 dl Simion Ciobanu a fost concediat din funcția deținută în cadrul Radioteleviziunii Naționale a Republicii Moldova, în legătură cu alegerea lui în postul de preşedinte al comitetului sindical.

De asemenea, reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată, scrisoarea nr. 01- 14/1400 din 30.12.2016 şi extrasul din carnetul de muncă, prin care se confirmă faptul că la 28.12.1990 a fost concediat din funcția de şef de Secție Radiofond în legătură cu alegerea în postul de preşedinte al Comitetului Sindical al Radioteleviziunii Naționale. Prin confirmarea nr. 99-c din 08.11.2024, se confirmă că în perioada 2004 -prezent, dl Simion Ciobanu nu a fost angajat şi nu a activat în nici o funcție prevăzută în statele de personal ale furnizorului public național de servicii media Instituția Publică Compania ,,TeleradioMoldova".

În temeiul cererilor scrise de Simion Ciobanu, IP Compania,,Teleradio - Moldova" fără temei legal, în anii 2018, 2019 şi 2020 i-a achitat dlui Simion Ciobanu ajutor material. Prin ordinul nr. 987-c din 30.11.2018 al IP Compania ,,Teleradio -Moldova" s-a dispus acordarea ajutorului material în sumă de 6935 lei dlui Simion Ciobanu, iar prin ordinul nr. 1452-c din 27.12.2019 al IP Compania ,Teleradio -Moldova" s-a dispus acordarea ajutorului material în sumă de 10402,50 lei dlui Simion Ciobanu.

Prin ordinul nr. 57-c din 25.01.2021al IP Compania ,,Teleradio -Moldova" s-a dispus acordarea ajutorului material în sumă de 10402,50 lei dlui Simion Ciobanu. Astfel, în perioada 2018-2021 dl Simion Ciobanu nejustificat a beneficiat de ajutor material în sumă totală de 27 740,00 lei = (6935 + 10402,50+ 10402,50).

După cum rezultă din prevederile art. 1 și art.165/1 Codul muncii, angajatorul este în drept să acorde ajutor material salariaților, însă dl Simion Ciobanu nu a avut şi nu are calitatea de salariat al IP Compania ,,Teleradio-Moldova", prin urmare ilegal/neîntemeiat a beneficiat de ajutor material în baza ordinului nr. 987-c din 30.11.2018, ordinului nr. 1452-c din 27.12.2019 şi ordinului nr. 57-c din 25.01.2021.

În atare circumstanțe, IP Compania ,,Teleradio -Moldova" a emis ordinul nr. 80 din 11.11.2024 din aceiaşi data, prin care a anulat unele prevederi din ordinele nr. 987-c din 30.11.2018, nr. 1452-c din 27.12.2019, nr. 57-c din 25.01.2021, şi anume:

- Din anexa nr. 1 a ordinului nr. 987-c din 30.11.2018 au fost anulate următoarele prevederi: ,,Comitetul sindical național ramural: 1. Ciobanu Simion, preşedinte -6935,00 lei".

- Din ordinul nr. 1452-c din 27.12.2019 au fost anulate următoarele prevederi: „Comitetul sindical național ramural: 2. Ciobanu Simion, preşedinte - 10402,50 lei".

- Din ordinul nr. 57-c din 25.01.2021 au fost anulate următoarele prevederea: „Comitetul sindical național ramural: 2. Ciobanu Simion, preşedinte - 10402,50 lei”.

Referindu-se la prevederile art. 1979 alin. (1) din Codul civil, menționează că, nimeni nu se poate îmbogăți în detrimentul altuia fără a avea un temei legal, iar în condițiile legii, cel îmbogățit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogățirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogățire nejustificată.

Astfel, susține că Simion Ciobanu, neavând temei legal de a beneficia de ajutor material, intenționat a solicitat achitarea ajutorului material pentru anul 2018, 2019, 2020, urmărind scopul de a se îmbogăți nejustificat.

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa pârâtului a fost înaintată reclamația nr. 02-15/750 din 12.11.2024, prin care s-a solicitat achitarea sumei de 27 740,00 lei în termen de 7 zile din data recepționării reclamației, aceasta fiind recepționată de pârâtul reconvențional la data de 14.11.2024, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe reclamație. Ulterior, prin scrisoarea nr. 77-C din 25.11.2024 Simion Ciobanu a confirmat faptul că IP Compania „Teleradio-Moldova" i-a transferat suma de 27 740,00 lei, însă, a refuzat restituirea acesteia, invocând că suma dată i-a fost achitată întemeiat.

Reiterează că potrivit art. 401 alin. (1) lit. a) din Codul Civil, *cursul prescripției extinctive se întrerupe prin recunoaşterea, expresă sau tacită, a dreptului a cărui acțiune se prescrie,* astfel, recunoaşterea de către Simion Ciobanu a sumei de 27740,00, a determinat întreruperea termenului de prescripție.

Conform art. 401 alin. (2) şi (3) din Codul Civil, în urma întreruperii termenului de prescripție extinctiv, începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă, indiferent dacă recunoaşterea a avut loc după expirarea termenului inițial.

Prin urmare, din momentul recunoaşterii sumei de către Simion Ciobanu la data de 25.11.2024, a început să curgă un nou termen de prescripție extinctivă, iar timpul scurs anterior nu se ia în considerare în noul termen.

În concluzie, susține că prin recunoaşterea de către 27 740,00 lei, termenul de prescripție extinctivă a fost întrerupt, iar, în conformitate cu prevederile art. 401 alin (1), (2) şi (3) Cod civil, a început să curgă un nou termen de prescripție, începând cu data 25.11.2024.

Astfel, instanța de fond eronat a concluzionat asupra determinării momentului începerii curgerii termenului de prescripție, or, în speță Simion Cioban prin scrisoarea nr. 77-C din 25.11.2024, a recunoscut suma de 27 740 lei, care a

determinat întreruperea termenului de prescripție extinctivă şi începerea curgerii un nou termen de prescripție extinctivă, indiferent dacă recunoaşterea a avut loc după expirarea termenului inițial, ceea ce denotă că speței deduse judecații îi sunt aplicabile prevederile art. 401 alin. (1), (2) şi (3) Cod Civil.

În cazul dat, termenul de trei ani de adresare în judecată începe să curgă din data 25.11.2024. Astfel, în contextul prevederilor art. 401 alin. (1), (2) şi (3) Cod Civil, dreptul la acţiune pentru IP Compania „Teleradio-Moldova" s-a născut la 25.11.2024, data când pârâtul a recunoscut suma de 27 740 lei, ceea ce denotă că termenul nu a expirat.

Menționează că IP Compania „Teleradio-Moldova" nu a avut parte de un proces echitabil, deoarece instanța inferioară nu a motivat încheierea adoptată. Mai mult, concluziile instanței inferioare nu pot fi retinute, deoarece sunt contradictorii circumstantelor cauzei, or, aceasta nu a intrat în esența litigiului, cauza fiind examinată superficial, fiind omisă aplicarea normelor de drept corespunzătoare, interpretată eronat legea şi fiind dată o apreciere arbitrară a probelor.

În concluzie, reiterează că prima instanță eronat a aplicat prevederile art. 391 alin. (1), (8) Cod civil în vigoare din 01 martie 2019 (art. 267 alin (1) Cod civil în redacția Legii din 2002) la examinarea excepției de tardivitate. Or, în prezentul litigiu urmau a fi aplicate prevederile art. 401 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 24 februarie 2025, iar, cererea de recurs a fost depusă la 10 martie 2025.

Astfel, recursul declarat de reprezentantul IP Compania „Teleradio-Moldova”, Istratii Eugeniu împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 24 februarie 2025 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza*

recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.*

În acord cu prevederile art. 186^1 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.*

În speță, Colegiul a constatat că la 20 septembrie 2024, Ciobanu Simion a depus cerere de chemare în judecată inițială către IP Compania „Teleradio-Moldova”, prin care a solicitat încasarea ajutorului material pentru anii 2021, 2022, 2023 în sumă de 22 122,5 lei; încasarea plății suplimentare pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 47.896,31 lei, încasarea sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea sumei de 8000 lei achitate cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 septembrie 2024, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Simion, s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 17 octombrie 2024.

Ulterior, reprezentatul reclamantului, avocatul Macovei Tatiana a depus mai multe cereri, prin care și-a concretizat cerințele din acțiune, astfel, prin cererea din 03 ianuarie 2025 a solicitat încasarea ajutorului material pentru anii 2021, 2022, 2023 în sumă de 22 122,5 lei; încasarea ajutorului material în legătură cu jubileul de 80 de ani în sumă de 500 lei; încasarea plății suplimentare pentru fiecare zi de întârziere pentru neplata ajutorului material pentru anii 2021,2022,2023 în sumă de 54851,15 lei; încasarea plății suplimentare pentru fiecare zi de întârziere pentru neplata ajutorului material în sumă de 500 lei în legătură cu jubileul de 80 de ani în sumă de 174 lei; anularea ordinului nr. 80 din 11 noiembrie 2024 emis de IP Compania „Teleradio-Moldova”; încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 8000 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 18 decembrie 2024 reprezentatul IP Compania „Teleradio-Moldova” a depus cerere reconvențională împotriva lui Ciobanu Simion, prin care a solicitat încasarea sumei de 27740,00 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Iar, în ședința de judecată din 24 februarie 2025, avocatul Fialcovschi Ion în interesele Ciobanu Simion a ridicat excepția de tardivitate a cererii reconvenționale depusă de IP Compania „TeleradioMoldova” împotriva lui Ciobanu Simion cu privire la încasarea sumei de 27 740 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată precum și a tuturor cheltuielilor de judecată în temeiul art. 391 alin.(1) Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 februarie 2025 a fost admisă cererea privind declararea excepției de tardivitate invocată de către avocatul Fialcovschi Ion în interesele Ciobanu Simion și s-a respins cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către IP Compania „Teleradio-Moldova” împotriva lui Ciobanu Simion privind restituirea sumelor achitate cu titlu de ajutor material pentru anii 2018-2021 în mărime de 27740 lei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că într-adevăr, în virtutea prevederii legale de la art. 186^1 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de

către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate.

Totodată, în conformitate cu art. 391 Cod civil, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

În conformitate cu art. 394 Cod civil, *acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.*

Iar în conformitate cu art. 395 alin. (1), (4), (8) și (12) Cod civil, *termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În acţiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data cînd păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atît tipul prejudiciului, cît şi pe cel care răspunde de el. Prescripţia dreptului la acţiune în restituirea îmbogăţirii nejustificate începe să curgă de la data la care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască atît existenţa dreptului său la restituire, cît şi persoana obligată să restituie. Dispoziţiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător şi în cazul acţiunii întemeiate pe gestiunea de afaceri fără mandat. Acţiunile prevăzute la alin.(7), (8), (10) şi (11) se supun termenului general de prescripţie, cu excepţia prevăzută la art.328 alin.(3) enunţul al doilea*.

În situația din speță Colegiul reține că IP Compania „Teleradio-Moldova”, la data de 11 noiembrie 2024 a emis ordinul nr. 80 „Cu privire la anularea unor prevederi din ordinele nr. 987-c din 30.11.2018, nr. 1452-c din 27.12.2019, nr. 57-c din 25.01.2021” și a dispus întreprinderea tuturor acțiunilor legale în vederea recuperării mijloacelor financiare achitate eronat dlui Ciobanu Simion, Președinte al Comitetului sindical național ramural al salariaților IP Compania Teleradio-Moldova”, (f.d.168 Vol. I).

Iar, la data de 18 decembrie 2024 IP Compania „Teleradio-Moldova” a depus o cerere reconvențională împotriva lui Ciobanu Simion, prin care a solicitat încasarea sumei de 27 740 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată, sume achitate cu titlu de ajutor material pentru anii 2018-2021, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată, (f.d.211-213).

Prin urmare, ținând cont de cele menționate precum și de normele de drept sus enunțate, Colegiul menționează că prima instanță urmează să reaprecieze cu exactitate momentul nașterii dreptului la acțiune, la caz al IP Compania

„Teleradio-Moldova”, în contextul, în care, lucrările dosarului atestă cu certitudine emiterea ordinului nr. 80 din 11 noiembrie 2024 „Cu privire la anularea unor prevederi din ordinele nr. 987-c din 30.11.2018, nr. 1452-c din 27.12.2019, nr. 57-c din 25.01.2021”, acțiune care a precedat înregistrarea în instanța de judecată a acțiunii reconvenționale de către IP Compania „Teleradio-Moldova”.

În aceeași ordine de idei, Colegiul consideră întemeiat să noteze precum că determinarea momentului nașterii dreptului la acțiune este de o necesitate imperioasă, în vederea calculării termenului general de prescripție extinctivă. Or, cu referire la cazul deferit justiției, a fost invocată omiterea acestui termen de către partea interesată – Ciobanu Simion.

Colegiul constată că la caz, instanţa de fond nu a dat deplină eficienţă prevederilor legii în materia procedurii de examinare a excepției de tardivitate și nu a ținut cont de o eventuală îngrădire a dreptului reclamantului de acces liber la justiţie, garantat prin prisma principiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova dar şi a Convenţiei cu privire la Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului.

Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare a problemei asupra căreia s-a pronunțat, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând cauza, să emită un act procedural legal și întemeiat, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul reprezentantul IP Compania „Teleradio-Moldova”, Istratii Eugeniu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială înaintată de Ciobanu Simion împotriva IP Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la încasarea ajutorului material, plăților suplimentare pentru fiecare zi de întîrziere, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, şi

acţiunea reconvenţională înaintată de IP Compania „Teleradio-Moldova” împotriva lui Ciobanu Simion privind restituirea sumelor achitate cu titlu de ajutor material pentru anii 2018-2021 și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei asupra căreia s-a pronunțat, în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca