C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-101/26 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Natalia Bordei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 noiembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Lungu Andrei ***** a.n. *****, IDNP *****, originar din raionul Nisporeni satul *****, domiciliat în mun. *****, anterior nejudecat, pensionar, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit.a) Cod penal al RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 24 septembrie 2025-25 noiembrie 2025;
Instanţa de recurs: 03 februarie 2026-28 aprilie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 noiembrie 2025, procesul penal în privinţa lui Lungu Andrei ***** învinuit în baza art. 201/1 alin.

(1) lit. a) Cod penal, s-a încetat în corespundere cu art.55 din Cod penal și s-a liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale – 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Lungu Andrei ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

De încasat de la Lungu Andrei ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 544 (cinci sute patruzeci și patru) lei.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că inculpatul *Lungu Andrei* *****, locuind împreună cu soția sa Lungu Maria d.n. *****, în mun. Bălți, str. *****, deci conform art. 133/1 lit. a) Cod penal, fiind membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, la data de 13.08.2025, aproximativ pe la orele 15:00, aflându-se pe str. Suceava, 6 din mun. Bălți, împreună cu soția sa Lungu Maria, profitând de superioritatea sa fizică față de ea, a inițiat un conflict cu ultima, manifestată printr-o vădită lipsă de stimă și respect, a numit - o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea, apoi a îmbrâncit-o, acțiune de la care Lungu Maria a căzut la podea, apoi i-a aplicat multiple lovituri consecutive cu pumni peste cap și diferite părți ale corpului, astfel, cauzându-i soției sale Lungu Maria, conform Raportului de expertiză judiciară nr 202510D0443 din 23.08.2025, vătămări ușoare a integrității corporale sau a sănătății sub formă de echimoză masivă fronto – temporoauriculară - facială pe dreapta cu hematom subcutan; echimoză pe pavilionul urechii stângi, echimoză la nivelul umărului drept și două echimoze pe spate care putea apărea în urma acțiunii nu mai puțin de 5 ori al unui (unir) corp contondent.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Lungu Andrei *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Natalia Bordei prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, în latura penală, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în corespundere cu art. 55 din Codul penal şi liberarea de răspundere penală a ultimului, cu tragere la răspundere contravenţională, cu

dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată, de către un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat că partea acuzării nu este de acord cu soluţia instanţei în partea încetării procesului penal în privinţa lui Lungu Andrei în temeiul art. 55 din Codul penal, cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională, din următoarele considerente:

-la aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal în privinţa inculpatului Lungu Andrei, instanţa de judecată nu a ţinut cont de criteriul general de individualizare a pedepsei, neglijând în așa mod prevederile art. 75 din Codul penal, şi anume: *gradul prejudiciabil al infracţiuni săvîrşite, circumstanţele cazului, motivul comiterii infracţiunii, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanelor culpabile;*

-reieșind din conţinutul art. 55 CP, consideră, că instanţa de judecată neîntemeiat a aplicat prevederile acestui articol, deoarece circumstanţele atenuante la care s-a referit instanţa, precum căinţa sinceră, caracterizarea pozitivă la locul de trai, nu a comis pe parcursul vieţii infracţiuni şi contravenţii, vârsta înaintată, lipsa de la evidenţă la medicii narcolog şi psihiatru, sînt insuficiente. Acest fapt se apreciază ca fiind o pedeapsă vădit neproporţională celor comise de către inculpat şi urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 CP, din care rezultă, că persoanei culpabile se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului Penal, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată urmează să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi condiţiile de viaţă ale familiei acestuia;

-instanţa de judecată nu a luat în consideraţie prevederile art. 61 CP şi anume scopul pedepsei penale, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cît şi a altor persoane;

-instanţa nu a ţinut cont de gravitatea infracţiunii comise de către Lungu Andrei, şi anume că, acesta a comis acte de violenţă în familie, în privinţa soţiei sale Lungu Maria, care la fel, este la o vârstă înaintată, fiind neajutorat-o, el totuşi a aplicat în privinţa ei, multiple lovituri consecutive cu pumnii în regiunea capului şi pe diferite regiuni ale corpului, cauzând conform raportului de expertiză judiciară nr 202510D0443 din 23.08.2025, vătămări uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de echimoză masivă fronto-temporoauriculară față pe dreapta cu hematom subcutan; echimoză pe pavilionul urechii stângi, echimoză la

nivelul umărului drept şi două echimoze pe spate care putea apărea în urma acţiunii nu mai puţin de 5 ori al unui (unir) corp contondent;

-în continuare, acuzarea consideră că, încetarea procesului penal în temeiul prevederilor art.55 alin.(l) din Codul penal în privinţa lui Lungu Andrei, este inechitabilă cu gravitatea faptei comise şi cu circumstanţele cauzei;

-în atare circumstanţe, precum şi ţinând cont câ, Lungu A. a comis acte de violenţă în familie în privinţa soţiei sale, aplicîndu-i multiple lovituri, conform raportului de expertiză, cel puţin 5 lovituri, consider că, corectarea lui nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, a depus referință avocatul Anatolie Janu în interesele părții vătămate Lungu Maria prin care a solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, *în latura penală* și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit dispoziţiei art. 449 al. (1) pct. 2) lit. d) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat în prevederile art. 444 al. (1) pct. 12) CPP, potrivit cărora*, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ... 12) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită.*

Colegiul penal reţine că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de procuror Colegiul penal constată că temeiurile recursului şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea sentinței instanței de fond, or,

judecând cauza instanța de fond fără just temei și contradictoriu a expus soluția de încetare a procesului penal în privința lui Lungu Andrei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal RM, cu liberarea lui de răspundere penală și tragere la răspundere contravenţională conform art. 55 Cod penal al RM, eronat concluzionând că inculpatul întrunește în totalitate cerințele prevăzute de art.55 Cod penal.

Astfel, potrivit art. 55 alin. (1) Cod pernal RM, *persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracțiunilor prevăzute la art. 256, art. 264 alin. (2), art. 264[1], 303, 314, art. 324 alin. (1), art. 326 alin. (1[1]), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) și art. 335[1] alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune* ***şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.***

Instanța de fond în motivarea soluției adoptate a indicat, că ține cont de faptul că inculpatul Lungu Andrei Alexandru se caracterizează pozitiv, avînd o vîrstă înaintată pe tot parcursul vieții nu a comis nici o infracțiune și nici o contravenție, este fără antecedente penale, fără sancțiuni contravenționale, la evidenţă la medicii narcolog şi psihiatru nu se află, a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvîrșite, partea vătămată recunoaște că incidentul a avut loc inclusiv din cauza sa și solicită ca inculpatul să nu fie sancționat, în cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art. 55 din Codul Penal în privința inculpatului, cu liberarea lui de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravenţională, aplicîndu-i amendă în mărime de 150 unități convenționale.

Descriind condiţiile prevăzute de art. 55 Cod penal RM şi indicînd că inculpații le întrunesc, instanţa de fond nu a ținut cont de faptul, că inculpatul a comis fapta infracțională prevăzută la art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal RM, cu semnele de calificare: *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

În rezultatul acțiunilor infracționale comise de către inculpatul Lungu Andrei asupra părții vătămate Lungu Maria, ultimei conform Raportului de expertiză judiciară nr 202510D0443 din 23.08.2025, vătămări uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii sub formă de echimoză masivă fronto-temporoauriculară față dreapta cu hematom subcutan; echimoză pe pavilionul urechii stângi, echimoză la nivelul umărului drept şi două echimoze pe spate care putea apărea în urma acţiunii nu mai puţin de 5 ori al unui (unir) corp contondent.

Potrivit art. 55 Cod penal, persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere administrativă în cazurile în care: ***s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.***

Astfel, Colegiul penal conchide, că în speţă, aplicarea în privința inculpatiului a prevederilor art. 55 Cod penal RM este disproporţională cu gravitatea faptei comise şi cu circumstanţele cauzei, or, inculpatul Lungu Andrei i-a aplicat părții vătămate multiple lovituri consecutive cu pumnii în regiunea capului şi pe diferite regiuni ale corpului, respectiv ***corectarea lui Lungu Andrei nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale*** și astfel nu există condiția prevăzută pentru liberarea inculpaților de răspundere penală, iar instanţa de fond eronat a aplicat în speță prevederile art. 55 Cod penal.

Reieșind din cirmstanțele expuse, Colegiul penal constată, că instanța de fond la judecarea cauzei a admis erori procesuale care nu pot fi corectate în instanța de recurs, deoarece s-ar agrava situația inculpatului, fapt ce este inadmisibil, considerînd necesar de a casa sentința contestată și de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) CPP.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să se conducă de dispoziţiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să ţină cont de toate circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei şi în dependenţă de circumstanţele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Natalia Bordei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 noiembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Lungu Andrei ***** în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, *în latura penală*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari