Dosarul nr. 4r-1296/25 (4-24134153-02-4r-10042025)

D E C I Z I E

24 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Pelin Valeriu în numele contravenientului Batereanu Sergiu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 5r-186/2024 din 21 martie 2025, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr.MAI05 851894 din 30 mai 2023 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Batereanu Sergiu a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

În acesta, s-a constatat că, la 05 mai 2023, în jurul orei 10:00, Batereanu Sergiu, aflându-se în or. Ialoveni, str. Ștefan Cel Mare, a tulburat liniștea persoanei prin cuvinte necenzurate spuse în adresa lui Frunze Ion.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, Batereanu Sergiu a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că în acțiunile acestuia lipsește fapta contravențională.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 5r-186/2024 din 21 martie 2025 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv contestația.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Pelin Valeriu în numele contravenientului Batereanu Sergiu prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația să fie admisă cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că:

- procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, respectiv ultimul nu a cunoscut despre decizia adoptată și nu a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un

interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Din materialele cauzei se constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023 a fost întocmit în lipsa lui Batereanu Sergiu, însă în prezența unui martor asistent, fapt confirmat semnătura acestuia în pct. 20 a actului contestat. (f.d. 11)

Nefiind deacord cu decizia de sancționare, la data de 20.11.2024 Batereanu Sergiu a contestat-o în instanța de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 21 martie 2025 a respins ca fiind depusă tardiv contestația, fiind
menționat că, Batereanu Sergiu a cunoscut cu certitudine la 30 mai 2023 despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894, respectiv a omis termenul de contestare a deciziei agentului constatator din 30.05.2023.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condiţiile art. 447^1 alin.(8).

Potrivit art. 447^1 alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost

prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Instanța de recurs nu poate reține concluziile instanței de fond cu privire la depunerea tardivă a contestației deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta a fost întocmit în lipsa lui Batereanu Sergiu, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada expedierii în adresa lui Batereanu Sergiu a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție sau dovada înmânării copiei de pe decizie.

În temeiul celor expuse, se constată că instanța de fond în neîntemeiat a dispus respingerea contestației pe motiv de omitere a termenului de contestare, or, contestația urma a fi examinată în fond.

Reieșind din faptul că instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, cît și nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința de a administra probe suplimentare, se impune soluția de casare a hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs.

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de avocat, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

7. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Pelin Valeriu în numele contravenientului Batereanu Sergiu, casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 5r-186/2024 din 21 martie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci