Dosarul nr. 21r-554/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-23171053-02-21r-19032024 Judecător: Martînenco Veaceslav

D E C I Z I E

14 august 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, în componenţă:
Președintele ședinței de judecată, judecător Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor şi Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Osoian Lilian, în interesele condamnatului Neamțu ***** și recursul suplimentar al avocatului Cecan Mihaela, în interesele condamnatului Neamțu *****, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 februarie 2024, privind examinarea demersului Biroului de Probațiune Chișinău de anunțarea în căutare a condamnatului Neamțu *****.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanţă: 30.11.2023 – 27.02.2024;

Instanța de recurs: 19.03.2024 – 26.06.2024.

Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

1. La data 29 noiembrie 2023, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit demersul Biroului de Probaţiune Chișinău, prin care se solicită anunțarea în căutare a condamnatului Neamțu *****, în legătură cu faptul eschivării de la executarea pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023.
2. În motivarea demersului înaintat, consilierul de probațiune a indicat că, la data de 29.09.2023, în adresa Biroului de Probaţiune Chişinău, Direcţia pedepse comunitare a parvenit spre executare copia deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău, cu privire la condamnarea lui Neamţu *****. Biroul de probaţiune a înştinţat instanţa de judecată despre primirea sentinţei spre executare.
3. Condamnatul a fost citat legal pentru data de 09.10.2023, de a se prezenta la Biroul de Probaţiune Chişinău însă acesta nu s-a prezentat.
4. La data de 14.10.2023, a fost efectuată o vizită la domiciliul condamnatului în mun. Chişinău ***** *****, la momentul verificării la domiciliu se afla cet. Paraschiv Mihail, care a explicat că locuiește la gazdă din luna august 2023, a informat că cet. Neamţu ***** nu locuiește pe adresa dată, este plecat peste hotare la lucru, în ce tară nu

cunoaşte.

5. La solicitarea adresată Inspectoratului de poliţie sect. Buiucani mun. Chişinău, am fost informat că cet. Neamţu *****, nu locuieşte pe adresa mun. Chişinău ***** *****, la fel nu deţine careva material compromițător sau informaţii în privinţa lui, locul aflării lui la fel nu cunoaşte.

6. La 19.09.2023 a fost verificat în baza de date ACCES, referitor la viza de reşedinţă şi trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, datele despre viza de reşedinţă sunt localitatea *****.

7. La solicitarea adresată Primăriei satul ***** a primit răspuns că cet. Neamţu *****, nu locuieşte pe teritoriul satului *****.

8. În informaţia parvenită de la poliţia de frontieră, pe numele cet. Neamţu *****, este menţionat că: la data de 15.09.2022, acesta a întrat în ţară prin punctul de trecere Leuşeni-Albiţa Auto.

9. La 23.11.2023, a fost verificat în baza de date a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, din informaţia obţinută rezultă faptul că acesta la moment nu se deţine în penitenciarele din Republica Moldova.

10. La 23.11.2023, cet. Neamţu ***** a fost verificat în baza de date a Contravenţiilor, pe numele acestuia nu au fost înregistrate careva contravenții.

11. Au fost întreprinse măsurile necesare şi posibile în scopul citării condamnatului şi punerii în executare a pedepsei, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive, condamnatul pînă în prezent se eschivează de la executarea pedepsei sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Consideră că cele relatate dovedesc cu certitudine că Neamţu ***** s-a manifestat prin ignorarea acestei încrederi, se eschivează cu rea-voinţă de la executarea pedepsei penale stabilite prin decizia de condamnare din 21.06.2023, nu s-a prezentat pentru a executa orele de muncă neremunerate în folosul comunităţii.

12. Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 februarie 2024 a fost admis demersul Biroului de Probaţiune Chișinău, fiind a anunțat în căutare condamnatul Neamțu ***** Viorel, născut la *****, cu ultimul domiciliu cunoscut - mun. Chișinău, ***** *****.

13. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Osoian Lilian, în interesele condamnatului Neamțu ***** a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat casarea ca nefondată a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 februarie 2024, prin care s-a anunțat în căutare condamnatul Neamțu *****, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a demersului Biroului de Probațiune Chișinău.

14. În motivarea temeiniciei recursului invocă, că la citațiile organului de probațiune condamnatul nu a reacționat, deoarece acestea nu au fost expediate la adresa corespunzătoare de domiciliere a condamnatului. Reprezentanții organului de probațiune nu au întreprins măsurile necesare și posibile de efectuat în scopul citării lui și punerii în executare a pedepsei.

15. Astfel instanța de judecată greșit a ajuns la concluzia că condamnatul s-ar putea ascunde de la organul care pune în executare pedeapsa, cu scopul eschivării de la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanța de judecată prin sentința de condamnare, la

momentul actual locul aflării lui este stabilit în Republica Moldova, potrivit informației prezentate de poliția de frontieră. Nu a fost periodic interpelată I.S. Registru în privința modificării adresei de domiciliere, viza de reședință a condamnatului Neamțu *****.

16. În context, analizând situația de fapt și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea demersului în favoarea și în defavoarea admiterii acestuia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, se ajunge la concluzia că demersul înaintat este neîntemeiat și necesită a fi respins.

17. La data de 20.06.2024, recurs suplimentar a fost depus de către avocatul Cecan Mihaela, în interesele condamnatului Neamțu *****, menționînd faptul că, instanța de fond constată neîntemeiat că Neamțu ***** s-a eschivat de la biroul de probațiune în scopul neexecutării sentinței judecătorești, făcând trimitere la prevederile art. 261 alin (2) din Codul de Executare, care prevede expres că condamnatul cu privire la care a fost suspenadtă executarea pedepsei semnaează în instanța de judecată obligația de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă, la organul de probațiune. Astfel, în primul rând instanța eronat constată că în privința lui Neamțu ***** a fost suspendată condiționat executarea pedepsei și neîntemeiat face trimitere la prevederile art. 261 Cod de executare. În acest context, în privința lui Neamțu ***** a fost aplicată ca pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității deci, condamnatul nu are pedeapsă condiționată și evident că nu sânt aplicabile prevederile art. 261 Cod de executare.

18. Constatarea instanței de fond precum că condamnatul se eschivează de la executarea pedepsei aplicate prin sentința judecătorească este eronată, la materialele cauzei nu se atestă probe pertinente și concedente suficiente care să ateste eschivarea lui Neamțu ***** de la executarea sentinței judecătorești.

19. Deoarece, conform materialelor dosarului, nu se atestă că Neamțu ***** a fost informat despre angajamentul de a pleca la organul de probațiune. Conform materialelor dosarului nu există nici un angajament semnat de către condamnat nici în instanța de judecată și nici la biroul de probațiune, după cum prevede alin (2^1) al art. 190 Cod de executare, "persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, la comandantul unității militare.” Un astfel de angajament nu există la materialele dosarului.

20. Organul de probațiune nu a întreprins toate acțiunile în scopul citării legale a condamnatului pentru a se prezenta la Biroul de Probațiune. Conform art. 33 din Regulamentul cu privire la comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003, explică situația de "eschivare cu rea voință”.

21. Conform normei legale menționate, la caz, „se consideră eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probațiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.” Iar reieșind din actele dosarului de la organul de probațiune se atestă o citație cu data de ieșire de la Biroul de probațiune 02.10.2023 în adresa: mun. Chișinău, ***** *****. Dovada expedierii în adresa destinatarului și nici

dovada recepționării nu este confirmată printr-un aviz de recepție.

22. Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

23. Biroul de Probațiune Chișinău, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe sau completări la cererea de recurs. Prin referința depusă de către Biroul de Probațiune Chișinău a fost solicitată respingerea recursului avocatului, cu menținerea încheierii instanței de fond.

24. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

25. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

26. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

27. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

28. În conformitate art.449 Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1**) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;** b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

29. Conform art.469 alin. (1) Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 1) liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor*

grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 9[1]) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi stingerea antecedentelor penale; ***10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa;*** *11) executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea hotărîrii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13[1]) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.961 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 101 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor; 17[2]) anularea condamnării în baza acordului de cooperare ca urmare a neexecutării condiţiilor stabilite în acordul de cooperare, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei stabilite; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.*

30. Iar, în temeiul art.471 alin.(1) Codul de procedură penală, *chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de*

evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3) şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

31. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, judecătorul fondului întemeiat și justificat a admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău și a dispus anunțarea în căutare a condamnatului Neamțu *****.

32. Subsecvent, în conformitate cu art. 189 alin. (1) Codul de executare*, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, în conformitate cu prevederile prezentului cod, ale Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aprobat de Guvern, şi ale altor acte normative.*

33. Potrivit prevederilor art. 190 alin. (1) Codul de executare, *instanța de judecată trimite hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității şi dispoziția de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul, care, în cel mult 15 zile, asigură executarea pedepsei.*

34. Conform art. 194 alin. (5) Codul de executare, *dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării ei nu este cunoscut de către organul de probaţiune sau, în cazul militarului, de către comandamentul militar, căutarea ei se dispune şi se efectuează în condiţiile art. 263 din prezentul cod.*

35. Potrivit art. 263 Codul de executare, *în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar.*

36. Instanța de recurs reține că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023, Neamțu ***** a fost condamnat în baza art. 2641 alin. (1) din Codul penal la pedeapsa sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

37. Condamnatul a fost citat legal pentru data de 09.10.2023, de a se prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău însă acesta nu s-a prezentat (f.d.21).

38. La data de 14.10.2023, a fost efectuată o vizită la domiciliul condamnatului în mun. Chișinău ***** *****, la momentul verificării la domiciliu se afla cet. Paraschiv Mihail, care a explicat că locuiește la gazdă din luna august 2023, a informat că cet. Neamţu ***** nu locuiește pe adresa dată, este plecat peste hotare la lucru, în ce tară nu cunoaște (f.d. 22).

39. La solicitarea adresată Inspectoratului de poliţie sect. Buiucani mun. Chişinău, a fost informat că cet. Neamţu *****, nu locuieşte pe adresa mun. Chişinău ***** *****,

la fel nu se deţine careva material compromițător sau informaţii în privința lui, locul aflării lui la fel nu se cunoaşte (f.d.26).

40. La 19.09.2023 a fost verificat în baza de date ACCES, referitor la viza de reşedinţă şi trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, datele despre viza de reşedinţă sunt localitatea *****.

41. La solicitarea adresată Primăriei satul ***** a fost primit răspuns că cet. Neamţu *****, nu locuieşte pe teritoriul satului ***** (f.d.24).

42. În informaţia parvenită de la poliţia de frontieră, pe numele cet. Neamţu *****, este menţionat că: la data de 15.09.2022, acesta a întrat în ţară prin punctul de trecere Leuşeni-Albiţa Auto (f.d 16).

43. La 23.11.2023, a fost verificat în baza de date a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, din informaţia obținută rezultă faptul că acesta la moment nu se deţine în penitenciarele din Republica Moldova (f.d.30).

44. La 23.11.2023, cet. Neamţu ***** a fost verificat în baza de date a contravenţiilor, pe numele acestuia nu au fost înregistrate careva contravenții (f.d.32).

45. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

46. Instanța de recurs remarcă, că Neamțu ***** a fost condamnat la pedeapsă sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar potrivit datelor prezentate de către Biroul de Probațiune Chişinău, condamnatul nu a executat pedeapsa stabilită şi în prezent se eschivează de la executarea pedepsei, or, Neamțu ***** prin comportamentul său, nu s-a prezentat la organul abilitat pentru a fi luat la evidenţă, iar locul aflării acestuia nu este cunoscut.

47. Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurenților precum că, reprezentanții organului de probațiune nu au întreprins măsurile necesare și posibile de efectuat în scopul citării lui și punerii în executare a pedepsei or, de către Biroul de Probațiune Chişinău au fost întreprinse măsurile necesare în scopul citării condamnatului şi punerii în executare a pedepsei, condamnatul Neamțu *****, fiind citat la domiciliul indicat în decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023, nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chişinău, la fel la data de 14.10.2023, a fost efectuată o vizită la domiciliul condamnatului în mun. Chişinău ***** *****, în urma căreia s-a constat că Neamțu ***** nu locuiește pe adresa dată, nefiind cunoscut locul aflării acestuia (f.d. 22), iar potrivit răspunsului oferit de către Primăria satului *****, Neamţu ***** nu locuiește pe teritoriul satului ***** (f.d.24).

48. În sensul celor constatate, Colegiul penal concluzionează că, condamnatul nu a reacționat la citațiile organului de probațiune, fiind verificat și la locul de domiciliu conform datelor prezentate din dosar, la momentul actual condamnatul nu se află pe adresa menționată şi locul aflării acestuia nu este cunoscut. Reprezentanții organului de probațiune au întreprins măsurile necesare şi posibile de efectuat în scopul citării lui şi punerii în executare a pedepsei, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive, condamnatul neprezentând-se la controlul organului abilitat.

49. În conformitate cu pct. 29 din hotărârea Guvernului despre aprobarea

Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nr. 1643 din 31.12.2003, condamnatul la muncă neremunerată în folosul comunității este obligat: 1) să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității; 2) să lucreze în conformitate cu graficul de lucru întocmit împreună cu consilierul de probațiune/comandantul militar şi coordonat cu organizaţia-gazdă; 3) să se prezinte în termenul stabilit în dispoziţia de executare privind prezentarea la organizaţia-gazdă, primită de la organul de probaţiune/unitatea militară; 4) să se prezinte la citaţia organului de probaţiune/unitatea militară; 5) să anunţe imediat organul de probaţiune/unitatea militară despre problemele cu care se confruntă în executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii; 6) să anunţe imediat despre orice schimbare de domiciliu, reşedinţă, precum şi a locului de muncă, care ar putea influenţa executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii; 7) să aducă la cunoştinţa organului de probaţiune/unităţii militare orice modificare a stării de sănătate care ar putea afecta executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii; 8) să nu se prezinte la obiectul de lucru în stare de ebrietate alcoolică şi/sau narcotică; 9) să nu ameninţe, să nu intimideze sau să nu manifeste un comportament neadecvat faţă de personalul implicat în punerea în executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

50. Colegiul penal reține că, astfel instanța de judecată întemeiat a concluzionat că, condamnatul s-ar putea ascunde de la organul care pune în executare pedeapsa, cu scopul eschivării de la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanța de judecată privind executarea pedepsei stabilite, la momentul actual locul aflării lui nu este cunoscut.

51. Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

52. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

53. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care recursul declarat de avocatul Osoian Lilian, în interesele condamnatului Neamțu ***** și recursul suplimentar al avocatului Cecan Mihaela, în interesele condamnatului Neamțu ***** urmează a fi respinse ca nefondate.

54. În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Osoian Lilian, în interesele condamnatului Neamțu ***** și recursul suplimentar al avocatului Cecan Mihaela, în interesele condamnatului Neamțu *****, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 februarie 2024, și menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis