Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
Dosarul nr. 3a-1585/24 (2-23151671-02-3a-16122024)

D E C I Z I E

21 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Mîra Ghenadie
Judecătorii	Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Vizdan Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Vizdan Alexei către Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 25 octombrie 2023 Vizdan Alexei s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a actului administrativ.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, la 06.09.2023, în baza sesizării Procuraturii raionului Dubăsari, înregistrată cu nr. 11792 în cadrul Direcției managementul documentelor a Inspectoratului General al Poliției, a fost solicitată inițierea anchetei de serviciu în vederea elucidării presupuselor fapte ilegale admise de către unii angajați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Dubăsari.

Prin rezoluțiile dispuse, responsabil de desfășurarea procedurii administrative a fost desemnat angajatul Direcției inspectare efectiv al Inspectoratului General al Poliție, comisar principal Cucieru Evghenii.

La 13.09.2023, în lipsa unui act de incriminare a unei eventuale abateri disciplinare comise, examinând în fapt presupusele acțiuni ilegale ale angajaților IP Dubăsari, Cocieru Evghenii, i-a solicitat să depună explicații la caz pentru a da o

aprecierea faptelor relatate de Procuratura raionului Dubăsari și declarate drept presupuse fapte ilegale.

Astfel, i-a fost solicitată expunerea asupra circumstanțelor în care a efectuat recepționarea informației înregistrate în REI-2 al IP Dubăsari cu nr.1316 din 31.07.2023 și modul în care a desfășurat examinarea acesteia în raport cu faptele ilegale relatate în această sesizare.

Astfel, reține că la aceeași dată a depus explicația în care a relatat circumstanțele de drept și de fapt privind recepționarea spre examinare a informației înregistrate în REI-2 al IP Dubăsari cu nr. 1316 din 31.07.2023.

În explicație a menționat faptul că informația (sesizarea) nr. 1316 a fost recepționată de către acesta la intervalul de circa 15 ore de la momentul înregistrării în registrul specializat al IP Dubăsari (REI-2). Corespunzător, în legătură cu recepționarea în examinare a sesizării nominalizate s-a semnat în registrul instituit în cadrul Sectorului de poliție nr. 2 (Coșnița) al IP Dubăsari prin care sesizările se înmână executorilor. Fapte pe care le-a confirmat prin înscrisurile de rigoare.

Reclamantul subliniază că, conform vizei aplicate de șeful Inspectoratului de poliție Dubăsari, comisar-principal Iurie Burnusus, responsabil de examinare informației nominalizate se făcea dumnealui, fiind indicat faptul că pentru examinarea acesteia a fost atribuit termenul de 5 zile calendaristice.

Constatând că în actul de sesizare se relata faptul admiterii de către un angajat cu statut special aflat în subordine ierarhică în raport cu funcția deținută, a maltratării în stradă a unei persoane fizice, reclamantul a contactat telefonic șeful Inspectoratului de poliție Dubăsari, comunicându-i că nu dispune de competenta corespunzătoare și că a fost vizat drept responsabil de examinare a sesizării corespunzătoare într-un mod arbitrar. La ce șeful Inspectoratului i-a comunicat că în actul de sesizare este menționat expres faptul că faptele de maltratare nu s-au adeverit și corespunzător dumnealui urmează să examineze circumstanțele invocate sub prisma constatării unei eventual apel fals în adresa serviciului specializat al poliției.

Dat fiind faptul că recepționarea informației spre examinare a fost efectuată la sfârșitul zilei de muncă, iar persoana care urma a fi chestionată, cet. ***** era minor, audierea acestuia a fost efectuată la primele ore a zilei de 01.08.2023.

În cadrul audierii minorului, cet. ***** (în condiții speciale fiind asistat de părintele minorului și pedagog) și martorului Cojocari Mihail, s-a constat cu certitudine că sesizarea efectuată de către cet. Duhlicher Marcel cu privire la presupusa maltratare în stradă a cet. ***** de către angajatul IP Dubăsari, Dorma Nicolae, înregistrată cu titlul de apel în cadrul serviciului specializat 112, este un apel fals. Ori, minorul ***** a comunicat că nu a fost maltratat de angajații poliției, dar în raport cu el a fost aplicată forța fizică urmare a neconformării

cerințelor legale ale angajaților de politie la examinarea informației înregistrate în REI-2 al IP Dubăsari cu nr. 1315 din data de 31.07.2023. Pretenții față de acțiunile angajaților de poliție nu are, iar de efectuarea expertizei medico-legale s-a refuzat, fiindu-i eliberată contrasemnătură ordonanța de dispunere a acesteia.

În acest sens, constatând că în acțiunile cet. Duhlicher Marcel există o bănuială rezonabilă de comitere a unei contravenții prevăzute de art. 342 Cod contravențional, în conformitate cu competența atribuită în odinea dispozițiilor art. 400 Cod contravențional, în ordinea dispozițiilor art. 440 alin. (2) Cod contravențional, autosesizându-se, a emis la data de 02.08.2023 ordonanța de începere a procesului contravențional în contextul verificării în termen de 15 zile a sesizării și întreprinderii măsurile prevăzute Cod contravențional (administrare de probe) cu emiterea unei decizia asupra cauzei.

Subsidiar, identificând în cadrul examinării materialelor procesului contravențional că la efectuarea intervenției angajaților EPRO la examinarea informației nr. 1315 din data de 31.07.2023, Tudor Pisari a aplicat forța fizică în raport cu cet. *****, însă unitatea de gardă a IP Dubăsari nu a efectuat informarea corespunzătoare a Procuraturii raionului Dubăsari, în conformitate cu prevederile Legii privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, nr. 218 din 19.10.2012, la 07.08.2023, reclamantul atrage atenția că a depus raportul de autosesizare cu privire la aplicarea forței fizice de către angajatul EPRO Pisari Tudor, remițând materialele corespunzătoare în adresa Procuraturii raionului Dubăsari pentru efectuare controlul asupra legalității aplicării de către subiecții legii a forței fizice, în conformitate cu dispozițiile art. 21 al Legii nominalizate.

În ordinea celor relatate, Alexei Vizdan comunică că nu se consideră vinovat de neinformarea procurorului de serviciu despre aplicarea de către angajatul Pisari Tudor a forței fizice, ori obligațiunea informării în termen de 24 de ore, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin.(5) al Legii nr. 218/2012 aparține subiectul legii, care nemijlocit a aplicat forța fizică.

Mai mult ca atât, reclamantul Alexei Vizdan susține că nu a avut în examinare informația înregistrată în REI-2 al IP Dubăsari cu nr. 1315 din 31.07.2023, în cadrul căreia Pisari Tudor a aplicat forța fizică.

Totodată, reclamantul atrage atenția că nu a tăinuit faptul aplicării forței fizice de către angajatul subordonat lui. Corespunzător, cunoscând despre acest fapt și constatând neinformarea procurorului de serviciu de către serviciul specializat al IP Dubăsari (angajații Unității de gardă a IP Dubăsari) care avea această obligație, a întreprins măsurile necesare pentru informarea organului competent.

La fel, Alexei Vizdan nu se consideră vinovat de faptul presupusei examinări a unui fapt de tortură (maltratare) deoarece în actul de sesizare se indica expres că „faptele nu s-au adeverit”. Circumstanțe pe care i le-a indicat în discuția telefonică

și șeful IP Dubăsari la data de 31.07.2023, care l-a desemnat responsabil de examinarea informației și i-a acordat termen de 5 zile pentru examinare apelului fals.

Mai mult, Alexei Vizdan afirmă că nu a recepționat informația corespunzătoare de la serviciul specializat 112 și nu a înregistrat-o în registrul specializat al IP Dubăsari. Deci, nu putea cunoaște circumstanțele dacă mențiunea cu privire la „faptele nu s-au adeverit" este autentică, ori a fost făcută arbitrar și subiectiv de către angajații unității de gardă.

Astfel, menționează că a examinat faptele ilegale ale cet. Duhlicher Marcel sub aspectul apelului fals, în conformitate cu competența acordată prin lege și nu s-a expus asupra faptului existenței sau inexistenței infracțiunii de tortură, în ordinea art. 274 Cod procedură penală.

Prin urmare, reclamantul consideră că presupusele abateri relatate și indicate în actul de sesizare, remis în adresa IGP de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Dubăsari, drept acte de răzbunare și hărțuială. Or, reclamantul reține că presupusele acțiuni ilegale ale procurorului Geru Nicolae a fost subiect al unui proces penal și mai multor procedurii administrative inițiate în fața Procurorului General și Consiliului Superior al Procurorilor. Astfel, potrivit reclamantului în așa mod este frustrat de faptele relatate care adeveresc incompetența procurorului-șef al Procuraturii raionului Dubăsari și procurorilor subordonați, ultimul încearcă să-l hărțuiască pentru poziția sa.

Reclamantul comunică că, deși după finalizarea depunerii declarațiilor, i-a solicitat lui Cucieru Evghenii ca la finisarea procedurii administrative, în cazul constatării a careva abateri disciplinare în acțiunile sale să fie informat instant cu actul de constatare (de incriminare a abaterilor disciplinare) și materialele anchetei de serviciu, dar să nu să se conducă după „bunele cutume" a IGP-ului prin care persoana este privată de drepturile sale procesuale de a interveni în apărarea sa cu probele corespunzătoare, la 04.10.2023, i-a fost comunicat contrasemnătură prevederile actului administrativ individual defavorabil prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară.

În circumstanțele nominalizate, reclamantul afirmă că acțiunile autorității publice sunt ilegale fapt care derogă din următoarele circumstanțe și prevederi invocate infra :

1) Forța fizică a fost aplicată la data de 31.07.2023 de angajatul antrenat în serviciul EPRO al Sectorului de poliție Coșnița al IP Dubăsari, subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică, agent superior Pisari Tudor, la examinarea informației parvenite de la dispeceratul serviciului specializat 112 și înregistrată în REI-2 al IP Dubăsari sub nr. 1315 din 31.07.2023.

2) Conform fișei de post, conducător nemijlocit al lui Pisari Tudor este șeful Serviciului patrulare al Secției securitate publică al IP Dubăsari, comisar Tudor

Leahu. Corespunzător, Pisari Tudor urma să raporteze despre aplicarea forței fizice prin intermediul conducătorului nemijlocit organul de poliție ori, după caz, procurorul în a cărui rază de jurisdicție a fost aplicată forța fizică. În acest sens menționează că această obligație este prevăzută expres la dispozițiile art. 4 alin. (4) lit. e) al Legii privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, nr. 218 din 19.10.2012.

3) Obligația de a sesiza în termen de până la 24 ore organul de poliție sau procurorul din raza de circumscripție, o are subiectul legii care efectiv a aplicat forța fizică în cadrul informației nr. 1315 din 31.07.2023 și nicidecum nu dumnealui, care a aflat despre acest fapt în circumstanțele examinării unui fapt de chemare intenționat falsă a serviciului specializat al poliției în cadrul informației nr. 1316 din 31.07.2023. Reglementarea și prescrierea acestor obligațiuni în raport cu Pisari Tudor derivă din dispozițiile art. 4 alin. (5^1) al Legii privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc.

4) Invocarea încălcării pct. 13 subpct. 4) a Fișei postului 36.5.1 este aberantă. Ori, dumnealui nu răspunde de realizarea sarcinilor și atribuțiilor de serviciu cu respectarea exigențelor speciale și normelor fundamentale de conduită profesională și de disciplină a muncii, prevăzute de legislația în vigoare precum și de actele normative emise de IGP în acest sens. Deci, legislația în vigoare, după cum a menționat supra, nu impunea obligația de raportare în termen de 24 de ore a faptului aplicării forței fizice de către Tudor Pisari. Această obligație era imputată exclusiv lui Tudor Pisari și serviciului unității de gardă a IP Dubăsari.

5) În acelaşi context este aberantă admonestarea sa pentru faptul necomunicării aplicării forţei fizice de către angajatul Dorma Nicolae, subofiţer superior al Serviciului patrulare a Sectorului de poliţie nr.2 Coşniţa al IP Dubăsari, subordonat nemijlocit lui Vizdan Alexei, în situaţia când ultimul efectiv nu a aplicat forţa fizică în raport ca careva persoane.

6) Subsidiar pune în atenţia instanţei de judecată că şi-a executat cu certitudinile exemplar sarcinile şi atribuţiile de serviciu, respectând exigenţele speciale şi normele fundamentale de conduită profesională şi de disciplină a muncii, prevăzute de legislaţia în vigoare precum şi de actele normative emise de IGP în acest sens, inclusiv în vederea respectării prevederilor art. 50 lit. b) şi lit. d) al Legii nr. 288/2016. Ori, constatând faptul de aplicare a forţei fizice de către un funcţionar cu statut special şi omisiunea informării în termen a procurorului de circumscripţie despre acest fapt, s-a autosesizat şi a remis materialele necesare în adresa procuraturii pentru ca ultima să se expună asupra legalităţii aplicării forţei fizice de către angajatul cu statut special Pisari Tudor, în circumstanţele când Vizdan Alexei de facto a stabilit acest fapt, fără a tăinui aceste fapte şi fără a avea obligaţiunea invocată în raport cu cele 24 de ore nominalizate supra.

În acest sens, a demonstrat competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, fiind disciplinat și vigilent, manifestând inițiativă și perseverență în contextul îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu.

7) Cu privire la încălcarea pct.5 subpct. 1) și subpct. 2) și pct. 7-9 a Regulamentului cu privire la procedura de identificare, înregistrare și raportare pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant, aprobat prin Ordinul comun nr. 77/572/408/639-0/197/1389 din 31.12.2013 susține că nu a încălcat aceste prevederi. Ori nici în pct. 2 al Ordinului IGP nr.517 ef. din 21.07.2022 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Dubăsari" nu i se impută acțiuni prin care ar fi încălcat prevederile ordinului nominalizat.

8) Menționează că pct. 7-9 al Regulamentului nominalizat prevăd exhaustiv că polițiștii sunt obligați în mod oficial să anunțe procurorul ori de câte ori află despre orice informație referitoare la maltratări admise de către persoanele publice sau care acționează cu titlu oficial, când persoana reclamă că a fost supus torturii, tratamentelor inumane sau degradante, când are leziuni corporale vizibile sau când sunt alte circumstanțe ce oferă temei de a presupune că persoana a fost supusă unor astfel fapte, când persoana a decedat sau s-a ales cu alte leziuni corporale fiind în custodia organelor de drept sau în evenimente însoțite de intervenția angajaților organelor de forță.

Astfel, în cazul parvenirii plângerilor, declarațiilor sau altor informații despre pretinse fapte de tortură, tratament inuman sau degradant, persoanele responsabile de recepționarea lor sunt obligate să le înregistreze și imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore, să le transmită procuraturii teritoriale sau specializate, în a cărei rază activează instituția. Această obligație este valabilă ori de câte ori angajații instituției primesc informații despre aplicarea torturii, tratamentelor inumane sau degradante, din orice sursă, inclusiv mass-media.

Deci, reclamantul consideră că nu a fost persoana care se făcea responsabilă de recepționarea informației nr. 1315 și nici cea înregistrată sub nr.1316 și corespunzător nu îi poate fi imputată obligația de a transmite această informație în adresa procuraturii specializate. Ori, reiterează că nu a recepționat informația 1316 și nu a asigurat înregistrarea acesteia în registrele specializate, primind-o spre examinare după 15 ore de la înregistrare ei și în formula în care în conținut era indicat că faptele de maltratare nu s-au adeverit. Totodată, Pisari Tudor a aplicat forța fizică în cadrul intervenției efectuate la examinarea faptelor (informației) înregistrate la 31.07.2023 sub nr. 1315, fapt despre care a informat corespunzător șeful Inspectoratului de poliție Dubăsari, depunând raportul corespunzător în unitatea de gardă a IP Dubăsari.

9) Pct. 9 al Regulamentului menționează că polițiștii, sunt obligați să comunice necondiționat procurorului, prin modalitatea prevăzută la pct. 8, despre toate cazurile aplicării forței fizice indiferent de urmările survenite, cu întocmirea și expedierea imediată, dar nu mai târziu de 24 ore, a rapoartelor scrise ale persoanelor care au aplicat forța fizică, mijloacele speciale sau armele de foc. Astfel, remarcă că a aflat despre neinformarea procurorului ulterior expirării celor 24 de ore, când din discuția cu șeful IP Dubăsari a aflat că o comunicare specială în raport cu Procuratura raionului Dubăsari, Unitatea de gardă a IP Dubăsari nu a efectuat. Totodată raportul lui Tudor Pisari a fost depus în cadrul unității de gardă a IP Dubăsari, iar dumnealui nu putea cunoaște dacă la momentul prezentării acestora ori la momentul înregistrării informației nr. 1316, angajatul Iurie Drăgan a informat procurorul de serviciu.

10) Subsecvent, reclamantul informează că de facto nici prevederile Ordinului comun nr. 77/572/408/639-0/197/1389 din 31.12.2013 și Regulamentul corespunzător nu i-au fost comunicate contra semnătură. Astfel, fiind restabilit în funcția deținută la data de 13.07.2023, după concedierea ilegală dintr-o funcție cu un alt specific de activitate.

În acest context, reclamantul reține că prin intermediul solicitării nr. 2649 din 19.07.2023, a solicitat să-i fie înmânată contra semnătură documentația de serviciu, inclusiv actele normative și actele subordonate legii care reglementează activitatea sa de serviciu. Prin răspunsul IP Dubăsari nr. 34/34-3407 din 21.07.2023 i-a fost refuzată cerința nominalizată, fiind menționat faptul că documentație de serviciu nu există și că trebuie să și-o acumuleze personal și să se informeze unilateral cu toate actele corespunzătoare care îi reglementează activitatea, aspect care vine în contradictoriu cu prevederile Circularei IGP nr. 34/14-1844 din 12.09.2019, Indicației IGP nr. 34/14-2561 din 29.07.2020, Indicației IGP nr.34/14-8539 int. din 12.08.2021, Atenționării IGP nr. 34/14-3058 din 30.03.2022, Circularei IGP nr. 34/14-5549 din 15.06.202. Ori, în toate aceste acte administrative se indica expres necesitatea notificării angajaților cu prevederile Ordinul comun nr. 77/572/408/639-0/197/1389 din 31.12.2013 contra semnătură.

Așadar, în asemenea circumstanțe, reclamantul atrage atenția că la materialele anchetei de serviciu lipsește un înscris care ar certifica că a fost familiarizat cu dispozițiile Ordinului comun. Ori, vinovăția pentru o faptă admisă în raport cu încălcarea unui act administrativ normativ survine în situația când actul administrativ normativ a fost adus la cunoștința persoanei care urmează să-l respecte și să se ghideze de prevederile acestuia. Corespunzător, doar angajatul care a încălcat prevederile actului administrativ normativ comunicat anterior, urmează a fi supus sancționării disciplinare conform vinovăției pentru încălcarea acestui act administrativ normativ.

Deci, reclamantul face trimitere la dispozițiile art. 139 Cod administrativ, un act administrativ devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului când actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa. Actul administrativ obține valabilitate cu acel conținut cu care este comunicat.

Totodată, reclamantul notează că pct. 2 și pct. 4 al Ordinului comun nr. 77/572/408/639-0/197/1389 din 31.12.2013 menționează că instituțiile semnatare, responsabile de aplicarea legislației cu privire la prevenirea și combaterea cazurilor de tortură, tratament inuman sau degradant vor asigura executarea întocmai a prevederilor Regulamentului, iar controlul instituțional asupra executării prevederilor prezentului Regulament a fost pus în sarcina conducătorilor instituțiilor semnatare. Astfel, conducătorul instituției semnatare urma să asigure valabilitatea actelor administrative normative emise prin comunicarea acestuia angajaților subordonați.

Astfel, în circumstanţele relatate supra se constată franc că autoritatea publică, în speţă IGP, încălcând principiile speciale ale procedurii administrative, de eficienţă, securităţii raporturilor juridice, comprehensibilităţii şi transparentei acţiunilor autorităţii publice, răspunderii şi principiilor comune a legalităţii, cercetării din oficiu, bunei credinţe, imparţialităţii şi-a exercitat arbitrar dreptul discreţionar şi în contradictoriu cu legea, la admonestarea sa pentru o faptă care efectiv nu a avut loc și/sau nu-i poate fi imputată.

Solicită reclamantul Vizdan Alexei, anularea parțială a actului administrativ – pct. 3 al încheierii DIE a IGP din 26.09.2023 privind rezultatele examinării sesizării procuraturii raionului Dubăsari, aferent acțiunilor angajaților Poliției din cadrul IP Dubăsari, anularea parțială a actului administrativ – pct. 2 al Ordinului nr. 517ef din 04.10.2023 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari”.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Alexei Vizdan împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI, cu privire la anularea parțială a actului administrativ – pct. 2 al Ordinului nr.517 ef din 04.10.2023 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari”.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 08 octombrie 2024 Vizdan Alexei a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului Vizdan Alexei să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 03 octombrie 2024, apelul fiind declarat la 08 octombrie 2024, la 26 noiembrie 2024 apelantul Vizdan Alexei a recepționat hotărârea motivată, iar la 10 decembrie 2024 a depus motivarea apelului, astfel, Completul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat asupra circumstanțelor de fapt și de drept elucidate în cererea de chemare în judecată din 25 octombrie 2023, invocând suplimentar că şi-a probat poziţia prin invocarea faptului că în conformitate cu dispozitivul actului administrativ contestat, ultimul a fost admonestat disciplinar pentru fapte care nu au avut loc. Or, Vizdan Alexei a fost sancţionat pentru inacţiuni manifestate prin neinformarea imediată, dar nu mai târziu de 24 ore a Procuraturii raionului Dubăsari despre aplicarea forţei fizice de către angajatul Politiei Dorma Nicolae faţă de ***** la 31 iulie 2023, urmare a recepţionării materialului nr. 1316 din 31 iulie 2023 înregistrat în registrul nr. 2 de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de Poliţie Dubăsari.

Relevă apelantul că, nici unul din argumentele şi nici una din probele administrate de reclamant nu au fost supuse aprecierii de instanţa de fond în modul prevăzut de art. 130 alin. (3) al Codului de procedură civilă. Drept consecinţă, instanţa de fond nu a apreciat fiecare probă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Susține că, instanţa nu a dat o apreciere al celui mai important argument şi anume a faptului că aplicarea forţei fizice de către angajatul Poliţiei Dorma Nicolae nu a avut loc. Instanţa nu a dat o apreciere declaraţiilor reclamantului în care ultimul relata că rapoartele despre aplicarea forţei fizice au fost depuse la materialul nr. 1315 şi doar după termenul de 24 de ore au fost anexate la materialul 1316. Or, din declaraţiile lui Pisari Tudor, Dorma Nicolae şi Drăgan Iurie se constată cert că rapoartele depuse de inspectorii EPRO a IP Dubăsari au fost remise după finalizarea serviciului său, care a durat timp de 12 ore, nemijlocit în cadrul unităţii de gardă a IP Dubăsari şi nu lui Vizdan Alexei.

Declară că, rapoartele în cauză au fost anexate în original la sesizarea înregistrată în REI nr. 2 a IP Dubăsari cu nr. 1315 şi nu la cea cu nr. 1316, după

cum a constatat arbitrar instanţa de fond. Or, careva probe care să confirme aceste circumstanţe în materialele procedurii administrative lipsesc, iar instanţa judecătorească urma să examineze circumstanţe faptice existente dar nu să inventeze falsuri în urmărirea scopului său de a asigura legalizarea deciziei arbitrare emise de autoritatea publică pârâtă, prin care se realiza răzbunarea cu avertizorul de integritate Vizdan Alexei.

Invocă că, în ordonanţa privind refuzul pornirii urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 25 august 2023, emisă de procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Stanislav Prisăcaru şi prezentă la materialele procedurii administrative, se constată şi menţionează expres că depunerea rapoartelor cu privire la aplicarea forţei fizice de către angajatul Pisari Tudor a fost efectuată în cadrul examinării informaţiei înregistrate a REI-2 a IP Dubăsari cu nr.1315 din 31.07.2023.

Comunică apelantul că, aceste circumstanţe nici nu au fost examinate de către angajaţii DIE a IGP în cadrul procedurii administrative defaşurate, deoarece ultimii au fost rău intenţionaţi şi doreau anume sancţionarea sub orice pretext a avertizorului de integritate. Lucru lesne de înţeles, or dacă Vizdan Alexei a fost sancţionat pentru presupusa inacţiune de a relata o faptă inexistentă în adresa Procuraturii, în aceleaşi circumstanţe urma a fi sancţionat şi Ciubuc Alexei, ofiţer de sector care a examinat sesizarea înregistrată în REI nr. 2 al IP Dubăsari cu nr. 1315, deoarece anume la materialele examinate de el şi au fost anexate originalele rapoartelor lui Pisari Tudor şi Dorma Nicolae după prezentarea acestora în cadrul unităţii de gardă a IP Dubăsari. Incredibil, dar acest funcţionar nici măcar nu a fost chestionat asupra circumstanţelor nominalizate.

Afirmă că, nu este de acord cu soluţia pronunţată de instanţă, consideră că este o soluţie eronată şi greşită din punct de vedere al normelor legale materiale naţionale şi internaţionale aplicabile acestui caz, în partea dreptului la un proces echitabil.

Consideră că, instanța în baza probelor administrate în cadrul procedurii administrative urma să stabilească dacă într-adevăr:

- angajatul Poliţiei Dorma Nicolae a aplicat forţa fizică faţă de cet ***** la 31 iulie 2023;

- dacă exista în raport cu Vizdan Alexei obligaţia imediată, dar nu mai târziu de 24 ore, de informare a Procuraturii raionului Dubăsari despre presupusul fapt de aplicare a forţei fizice admis de către Dorma Nicolae faţă de cet *****;

- dacă această obligaţie a derivat acţiunile de recepţionare şi examinare de către Vizdan Alexei a materialului nr. 1316 din 31 iulie 2023, înregistrat în registrul nr. 2 de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Dubăsari;

- dacă exista un coraport de proporţionalitate între fapta imputată lui Vizdan Alexei şi sancţiunea disciplinară aplicată de angajator.

Declară că, în raport cu existenţa faptului aplicării forţei fizice de către angajatul Poliţiei Dorma Nicolae faţă de cet ***** la data de 31 iulie 2023, acest fapt nu a avut loc. Or, acest fapt se confirmă prin explicaţiile ofiţerului SG SCO al IP Dubăsari, comisar Iurie Drăgan, care menţiona că prin intermediul apelului telefonic întreţinut cu angajatul Dorma Nicolae, a fost informat de ultimul că acesta doar a comunicat cu cet *****, dar nu l-a agresat fizic. Subsidiar, aceste circumstanţe se pot constata şi din explicaţiile agentului superior Dorma Nicolae şi agentului superior Pisari Tudor, procesul-verbal privind consemnarea declaraţiei a cet *****, ordonanţa privind refuzul pornirii urmăririi penale şi clasarea procesului penal din 25 august 2023 a procurorului în Procuratura raionului Dubăsari Stanislav Prisăcaru.

Precizează apelantul că, urmare a faptului inexistenţei faptului de aplicare a forţei fizice de către angajatul Dorma Nicolae în raport cu cet *****, urmează a constata şi inexistenţa obligaţiunii lui Vizdan Alexei, imediat dar nu mai târziu de 24 ore, de a informa Procuratura raionului Dubăsari despre acest presupus fapt, chiar dacă ar urma a fi interpretat faptul că această obligaţiune survenea şi în raport cu situaţia în care aplicarea forţei fizice a fost desfăşurată de angajatul Tudor Pisari, urmează a menţiona că aceste aspecte nu se cuprind în motivarea actului administrativ contestat. Deci, sancţiunea aplicată şi contestată de apelant este interdependentă de fapta inexistentă a agentului superior Dorma Nicolae şi nu de acţiunile angajatului IP Dubăsari, Tudor Pisari.

Declară că, Alexei Ciubuc a fost agentul constatator al autorităţii competente care a examinat faptele de pătrundere ilegală a patru persoane în locuinţa lui Grimaliuc Ion, la examinarea cărora inspectorul EPRO Pisari Tudor a aplicat forţa fizică. Corespunzător, la informaţia avută de el în gestiune au şi fost anexate rapoartele nominalizate, depuse de Pisari Tudor şi Dorma Nicolae în cadrul unităţii de gardă a IP Dubăsari la 31.07.2024. În circumstanţele nominalizate, sub nici o formă Vizdan Alexei nu a dispus de obligaţia de a informa în termen de 24 de ore Procuratura raionului Dubăsari despre aplicarea forţei fizice de către Pisari Tudor, în situaţia când aceste rapoarte au fost recepţionate fizic de Vizdan Alexei în afara termenului de 24 ore.

Afirmă că, instanţa de fond la fel nu a dat o încadrare şi apreciere probelor prezentate de reclamant în şedinţa instanţei de judecată şi anume obiecţiilor înaintate la referinţa pârâtului şi înscrisurilor anexate la această obiecţie, nefiind apreciată corespunzător nici hotărârea definitivă şi şi irevocabilă a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 06.12.2024, prin care instanţa a constat legalitatea activităţii desfăşurate de agentul constatator al IP Dubăsari, comisar principal Vizdan Alexei, desfăşurată la examinarea sesizării înregistrate în REI-2 a IP Dubăsari cu nr.1316 şi procesului contravenţional care a rezultat din sesizarea nominalizată.

Comunică că, instanța nu a examinat faptele invocate de reclamant sub aspectul constatării unui coraport veridic de proporţionalitate între fapta imputată lui Vizdan Alexei şi sancţiunea disciplinară aplicată de angajator. Or, Vizdan Alexei a anexat înscrisuri care confirmau calitatea sa de avertizor de integritate şi menţiona că de facto, sancţionarea sa pentru faptele inexistente nu este altceva decât o răzbunare cu el. Lucru care impunea instanţa de fond să trateze şi să examineze materialele cauzei în detaliu şi să supună examinării acţiunile angajatorului sub aspectul legăturii de cauzalitate între fapta imputată şi avertizarea de integritate depusă de Vizdan Alexei.

Menţionează că, prin răspunsul Centrului Naţional Anticorupţie nr. 02/30-15983 din 20 septembrie 2024, lui Vizdan Alexei i-a fost confirmat statutul de avertizor de integritate. Totodată, Avocatul Poporului a acceptat cererea lui Vizdan Alexei de asigurare a protecţiei avertizorului de integritate fiind emisă decizia Avocatului Poporului despre aceptarea cererii de acordare a protecţiei nr. 03-727/24-2030 din 22.11.2024.

La 15 mai 2025 Inspectoratul General al Poliției a depus referință prin care a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În ședința instanței de apel, reclamantul Vizdan Alexei a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul declarat.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliției, Mursa Vadim, nu a susținut apelul, pledând pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – casează integral hotărîrea primei instanței și emite o nouă decizie.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru

înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea înaintată de Vizdan Alexei către Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a actului administrativ, urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 517ef. cu privire la sancționarea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Dubăsari, pct.2, prin care șeful Serviciului patrulare al Sectorului de poliție nr.3 (Coșnița) al Inspectoratului de poliție Dubăsari, comisar principal Alexei Vizdan, a fost sancționat disciplinar cu mustrare.

În dezacord cu pct. 2 al ordinului nr. 517 ef din 04.10.2023 cu privire la sancțiunea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul IP Dubăsari, Vizdan Alexei s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ cu cerințele deduse judecății.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 03 octombrie 2024, a respins acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Vizdan Alexei.

Verificînd legalitatea actului contestat, Completul specializat consideră eronată concluzia instanței de fond, din următoarele considerente.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual – pct. 2 al ordinului nr. 517 ef din 04.10.2023 cu privire la sancțiunea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul IP Dubăsari, constituie act defavorabil reclamantului.

Iar din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Completul judiciar atestă că, Vizdan Alexei este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din

Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

După cum atestă actele cauzei, la 06.09.2023 cu nr.11792, în cancelaria Direcţiei managementul documentelor a fost înregistrată sesizarea Procuraturii raionului Dubăsari, cu referire la presupusele fapte ilegale admise de către angajaţii Poliţiei din cadrul IP Dubăsari, manifestate prin neinformarea Procuraturii teritoriale despre agresarea fizică a cet. ***** de către poliţistul Dorma Nicolae. (f.7-9 dosar administrativ)

Astfel, de către conducerea Direcţiei inspectare efectiv a fost dispusă desfăşurarea anchetei de serviciu, în vederea elucidării tuturor circumstanţelor referitoare la caz. (f.6, dosar administrativ)

Potrivit anchetei de serviciu, la 31.07.2023 în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Dubăsari cu nr.1316, a fost înregistrată informaţia telefonică parvenită prin intermediul Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă „112”, privind recepţionarea sesizării cet. Duhlicer Marcel, care a comunicat ca în satul Doroţcaia, raionul Dubăsari, cet. ***** a fost agresat fizic de către poliţistul Dorma Nicolae.

Sesizarea menţionată a fost recepţionată de către ofiţerul superior operativ de serviciu al Serviciului de gardă al Secţiei coordonare operaţională a Inspectoratului de poliţie Dubăsari, comisar Dragan Iurie, care la rândul său, întru stabilirea tuturor circumstanţelor, la faţa locului a direcţional echipajul poliţiei MAI 1540 în componenţa agentului superior Dorma Nicolae și agentului superior Pisari Tudor.

Drept urmare, de către angajaţii Poliţiei în referinţă au fost depuse două rapoarte aferent celor constatate, care au fost predate în Serviciului de gardă al IP Dubăsari şi anexate la informaţia înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni și incidente cu nr. 1316 din 31.07.2023.

Ulterior, contrar prevederilor art.262 alin.(4^1) CPP - orice declaraţie, plângere sau alte informaţii ce oferă temei, de a presupune că persoana a fost supusă acţiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant, prevăzute la art. 166 din Codul penal, urmează a fi prezentate sau transmise imediat procurorului pentru a fi examinate în conformitate cu art. 274 alin. (3) din prezentul cod, şeful Inspectoratului de poliţie Dubăsari, comisar principal Iurie Burnusus a dispus spre examinare materialul cu nr. 1316 din 31.07.2023, şefului Serviciului patrulare al Sectorului de poliţie nr.3 (Coşniţa) al subdiviziuni menţionate, comisar principal Alexei Vizdan, neasigurând expedierea materialelor acumulate conform competenţei în adresa Procuraturii raionului Dubăsari.

La 01.08.2023, comisarul principal Alexei Vizdan în pofida faptului că la materialul menţionat supra erau anexate rapoarte poliţiştilor Tudor Pisari ş Dorma Nicolae, în care erau descrise faptele desfăşurate la faţa locului, inclusiv era indicat că agentul constatator Tudor Pisari a aplicat forţa fizică faţă de cet. *****, contrar

prevederilor pct.5 şi pct.8 ale Ordinului comun nr.77/572/408/639-o/197/1389 din 31.12.2013 pentru aprobarea Regulamentului cu privire le procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură tratament inuman sau degradant, a iniţiat investigaţii pe caz, audiind persoane presupus agresată fizic cet. ***** şi cet. Cojocari Mihail, întocmind procese-verbale de consemnare a declaraţiilor.

La 07.08.2023, în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP Dubăsari cu nr.1377, a fost înregistrat raportul de autosesizare a comisarului principal Alexei Vizdan, privind aplicarea forţei fizice la 31.07.2023 de către angajaţii Poliţiei, faţă de cet. *****, care la 09.08.2023 a fost expediat în adresa Procuraturii raionului Dubăsari.

Astfel, Procuratura raionului Dubăsari fiind sesizată despre informaţia parvenită de la cet. Duhlicer Marcel, a retras materialul cu nr. 1316 din 31.07.2023 înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP Dubăsari, întru examinarea circumstanţelor petrecute în temeiul art.274 Cod de procedură penală, iar ca rezultat la 25.08.2023 de către procurorul Stanislav Prisăcaru, a fost emisă ordonanţa privind refuzul pornirii urmării penale şi clasarea procesului penal prin care a dispus, refuzul începerii urmării penale în cadrul procesului penal nr.lPR-06/23 din 10.08.2023.

Potrivit explicaţiei depuse de către comisarul principal Iurie Burnusus, acesta a confirmat că a vizat materialul cu nr.1316 înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Dubăsari la 31.07.2023, spre examinare şi adoptarea unei decizii, comisarului principal Alexei Vizdan.

Urmare explicaţiilor depuse în cadrul anchetei de serviciu de către comisarul principal Alexei Vizdan, s-a constatat că acesta primind spre examinare materialul cu nr.1316 din 31.07.2023 înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP Dubăsari, cunoscând despre aplicarea forţei fizice de către angajaţii Poliţie faţă de cet. *****, a iniţiat investigaţii pe caz prin audierea persoanelor iar tocmai la 07.08.2023, s-a autosesizat şi a informat Procuratura Dubăsari, despre acţiunile întreprinse la data nominalizată de către poliţiştii Tudor Pisari şi Dorma Nicolae.

Urmare a sistematizării materialelor acumulate şi coroborării probelor, s-a constatat că la 31.07.2023, comisarul principal Alexei Vizdat urmare recepţionării materialului cu nr. 1316 din 31.07.2023 înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Dubăsari, a admis derogări şi încălcări ale prevederilor actelor normative, fapte manifestate prin neinformarea Procuraturii raionului Dubăsari despre aplicarea forţei fizice de către angajaţii Poliţiei faţă de cet. *****, contrar prevederilor pct.5 şi pct.8 ale Ordinului comun nr.77/572/408/639-o/197/1389 din 31.12.2013 pentru

aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant.

Drept urmare, prin încheierea din 26.09.2023 privind rezultatele examinării sesizării procuraturii raionului Dubăsari, aferent acțiunilor angajaților Poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Dubăsari, s-a propus :

Pentru încălcarea art.50 lit.b), lit.d) şi şi art.52 alin.(1) lit.b) ale Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.5 supct.1) şi subpct.2), pct.7, pct.8 şi pct.9 ale Ordinului comun nr.77/572/408/639-o/197/1389 din 31 decembrie 2013 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant, pct.7 subpct.8) şi supct. 10) din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, *inacţiuni manifestate prin neinformarea imediată, dar nu mai târziu de 24 ore a Procuraturii raionului Dubăsari despre aplicarea forţei fizice de către angajatul Poliţiei Dorma Nicolae faţă de cet. ***** la 31 iulie 2023*, urmare recepţionării materialului cu nr.1316 din 31 iulie 2023 înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Dubăsari, şeful Serviciului patrulare al Sectorului de poliţie nr.3 (Coşniţa) al Inspectoratului de poliţie Dubăsari, comisar principal Alexei Vizdan, de sancţionat disciplinar cu mustrare (f.1-5, dosar administrativ)

Prin urmare, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 517ef. Din 04.10.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Dubăsari, pct.2, prin care șeful Serviciului patrulare al Sectorului de poliție nr.3 (Coșnița) al Inspectoratului de poliție Dubăsari, comisar principal Alexei Vizdan, a fost sancționat disciplinar cu mustrare.

În conformitate cu dispozițiile art. 56 Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, (1) Funcţionarul public cu statut special care încalcă cu vinovăţie competenţele legale şi atribuţiile de serviciu ce îi revin este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravenţională sau penală, în funcție de gravitatea situaţiei.

Potrivit art. 57 Legea nr. 288 din 16.12.2016, se consideră abateri disciplinare acţiunile sau inacţiunile funcţionarului public cu statut special, săvîrşite cu vinovăţie, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrîngerile, regimul de interdicţii şi incompatibilităţi din prezenta lege, cerinţele din fişa postului.

Conform art. 58 Legea nr. 288 din 16.12.2016, (1) În funcție de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăţie, funcţionarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancţiuni disciplinare:

a) avertisment;
b) mustrare;
c) mustrare aspră;
d) retrogradare cu un grad special;
e) retrogradare în funcţie;
f) concediere din funcţia publică cu statut special.

(2) Sancţiunile aplicate se iau în vedere la evaluarea performanţelor profesionale, acordarea gradelor speciale, promovare şi recompensare, cu excepţia situaţiei în care efectele lor au fost stinse ori acestea au fost ridicate ca recompensă în condiţiile prezentei legi.

În temeiul art. 59 Legea nr. 288 din 16.12.2016, (1) Sancţiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta.

(2) Înainte de aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcţionarului public cu statut special o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicaţia se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta şi, după caz, de un reprezentant al salariaţilor.

(3) Concluziile anchetei de serviciu referitoare la fapta comisă din care rezultă date şi indicii că a fost săvîrşită o infracţiune se remit spre examinare organelor procuraturii.

(4) Funcţionarul public cu statut special vizat de ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei, cu respectarea regimului juridic al datelor cu caracter personal şi al informaţiilor atribuite la secretul de stat, de asemenea să solicite şi/sau să prezinte probe în apărarea sa.

(5) La individualizarea sancţiunii disciplinare se ţine seama de activitatea anterioară a funcţionarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvîrşită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea şi consecinţele acesteia, de gradul de vinovăţie, precum şi de preocuparea pentru înlăturarea consecinţelor faptei comise.

(6) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica mai mult de o sancţiune disciplinară.

(7) Cadrul general de desfăşurare a anchetei de serviciu, de aplicare, atenuare, agravare şi ridicare a sancţiunilor disciplinare se stabileşte de către Guvern.

(8) Aplicarea sancţiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravenţională sau civilă, după caz.

(9) Sancţiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare.

(10) Abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă.

(11) Ancheta de serviciu se desfăşoară o perioadă de 30 de zile din momentul iniţierii acesteia de către persoana abilitată, cu posibilitatea de a fi suspendată în cazul în care vinovăţia urmează a fi constatată de către alte organe de ocrotire a normelor de drept sau în cazul în care angajatul se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii ori în concediu medical, precum şi în alte împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu.

(12) Pe perioada anchetei de serviciu se interzice promovarea angajatului în funcţie, acordarea acestuia de grade speciale, categorii de calificare şi concedii de odihnă.

(13) În calitate de conducător al organului ierarhic superior, ministrul afacerilor interne acordă măsuri de stimulare şi aplică sancţiuni disciplinare funcţionarilor publici cu statut special.

Potrivit materialelor procesului contravențional rezultă că, reclamantului Vizdan Alexei, șef al Serviciului patrulare al Sectorului de poliție nr.3 (Coșnița) al Inspectoratului de poliție Dubăsari, comisar principal i-a fost repartizat materialul cu nr.1316 din 31 iulie 2023 înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (REI-2) al Inspectoratului de poliţie Dubăsari, termenul pentru soluționare fiind până la 04 august 2023. (f.27 dosar administrativ)

În cadrul procesului contravențional a fost audiată persoana vizată *****, care a comunicat că în rezultatul altercațiilor dintre acesta și colaboratorii poliției, acesta a fost imobilizat de către unul dintre aceștia, însă careva leziuni acestuia nu i-au fost cauzate, prin urmare careva pretenții față de acțiunile colaboratorilor acesta nu are. Totodată, a comunicat despre faptul că la momentul producerii incidentului Dulicher Marcel nu era prezent, prin urmare, nu-i este clar de unde a aflat ultimul despre pretinsa agresare din partea lui Dorma Nicolae. Totodată, ***** a refuzat efectuarea expertizei medico-legale în privința sa. (f.32-33, 34 dosar administrativ)

Prin ordonanța privind începerea procesului contravențional din 02 august 2023, șeful Serviciului patrulare al Sectorului de poliție nr. 2 (Coșnița) al IP Dubăsari, Vizdan Alexei a dispus începerea procesului contravențional în baza elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de dispozițiile art. 342 Cod contravențional pe faptul chemării intenționate false al serviciului specializat al poliției, invocând în acest sens fapte false de către Duhlicher Marcel la 31.07.2023. (f.37-38 dosar administrativ)

La 04 august 2023, reclamantul Vizdan Alexei a depus un raport adresat Șefului-interimar nr. 2 (Coșnița) al IP Dubăsari, privind prelungirea termenului de examinarea materialului în vederea obținerii probelor necesare întru examinarea

obiectivă și multilaterală al circumstanțelor materialului nr. 1316 din 31.07.2023, fiind necesare efectuarea citării făptuitorului. (f.39 dosar administrativ)

La 07 august 2023, șeful Serviciului patrulare al Sectorului de poliție nr. 2 (Coșnița) al IP Dubăsari, Vizdan Alexei a depus prin Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni la adresa Comisarului principal al IP Dubăsari, Burnusus Iurie un raport, privind examinarea faptelor prin prisma art. 21 Legii nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice a mijloacelor speciale și a armelor de foc. (f.52 dosar administrativ)

Potrivit raportului se atestă că, la 31.07.2023, reclamantul Vizdan Alexei a recepţionat spre examinare informaţia înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni al IP Dubăsari (REI-2) cu nr. 1316, pentru a efectua examinarea acesteia.

Înregistrarea informației în registrul specializat a fost dispusă în baza sesizării depuse de cet. Duhlicher Marcel, a.n, *****, locuitor al *****, care a comunicat Serviciului specializat 112 că la 31.07.2023, ora 02:35, în s. Doroţcaia, r-ul Dubăsari, în stradă, a fost agresat localnicul *****, a.n. *****. La fel reclamantul a comunicat că actul de agresiune fizică a fost comis de către poliţistul Dorma Nicolae.

La 01.08.2023, audiind presupusa victimă a actelor de agresiune s-a constatat că faptele deplînse în sesizare nu au avut loc, iar persoana care a depus sesizarea a efectuat chemarea intenţionată falsă a serviciului specializat al poliţiei.

Totodată, în baza rapoartelor depuse la 31.07.2023 de agent superior Pisari Tudor şi agent superior Dorma Nicolae, s-a constatat aplicarea de către angajaţii implicaţi în serviciu în cadru1 EPRO 112 al SP nr.2 al forţei fizice, aplicată în vederea curmării încălcărilor de lege și înfrîngerea rezistenţei opuse cerinţelor legale ale acestora. Aplicarea forţei fizice a fost desfăşurată în cadrul examinării apelului parvenit de la Dispeceratul Serviciului de apel unic 112, fiind înregistrată informaţia corespunzătoare în REI-2 al IP Dubăsari sub nr. 1315 din 31.07.2023 ora 00:35.

Urmare a faptului că în conformitate cu dispoziţiile art. 21 al Legii nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc, Procurata înfăptuiește controlul legalităţii aplicării forţei fizice, iar procedura de verificare a legalităţii aplicării forţei fizice poate fi făcută de poliţie în baza sesizării făcute de presupusa victimă sau din oficiu, apelantul a considerat oportun sesizarea Procuraturii raionului Dubăsari în vederea demarării procedurii de control a legalităţii aplicării forţei fizice de către agent superior Pisari.

Întru examinarea multilaterală şi obiectivă a controlului legalităţii aplicării forţei fizice, a considerat oportun anexarea la sesizare a copiilor materialelor acumulate la examinarea informaţiei înregistrarea informaţiei în registrul

specializat a fost dispusă în baza sesizării depuse de înregistrate în REI- 2 al IP Dubăsari la 31.07.2023, sub nr. 1316.

Potrivit art. 21 al Legii nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc, (1) Procuratura înfăptuieşte controlul legalităţii aplicării forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc de către toţi subiecţii legii.

(2) Poliţia înfăptuieşte controlul legalităţii aplicării forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc de către angajaţii Inspectoratului pentru Protecția Mediului, ai Serviciului de Stat Curieri Speciali şi ai serviciilor specializate din cadrul autorităţilor publice centrale, create în scopul transportării purtătorilor materiali de informaţii atribuite la secret de stat, a mijloacelor financiare şi a obiectelor de preţ.

(3) Procedura de verificare a legalității aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc este demarată de procuratură sau de poliție în baza sesizării făcute de presupusa victimă sau de reprezentanții legali ai acesteia, în baza raportului depus de către subiectul legii conform art.4 alin.(5), precum și din oficiu.

În conformitate cu dispozițiile pct. 7 al Regulamentului cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant aprobat prin Ordinul comun Procurorului General, ministrului justiţiei, ministrului afacerilor interne, directorului general al Serviciului Vamal, directorului Centrului Naţional Anticorupţie şi ministrului sănătăţii nr. 77/572/408/639-o/197/1589 din 31.12.2013, poliţiştii, poliţiştii de frontieră, carabinierii, angajaţii sistemului penitenciar, ai Centrului Naţional Anticorupţie, ai Serviciului Vamal, lucrătorii medicali din cadrul instituţiilor medicale de toate tipurile şi nivelurile sunt obligaţi în mod oficial să anunţe procurorul ori de cîte ori află despre orice informaţie referitoare la maltratări admise de către persoanele publice sau care acţionează cu titlu oficial, cînd persoana reclamă că a fost supus torturii, tratamentelor inumane sau degradante, cînd are leziuni corporale vizibile sau cînd sunt alte circumstanţe ce oferă temei de a presupune că persoana a fost supusă unor astfel fapte, cînd persoana a decedat sau s-a ales cu alte leziuni corporale fiind în custodia organelor de drept sau în evenimente însoţite de intervenţia angajaţilor organelor de forţă.

Pct. 8 al Regulamentului, în cazul parvenirii plîngerilor, declaraţiilor sau altor informaţii despre pretinse fapte de tortură, tratament inuman sau degradant, persoanele responsabile de recepţionarea lor sunt obligate să le înregistreze şi imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore, să le transmită procuraturii teritoriale sau specializate, în a cărei rază activează instituţia. Această obligaţie este valabilă ori de cîte ori angajaţii instituţiei primesc informaţii despre aplicarea torturii, tratamentelor inumane sau degradante, din orice sursă, inclusiv mass-media.

Iar pct. 9 al Regulamentului prevede că, poliţiştii, poliţiştii de frontieră, carabinierii, angajaţii sistemului penitenciar, Centrului Naţional Anticorupţie, Serviciului Vamal sunt obligaţi să comunice necondiţionat procurorului, prin modalitatea prevăzută la pct. 8, despre toate cazurile aplicării forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei din dotare, indiferent de urmările survenite, cu întocmirea şi expedierea imediată, dar nu mai tîrziu de 24 ore, a rapoartelor scrise ale persoanelor care au aplicat forţa fizică, mijloacele speciale sau armele de foc.

Totodată, urmează a se preciza și faptul că potrivit Circularei Inspectoratului General al Poliției nr. 34/14-1844 din 12.09.2019 rezultă că, reieșind din specificul activității polițienești este necesară instituirea și gestionarea în cadrul Serviciilor de gardă a Registrului de evidență a recepționării și transmiterii plângerilor, declarațiilor sau altor informații despre pretinse fapte de tortură, tratament inuman sau degradant (în continuare Registru: Notă a nu se confunda cu Registrul nr. 1 sau Registrul nr. 2), iar în cazul activității salariaților în sedii care nu dispun program 24/24, polițistul aflat în timpul orelor de program, căruia i-a devenit cunoscut faptul torturii, tratamentului inuman sau degradant, urmează să asigure prezentarea părții vătămate/petiționarului, către cea mai apropiată subdiviziune polițienească sau să se informeze pe căile accesibile Serviciul de Gardă al acesteia prin telefon.

Din aceeași circulară rezultă că, în partea ce ține de aplicarea forței fizice, mijloacele speciale și armei de foc de către angajații aflați în exercițiul funcțiunii, se indică asupra necesității de a proceda potrivit pct. 9 din Regulamentul prenotat și art. 4 alin. (4) Legii nr. 218 din 09.10.2012 cu privire la modul de aplicare a forței fizice, mijloacelor speciale și armelor de foc, cu întocmirea obligatorie a unui raport informativ detaliat în sensul actelor normative menționate, pe care-l va prezenta în subdiviziunea polițienească în raza de jurisdicție a căreia a fost aplicată, cu persoana care îl înlocuiește, în adresa procuraturii teritoriale, în termen ce nu va depăși 24 de ore. (Raportul respectiv nu se va înregistra nici în unul din registrele prezente în Serviciul de gardă, însă persoana responsabilă va asigura înregistrarea acestuia în cancelaria / secretariatul subdiviziunii, cu redirecționarea ulterioară a acestuia în adresa procuraturii teritoriale. După caz, recepționarea raportului menționat de către Serviciul de gardă poate fi consemnată prin semnătura persoanei responsabile pe copia acestuia sau în lipsa copiei prin eliberarea unei confirmări scrise separate). (f.119-120 dosar administrativ)

Potrivit ordonanței Procurorului în Procuratura raionului Dubăsari, Prisăcaru Stanislav din 25 august 2023, s-a refuzat începerea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 1PR-06/23 din 10.08.2023, cu clasarea procesului penal. (f.46-49 dosar administrativ)

Din conținutul ordonanței procurorului se atestă indubitabil faptul că, la data de 31 iulie 2023, au fost depuse rapoartele agentului superior al SS al SP a SSP a Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Dorma Nicolae și agentului superior SS al SP a

SSP a Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Pisari Tudor. Conform rapoartelor depuse, aceștia au comunicat că în timpul desfășurării serviciului în tură, în cadrul EPRO al SP nr.2 (Coșnița) al IP Dubăsari a IP Dubăsari, în intervalul de timp prestabilit conform graficului de serviciu (30 iulie 2023, orele 20:00 – 31 iulie 2023, orele 08:00), angajatul Pisari Tudor a aplicat forța fizică în vederea imobilizării cetățeanului *****. Acest fapt a avut loc și s-a desfășurat în cadrul examinării informației înregistrate în REI-2 al IP Dubăsari, *sub numărul 1315 din 31 iulie 2023, referitoare la pătrunderea mai multor persoane în domiciliul cetățeanului Grimaliuc Ion și maltratarea acestuia*.

Totodată, din ordonanță se atestă că, cetățeanul ***** s-a opus cerințelor legale ale angajaților poliției de a se legitima și a încercat să părăsească locul faptei. Situația în care colaboratorul EPRO Pisari Tudor a efectuat legal imobilizarea acestuia și a întrerupt acțiunile prin care ***** a încercat să se eschiveze de la locul faptei.

Mai mult ca atât, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 06 decembrie 2023, s-a recunoscut vinovat Duhlicher Marcel, de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, ceea ce denotă că la caz nu s-a constatat aplicarea forței de către Dorma Nicolae faţă de *****.

Completul specializat deasemenea urmează să evidențieze asupra faptului că în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliției a comunicat despre faptul că Vizdan Alexei urma să examineze materialul nr. 1316 inclusiv și sub prisma aplicării de către colaboratorii poliției al forței, însă ultimul nu a răspuns la întrebarea dacă la momentul repartizării lui Vizdan Alexei al materialului nr. 1316, ultimul a avut acces la rapoartele agentului superior al SS al SP a SSP a Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Dorma Nicolae și agentului superior SS al SP a SSP a Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Pisari Tudor care au fost depuse în cadrul materialului nr. 1315, după cum se atestă și din ordonanța procurorului.

Or, se va accentua că, potrivit indicațiilor din informația înregistrată în REI-2 al IP Dubăsari cu nr. 1316 din 31.07.2023, șeful Serviciului patrulare al Sectorului de poliție nr. 2 (Coșnița) al IP Dubăsari, Vizdan Alexei urma să examineze informația parvenită prin prisma sesizării serviciului 112 de către Duhlicher Marcel.

În atare situație, în condițiile în care la actele cauzei nu există dovada că în termenul de 24 de ore lui Vizdan Alexei i-a fost pus la dispoziție materialul nr. 1315 și în particular rapoartele colaboratorilor IP Dubăsari Dorma Nicolae și Pisari Tudor, din care rezultă aplicarea forței fizice de către Pisari Tudor față de *****, nu poate exista obligația legală al acestuia de a comunica informația despre pretinsele acte de tortură către procuror.

Mai mult ca atât, din declarațiile lui *****, deși se constată că față de acesta a fost aplicată forța fizică de către unul din colaboratorii poliției, ultimul a refuzat efectuarea expertizei medico-legale în privința sa, precum și nu a susținut declarația răspândită de către Duhlicher Marcel precum că Dorma Nicolae a aplicat în privința sa forța fizică, or se va evidenția că, reclamantul Vizdan Alexei a fost sancționat disciplinar anume pentru faptul că urmare al recepţionării materialului cu nr.1316 din 31 iulie 2023 înregistrat în REI-2 al IP Dubăsari nu a informat imediat, dar nu mai târziu de 24 ore Procuratura raionului Dubăsari despre aplicarea forţei fizice de către Dorma Nicolae faţă de ***** la 31.07.2023, deși la materialul nr. 1316 nu sunt careva indici cu privire la aplicarea forței de către Dorma Nicolae.

Or la acest aspect, instanța de apel ține să menționeze că reclamantul Vizdan Alexei a fost obligat să examineze materialul nr. 1316 prin prisma efectuării de către Duhlicher Marcel al unui apel fals la serviciul 112, privind pretinsa aplicare al forței de către Dorma Nicolae față de *****, ceea ce nu s-a adeverit, inclusiv nici în cadrul audierii persoanei vizate.

În acest context, instanța de apel consideră că, prin ordinul nr. 517 ef din 04.10.2023, Vizdan Alexei în esență a fost sancționat pentru o faptă ce nu-i poate fi imputată, întrucât ultimul nu a fost responsabil de înregistrarea și soluționarea materialului nr. 1315 din 31.07.2023, or această obligație urmează a fi pusă în sarcina altor persoane.

Deasemenea, Circulara Inspectoratului General al Poliției nr. 34/14-1844 din 12.09.2019 prevede procedura privind înregistrarea plângerilor, declarațiilor sau altor informații despre pretinse fapte de tortură, tratament inuman sau degradant, care va avea loc într-un registru distinct de REI-1 și REI-2, ceea ce la caz nu a fost realizat de colaboratorii IP Dubăsari, însă se va reitera că aceste fapte nu pot fi imputate reclamantului Vizdan Alexei, care nu a fost responsabil pentru soluționarea materialului nr. 1315, fapt confirmat și prin ordonanța procurorului unde este specificat că rapoartele colaboratorilor IP Dubăsari, Pisari Tudor și Dorma Nicolae au fost depuse anume în cadrul materialului nr. 1315.

Cu toate acestea, la 07 august 2023, anume Vizdan Alexei a fost persoana care a raportat despre necesitatea sesizării Procuraturii raionului Dubăsari, în vederea efectuării controlului legalității aplicării forței fizice de către agentul superior Pisari Tudor, iar informații care să ateste despre cunoașterea de către reclamant al acestor fapte până la etapa întocmirii raportului de către instanță nu au fost constatate.

Mai mult ca atât, Completul specializat urmează să pună în evidență faptul că prin ordinul nr. 517 ef din 04.10.2023, reclamantului i-a fost imputat faptul că acesta a admis o încălcare disciplinară prin inacțiunea manifestată prin neinformarea imediată, dar nu mai târziu de 24 ore a Procuraturii raionului

Dubăsari despre aplicarea forţei fizice de către angajatul Poliţiei Dorma Nicolae faţă de ***** la 31 iulie 2023, urmare recepţionării materialului cu nr.1316 din 31 iulie 2023.

La acest aspect, instanța urmează să reitereze că din conținutul materialului cu nr.1316 din 31 iulie 2023 nu există niciun indiciu cu privire la aplicarea forței fizice de către Dorma Nicolae faţă de *****, or, însăși persoana vizată a declarat în cadrul audierii despre faptul că informația cu privire la aplicarea în privința sa al forței fizice de către Dorma Nicolae nu corespunde realității, mai mult, chiar și din rapoartele colaboratorilor Pisari Tudor și Dorma Nicolae care sunt parte al dosarului contravențional în baza materialului nr.1316, însă au fost depuse în cadrul materialului nr. 1315 – fapt ce rezultă din declarațiile reclamantului în coroborare cu ordonanța procurorului, rezultă aplicarea forței fizice doar de către Pisari Tudor, iar în privința lui Dorma Nicolae astfel de informații nu s-au adeverit, iar reprezentantul Inspectoratului General al Poliției la rândul său nu a putut demonstra faptul că aceste rapoarte din materialul nr. 1315 au fost transmise lui Vizdan Alexei în termenul de 24 de ore.

Însă, indiferent de acest aspect, nu poate fi sancționat Vizdan Alexei pentru neinformarea imediată, dar nu mai târziu de 24 ore a Procuraturii raionului Dubăsari despre aplicarea forţei fizice de către angajatul Poliţiei Dorma Nicolae faţă de ***** în condițiile în care, din nici un document nu se atestă careva indici că atare acțiuni ale colaboratorului au avut loc, precum și reieșind din faptul că însăși persoana vizată a combătut aceste fapte, iar ulterior autorul apelului telefonic fals a fost sancționat contravențional printr-o hotărâre judecătorească, prin urmare, este alogică aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare în privința reclamantului pentru neraportarea unei pretinse fapte de tortură care nu a avut loc.

În această ordine de idei, Completul specializat consideră că la desfășurarea activității administrative ce s-a finalizat prin emiterea ordinului nr. 517 ef din 04.10.2023 cu privire la sancțiunea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul IP Dubăsari, autoritatea publică pârâtă nu a verificat sub toate aspectele chestiunea cu privire la faptele imputate reclamantului Vizdan Alexei, întrucât din materialul probatoriu nu rezultă faptul că ultimul a fost responsabil de înregistrarea și gestionarea materialului nr. 1315, precum și nu poate fi considerat ca fiind persoana care se face vinovată de neraportarea informațiilor privind pretinsele acte de tortură în contextul în care din informațiile ce le deținea ultimul la momentul înregistrării materialului nr. 1316, careva indicii cu privire la pretinsele acte de tortură nu se atestau, fapt ce a fost într-un mod eronat ignorat de autoritatea publică pârâtă la desfășurarea anchetei de serviciu și aplicarea sancțiunii disciplinare.

Deși, reclamantul Vizdan Alexei invocă în acest context faptul că aplicarea față de acesta al sancțiunilor disciplinare se desfășoară într-un mod arbitrar, fiind o răzbunare și intimidare al acestuia pentru statutul său de avertizor de integritate,

care rezultă din răspunsul Centrului Național Anticorupție nr.02/30-15983 din 20.09.2024, acestor alegații Colegiul nu le va acorda valență juridică.

Reieșind din cele menționate supra, Completul de judecată, menționează că autoritatea publică, de fapt, nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Iar, acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autorităţile publice „trebuie" să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției era obligat prin lege să-și exercite discreția, însă fără erori discreționare. În contextul celor supra-elucidate, Completul de judecată conchide temeinicia acțiunii reclamantului/apelant, cerința urmînd a fi admisă, iar actul administrativ contestat, urmează a fi anulat ca fiind emis contrar legii.

Pe cale de consecință, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă la examinarea cauzei, eronat a dat apreciere circumstanțelor cauzei și nejustificat a ajuns la concluzia că Vizdan Alexei a admis abaterea disciplinară manifestată prin neinformarea imediată, dar nu mai târziu de 24 ore a Procuraturii raionului Dubăsari despre aplicarea forţei fizice de către angajatul Poliţiei Dorma Nicolae faţă de cet. ***** la 31 iulie 2023, urmare recepţionării materialului cu nr.1316 din 31 iulie 2023 înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Dubăsari, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Vizdan Alexei, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024, și de a emite o nouă decizie prin care se anulează parțial actul administrativ, în partea pct. 2 al ordinului nr. 517 ef din 04.10.2023 cu privire la sancțiunea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul IP Dubăsari.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Vizdan Alexei, se admite.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024.

Se rejudecă cauza și se pronunță o nouă decizie prin care:

Se admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Vizdan Alexei.

Se anulează parțial actul administrativ, în partea pct. 2 al ordinului nr. 517 ef din 04.10.2023 cu privire la sancțiunea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul IP Dubăsari.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria