Dosarul nr. 1-17/24
Număr atribuit conform PIGD 1-24016040-21-1-09022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 februarie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimişlia (sediul Leova) în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Brînza Andrei
Grefier: Marina Abuzan
cu participarea:
Procurorului: Alexandru Priguza
Avocat: Tudor Zagaican

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Casian Valeriu, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat *****, studii medii incomplete, căsătorit, supus militar, angajat în calitate de paznic la I.P ”Gimnaziul Ceadîr”, moldovean, fără antecedente penale, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deţine distincţii sau ordine de stat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 09 februarie 2024 - 22 februarie 2024;

a c o n s t a t a t :

Casian Valeriu, la 24 mai 2023 aproximativ ora 11:00 min., nedeţinând permis de conducere a mijloacelor de transport, a condus automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul local din s. Ceadîr r-nul Leova, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art. 10 pct. 2) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia: *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus ...”,* precum şi cerinţele art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere potrivit căruia:

„conducătorului de vehicul îi este^ interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate... ”, ca ulterior după ce a fost stopat de către angajaţii poliţiei, existînd suficiente temeiuri de a presupune, că dînsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcoolscopic la aparatul de model „DRAGER ALCOTEST 8510 RO”, testarea cu nr.326 din 24.05.2023, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,8d mg/1, ceea ce conform art.134/12 din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

În şedinţa judiciară inculpatul Casian Valeriu până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului Zagaican Tudor şi procurorul Alexandru Priguza, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1¹) al aceleiaşi norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanţa de judecată prin încheierea din 21 februarie 2024 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Casian Valeriu, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a solicitat aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Deşi inculpatul Casian Valeriu, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 26.05.2023, înregistrat in REI-1 al IP Leova cu nr. 176. (f.d.7);
- informaţia telefonică din 24.05.2023, ora 11:35, înregistrata în REI-2 al IP Leova cu nr.1408, parvenită de SP al IP Leova Starciuc Alexandru care a comunicat că la data de 24.05.2023 orele 11:15 în r-nul Leova s. Ceadîr a fost stopat mijlocul de transport de model Volkswagen Passat nu n/î UNAB 707 la volanul căruia se afla cet. Casian Valeriu, care fiind testat cu aparatul Drager, s-a obţinut rezultatul de 0,86 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, (f.d.8);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24.05.2024, (f.d.9);
- procesul-verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 24.05.2023, (f.d.10);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24.05.2023, (f.d.11);
- procesul-verbal de audiere a martorului Starciuc Alexandru din 26.05.2023, (f.d.17);
- procesul-verbal de audiere a martorului Antonov Anton din 31.05.2023, (f.d.18-19);
- procesul-verbal de audiere a martorului Prițcan Afanasie din 01.06.2023, (f.d.20-21);
- procesul-verbal de ridicare din 31.05.2023, potrivit căruia de la cet. Antonov Anton a fost- ridicat un suport informaţional de tip CD-R de model „Maxell” pe care este stocată p înregistrare video privind documentarea cet. Casian Valeriu, (f.d.23);
- tichetului Drager Alcotest 8510 RO, testarea cu nr.326 din 24.05.2023, potrivit căruia cet. Casian Valeriu la 24.05.2023 avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/1, ceea ce conform art. 134/12 din Codul penal, (f.d.27);
- răspunsul oficial al Agenţiei Servicii Publice, potrivit căreia s-a informat că cet. Casian Valeriu, a.n.*****, IDNP *****, conform bazei de date a conducătorilor auto din Republica Moldova nu deţine permis de conducere mecanolizibil, (f.d. 61);

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Casian Valeriu, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de

către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Sancţiunea art.264[1] alin. (4) Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an. Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind uşoară.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru

săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului instanţa reţine – săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine, că potrivit certificatului eliberate pe numele lui Casian Valeriu din 26.05.2023, de către primarul ***** privind componenţa familiei lui Casian Valeriu, se atestă că acesta nu are careva persoane la întreţinere (f.d.56); potrivit caracteristicei acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.57); conform cazierului contravenţional eliberat la 25.05.2023 de către IP Leova pentru perioada 01.01.2010-25.05.2023, în privinţa inculpatului Casian Valeriu nu au fost înregistrate procese contravenţionale (f.d.59); potrivit revendicării forma 246 din 25.05.2023 inculpatul Casian Valeriu anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.58).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Casian Valeriu, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există nici circumstanţele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Casian Valeriu urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia şi s-a căit sincer, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost judecat, este apt de muncă, instanţa de judecată conchide că, în privinţa acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii,

pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât şi a altor persoane.

Careva temeiuri de al libera pe inculpat de la pedeapsă penală în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Referitor la cheltuielile judiciare

Cheltuieli judiciare pe cauza penală nu sunt.

Cu referire la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara - până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la corpurile delicte

Chestiunea cu privire la corpul delict anexat la dosar urmează a fi soluţionată, potrivit art.162 Cod de procedură penală.

Astfel, mijlocul material de probă: un CD cu înregistrări video, împachetat în pachetul nr.1, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale;

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art.364^1 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Casian Valeriu se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, şi prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (o sută şaizeci) ore.

Se explică condamnatului Casian Valeriu, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Sentinţa în partea executării pedepsei aplicate lui Casian Valeriu se expediază organului de probaţiune conform competenţei teritoriale.

Se aplică faţă de Casian Valeriu, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până când sentinţa va deveni definitivă.

***Corpuri delicte*:**

- un CD cu înregistrări video, după definitivarea sentinţei, de păstrat la materialele cauzei;

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei