C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1200/24 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

25 februarie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Mironov Oxana

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Coșleț Petru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 18 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Dragan Nicolai a întocmit în privința lui Coșleț Petru procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 035160 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că, el la 18.07.2023, în jurul orelor 11.24, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Moscovei, 111 a parcat mijlocul de transport model „VW” cu n/î ***** neregulamentar și anume pe trotuar, prin ce a ignorat pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 18.07.2024, Coșleț Petru a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent cu 900 (nouă sute) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 18.07.2024, la data de 31.07.2023, Coșleț Petru a depus în instanța de judecată contestație prin care a solicitat admiterea acesteia și anularea procesului-verbal şi deciziei de sancţionare cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza art.238 alin. (2) Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 aprilie 2024, s-a admis contestația înaintată de Coșleț Petru împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Dragan Nicolai din 18.07.2023 întocmite în privința lui Coșleț Petru în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Dragan Nicolai în privința lui Coșleț Petru în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate prevăzute la art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Dragan Nicolai din 18.07.2023 adoptată în privința lui Coșleț Petru în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Fiind contestată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2024 recursul agentului constatator al DP ”Nord” a INSP, Dragan Nicolae, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024, în privința lui Coșleț Petru în baza art.238 alin.(2) Cod contravenţional, s-a admis ca fiind fondat, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024, s-a admis contestația depusă de Coșleț Petru *****, inclusiv din alte motive decît cele invocate.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Coșleț Petru în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Coșleț Petru prin care solicită casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecători.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-instanţa de fond a admis contestaţia şi a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa sa în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, în legătura cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională. Totodată, instanţa de fond nu s-a expus nici într-un mod, dacă anulează sau nu procesul-verbal contravenţional nr. MAI 06 035 160 din 18.07.2023;

-la adoptarea hotărîrii din 15.10.2024, instanţa de fond i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de Articolul 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului: şi a libertăţilor fundamentale, precum şi prevederile Articolului 6 § 2 al Convenţiei, reieşind din următoarele motive:

- astfel, din conţinutul motivării hotărîrii, pe de o parte, instanţa de fond a concluzionat, că la data de 18.07.2023, orele 11.24, a parcat neregulamentar automobilul de model „Volkswagen” nr. de înmatriculare ***** pe trotuarul de pe str. Moscovei, 111, mun. Bălţi, prin ce a încălcat prevederile pct. 44 al Regulamentului circulaţiei rutiere, iar pe cale de consecinţă, a considerat demonstrată vinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin. (2) Cod contravenţional;

-pe de altă parte instanţa de fond nu a clarificat, există oare strada Moscovei în mun. Bălţi cu nr. 111, deoarece conform Fondului naţional de date geospaţiale, ultimul număr impar al străzii Moscova din mun. Bălţi este 89;

-în continuare, pentru a ajunge la concluzia că automobilul a fost parcat într-un loc interzis pe trotuarul de pe str. Moscovei, 111, mun. Bălţi, instanţa de fond a făcut trimitere la procesul - verbal de ridicare a autovehiculului şi aducerea la parcarea specială din 18.07.2023,

-consideră stranii concluziile instanţei de fond, deoarece în Procesul - verbal de ridicare a autovehiculului şi aducerea la parcarea specială nr. VEH 01 115 663 din 18.07.2023, nu se menţionează nimic referitor la faptul, că automobilul de model „Volkswagen” nr. de înmatriculare ***** ar fi fost parcat pe trotuarul de pe str. Moscovei, 111, mun. Bălţi. Din contra, în procesul - verbal de ridicare a autovehiculului şi aducerea la parcarea specială din 18.07.2023, se menţionează că a fost parcat neregulamentar și anume pe trotuar;

-consideră, că instanţa de fond era obligată să respingă din calitatea de probe procesul - verbal de ridicare a autovehiculului şi aducerea la parcarea specială din 18.07.2023, deoarece în contradicţie cu prevederile pct. 11 alin. 9) al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, acest proces - verbal nu conţine locul si ora întocmirii acestuia. La fel, contrar prevederilor pct. 11 alin. (5) al aceluiaşi Regulament, procesul – verbal de ridicare a autovehiculului şi aducerea la parcarea specială din 18.07.2023 nu conţine denumirea, sediul, numărul de identificare de stat (IDNQ), datele bancare, numărul de telefon, numărul de fax, posta electronică a agentului economic care a organizat (a efectuat) ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii -poliției;

-după cum rezultă din conţinutul procesului - verbal de ridicare a autovehiculului şi aducerea la parcarea specială din 18.07.2023, temei de ridicare a automobilului de model „Volkswagen” nr. de înmatriculare ***** a servit art. 439 alin. (2) Cod contravenţional;

-în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de fond era obligată să clarifice, ce a servit temei de ridicare de către agentul constatator şi transportarea automobilului de model „Volkswagen” nr. de înmatriculare ***** de pe trotuarul de pe str.

Moscovei, 111, mun. Bălți şi transportat la parcarea specială de pe str. Dragomir, 4, mun. Bălţi. Nu este clar potrivit cărei litere din aliniatul (2) al art. 439 Cod contravenţional a fost încadrată juridic fapta sa. Spre regret, această problemă crucială de către instanţă nu a fost clarificată;

-mai mult ca atît, după cum rezultă din conţinutul procesului - verbal de ridicare a autovehiculului şi aducerea la parcarea specială din 18.07.2023, automobilul a fost ridicat de către subofiţerul superior al SP „Bălţi" al DP „Nord" dl Bulat Mihail, pe cînd, procesul-verbal contravenţional nr. MAI 06 035 160 din 18.07.2024 a fost întocmit de către subofiţer superior al Secţiei patrulare Bălţi dl Nicolai Dragan. Apare întrebarea: Ce drept are subofiţerul superior al Secţiei patrulare Bălţi dl Nicolai Dragan să întocmească proces-verbal în privinţa sa, dacă nu a constatat personal contravenţia;

-un alt temei de a constata comiterea la data de 18.07.2023 a contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de fond a invocat cazierul contravenţional. Pare stranie punerea la baza hotărîrii din 15.10.2024 cazierul contravenţional în privința sa, deoarece acest cazier contravenţional nici într-un mod nu demonstrează parcarea automobilului de model „Volkswagen" nr. de înmatriculare ***** pe trotuarul de pe str. Moscovei, 111, mun. Bălţi;

-menționează, că pentru a demonstra falsificarea de către agentul constatator a procesului-verbal contravenţional nr. MAI 06 035 160 după data de 18.07.2024 la data de 05.12.2023 a depus Judecătoriei Bălţi, sediul Central o cerere, prin care a solicitat numirea expertizei tehnice a documentelor, prin care să se stabilească, dacă înscrisurile din originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI 06 035160 din 18.07.2023, prezentate de către agentul constatator instanţei de judecată corespund copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI 06 035160 din 18.07.2023, eliberat contravenientului la data de 18.07.2023, orele 13:55;

-prin prisma art. art. 142, 244-247 CPP al RM, instanţa de fond era obligată să se expună pe marginea acestei cereri, însă a lăsat-o fară examinare, fapt ce denotă că „nu a fost auzit de către instanţă;

-în fine se poate concluziona, că la adoptarea hotărîrii din 15.10.2024, instanţa de fond nu s-a bazat pe probe concrete, ci pe presupuneri, fapt ce demonstrează încălcarea prevederilor articolul 6 § 2 al Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale la adoptarea hotărîrii.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientul Coșleț Petru părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea contestației depuse de Coșleț Petru *****, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu încetarea procesului contravențional pornit în privinţa lui Coșleț Petru în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

Colegiul penal reţine, că la examinarea cauzei instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărîre întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenționale de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei, care au servit drept temei de a adopta soluţia privind încetarea procesului contravențional în privința lui Coșleț Petru în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

La examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a constatat cu certitudine vinovăția lui Coșleț Petru, fiind stabilit dincolo de orice dubii faptul, că el la 18.07.2023, în jurul orelor 11.24, aflîndu-se în mun. Bălți, str. Moscovei, 111 a parcat mijlocul de transport model „VW” cu n/î ***** neregulamentar și anume pe trotuar, prin ce a ignorat pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Acțiunile lui Coșleț Petru, corect au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (2) Cod contravențional – *staţionarea sau parcarea în locuri interzise.*

În acest sens, instanța de fond întemeiat a reținut că starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

Suplimentar, Colegiul penal indică și faptul că Coșleț Petru a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2023 în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional și nu a avut obiecții asupra acestuia, confirmînd constatările agentului constatator prin semnătura sa la rubrica nr 18 „Recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez”.

Colegiul penal consideră că faptele constatate de către agentul constatator sunt veridice și reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră neîntemeiată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că Coșleț Petru nu este vinovat de comiterea contravenției incriminate de către agentul constatator și nefiind prezentate probe care ar demonstra vinovăția lui Coșleț Petru de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional.

Astfel, reieșind din cele constatate nu se constată neglijarea prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, după cum invocă în recursul declarat.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură, care ar conduce inevitabil la admiterea recursului cu remiterea cauzei la rejudecare, după cum se solicită în recursul declarant.

Colegiul penal conchide justă și întemeiată soluția instanței de fond în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Totodată, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată soluția instanței referitor la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Coșleț Petru în baza art. 238 al.(2) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravenținală.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit art. 30 al. (1) Cod Contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an (în redacția legii de pînă la modificările introduse la data 07.06.2024).

La fel, potrivit art.30 al.(5) Cod Contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției.

În speță, contravenţia prevăzută de art. 238 al.(2) Cod Contravențional s-a consumat la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.07.2023.

Respectiv Colegiul penal conchide că termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională a lui Coşleț Petru s-a prescris la data de 18.07.2024.

Potrivit art. 441 al. (1) lit. b) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 al. (3), art.4 al. (3), art. 20-31.

Conform art. 461 al.(1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 al.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din cele enunţate mai sus Colegiul penal concluzionează că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Coşleț Petru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov