Dosarul nr. 1-70/2025
1-25067484-38-1-14052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

17 octombrie 2025 or.Rezina

Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
în componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul	Eugeniu Russ
Grefierilor	Corina Cebotari
	Natalia Catarău

cu participarea:

Procurorului	Vladimir Erhan
Părţii vătămate	Nina Goroh
Succesorul părți vătămate	Dumitru Goroh
Avocatului părţii vătămate	Adrian Guțanu
Apărătorului	Gheorghe Avornic
Inculpatului	Mihail Leșan

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Leșan Mihail Mihail, născut pe *****, IDNP *****, domiciliat în s.Rubelinița, r-nul Soroca, concubinează, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, cu studii medii speciale, angajat în câmpul muncii la GȚ ”Leșan Mihail” cu sediul în s.Rubelinița, r-nul Soroca, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, seiul Fălești din 23 mai 2024, a fost condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar în baza art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de 1 an,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264 alin. (3) lit.b) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 14 mai 2025 – 17 octombrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Privind fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Leșan Mihail Mihail la 19 iunie 2024, în jurul orelor 08.20, dispunând de permis de conducere categoria „B” cu nr.078301639, emis de ASP Soroca la 31 octombrie 2007, conducând mijlocul de transport, autoturismul de model ”Mercedes 316 CDI”, cu n/î *****, pe

traseul R-9, în preajma s.Cotiujenii Mari, raionul Șoldănești, aflându-se în perimetrul de acțiune a indicatoarelor și orientare 1.13.1 și 1.13.2, care indică la reguli ce determină circulația prin curbe periculoase, încălcând prevederile art. 22 alin. (4) din Legea R. Moldova nr. 131-XVI din 07.06.07, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: „*Participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic*", art. 23 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.07, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: „*Conducătorul de autovehicul este obligat: a) să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere*", nu a manifestat prudența sporită la trafic și nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, prin ce a ignorat Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13.05.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere (RCR), emisă în scopul executării prevederilor articolului 37 din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier și anume, cerințele:

- pct.2 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*În Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers. Se interzice circulația pe drumurile publice a autovehiculelor care au volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional.* ";
- pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente*";
- pct.4 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora „*orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia*";
- pct.10 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: "*Persoana care conduce un vehicul trebuie: a) să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical; b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; c) să posede cunoștințe de acordare a primului ajutor persoanelor traumatizate ca urmare a accidentului în traficul rutier…";*
- pct.39 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: "*Prealabil începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi în siguranță* ",
- pct.42 pct.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „ *Pe drumurile cu circulație dublu sens care au cel puțin două benzi pe direcție este interzisă intrarea pe banda de circulație destinată sensului opus*",
- pct.43 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „ *În afara localităților: a) conducătorul trebuie să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile, cu excepția cazurilor de efectuare a manevrei de ocolire, depășire, de preselectare a benzii din stânga pentru a vira sau a întoarce;* ",
- pct.43 pct.3) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „ *Pe toate drumurile: a) atunci când partea carosabilă este delimitat prin liniile marcajului, circulația vehiculelor trebuie să se efectueze strict în limitele benzilor, iar intersectarea liniei discontinue este permisă numai pentru efectuarea manevrei;* ",

- pct.45 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b)dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului*",
- pct. 46 lit. a), al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora:„ *conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: copii, persoane de vârstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de dizabilitate*" și anume:
- pct. 51 lit. a),b),c) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora:„ *Înaintea depășirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depășirea; b) cel care îl precedă pe aceeași bandă nu a semnalizat intenția de a depăși sau intenția de a preselecta spre stingă; c) poate efectua depășirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre;* " ;
- pct. 54 pct.2) lit. b)) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*Depășirea cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus este interzisă: b) pe sectoarele de drum cu câmpul vizual limitat*" și anume:

Nu a manifestat prudență sporită la conducerea mijlocului de transport, nu a adaptat viteza la condițiile rutiere, nu a luat în considerație marcajele rutiere și fără a lua măsurile necesare pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, încălcind prevederile marcajului 1.1.1 a) al Anexei 4 al RCR, *a efectuat manevra de virare spre stânga și a ieșit pe banda destinată circulației în sens opus*, deplasându-se neregulamentar pe partea stângă a traseului, ca consecință nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, tamponând frontal autoturismul de model "Ford Fusion" cu n/î *****, condus regulamentar de cet. Goroh Valentin, care a derapat de pe traseu și s-a inversat în câmpul adiacent, ca consecință, în urma accidentului: pasagerei Goroh Nina, care se afla pe bancheta pasagerului din față, i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202429D0130 din 07 iulie 2024, leziuni corporale sub formă de: *echimoză și contuzia glandei mamare pe stânga, care se califică ca vătămare corporală neînsemnat sănătății*, i-ar conducătorului auto Goroh Valentin i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202429C0046 din 27 iulie 2024, *leziuni corporale sub formă de : traumă asociată a capului, măduvei spinării, toracelui, abdomenului, bazinului și membrelor, complicație cu șoc traumatic, hemoragic și spinal, edem cerebral, hemotorax bilateral, colabarea plămânilor rinichi de șoc, traumă cranio-cerebrală închisă, hemoragii în țesuturile moi fronto-temporo-parietal stânga, hemoragii în mușchiul temporal stâng, fractura liniară pe scuama osului temporal stâng cu trecere la bază, hemoragii subrahnoidiene pe suprafața cerebelului, traumă contuză a toracelui și abdomenului: echimoze pe torace, fractura sternului, multiple fracturi costale bilaterale, pe multiple linii, toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, lezarea pleurei parietale, viscerale, plămânilor, hemotorace bilateral, lezarea pericardului, contuzia hililor pulmonari și a cordului, rupturi de ficat, contuzie de mezou intestin subțire, urme de hemoperitoneu, traumă vertebro-medulară închisă: fractura tasată a corpului vertebrei Th1 cu strivirea subțierea corpului și hemoragii în țesuturile moi adiacente, contuzie*

medulară, hemoragii epi și subdurale la nivelul canalului cervical, care se prelungesc pe cerebel, traumă contuză a bazinului și membrelor: dehiscență sacro-iliacă pe dreapta, fractura cominutivă a osului iliac și ischiatic pe stânga toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, fractura cominutivă ale oaselor antebrațului stâng în treimea superioară și inferioară cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, echimoze, excoriații și plăgi rupt- strivite pe antebrațul stâng, multiple echimoze, excoriații și plăgi conteze pe față, torace, abdomen, membrele superioare și inferioare, care în comun, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat în secția de internare al Spitalului raional Șoldănești.

Astfel, inculpatul Leșan Mihail Mihail a comis infracţiunea conform încadrării juridice prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, adică pentru *„încălcarea regulilor de securitate a circulației a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane ”*.

Privind procedura.

2.1. În ședință de judecată, procurorul, partea vătămată, succesorul părți vătămate, inculpatul Mihail Leșan şi apărătorul Gheorghe Avornic, care acţionează în interesele ultimului au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, deoarece inculpatul nu recunoaşte vina în comiterea faptei incriminate.

2.2. În aceste condiţii, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în şedinţă publică, cu participarea inculpatului Mihail Leșan şi a apărătorului ales.

Declarațiile inculpatului în şedinţă de judecată.

3. În şedinţă de judecată, inculpatul ***Leșan Mihail Mihail*** a declarat că, la data de 19.06.2024, aproximativ la ora 08:00, conducea automobilul de model Mercedes Sprinter, cu nr. *****, pe traseul Florești-Rezina și a văzut automobilul de model Ford care se deplasa în direcția sa. Menționează că, în momentul cînd a văzut automobilul Ford în față, drumul e puțin curbă, care trebuia să poziționeze volanul în dreapta ca să fie pe banda acestuia. Automobilul mergea pe banda sa, însă în ultimul moment nu a poziționat volanul în dreapta și s-a îndreptat în fața cu automobilul său, au rămas chiar și urmele. Automobilele nu s-au ciocnit față în față, dar s-au apropiat fara acelui automobil cu fara automobilul său. A indicat că, băiatul care era alături, care se numește Lipețchi Ilie, a fost aruncat din automobil. Cînd se ciocnesc automobilele față în față, atunci persoana poate să-l arunce în direcția dinainte, în momentul cînd s-a apropiat automobilul Ford spre el, a văzut fața persoanei care a decedat. Nu a reușit să frîneze și prin urmare a avut loc accidentul rutier. Menționează că mai mult de 80 km nu e posibil să conduci pe acel traseu, dar nu poate spune cu exactitate cîți km erau deoarece nu s-a uitat. A fost numai o singură persoană în automobil care era alături de el, care a fost aruncată din automobil. Lovitura a fost produsă numai în el, s-a deschis ușa și persoana a fost aruncată din automobil. După care a ieșit de pe banda sa și s-a oprit pe partea stîngă. Inițial au venit două persoane și apoi s-a mai apropiat un bărbat și l-au ajutat să iească din automobil. Cele două persoane spuneau că persoana care a decedat avea miros de alcool. A ieșit din automobil și s-a dus la marginea traseului, a venit ambulanța ca să îl i-a, însă el a comunicat să îl i-a pe celalt pasager deoarece era într-o stare mai gravă. Ambulanța l-a luat pe domnul respectiv și au plecat la spital. A venit poliția, apoi și tatăl său s-a apropiat. Cînd colaboratorii de poliție efectuau măsurările, l-au alungat pe tatăl său de vreo trei ori, prin urmare tatăl său nu a mai stat acolo, a venit la spital la el. Menționează că, Goroh Dumitru a venit la spital la el și i-a comunicat că îl va închide că deoarece celalt

conducător este tatăl său. La spitalul din or. Șoldănești, au venit medicii, i-au administrat o injecție, și a trecut un renghen și ca să achit la casă. El a achitat, însă nu i-au eliberat nici un renghen fiindcă e o mică fractură la picior. Nu i-au dat nici costele ca să iasă afară. A ieșit din spital, s-a urcat în automobil și a plecat acasă. După ce a fost externat din spital, din nou a fost spitalizat pe zece zile la spitalul din or. Soroca. S-a depistat jumate de piept în interior pe partea stîngă, și piciorul stîng fracturat în mai multe părți, iar piciorul din dreapta a fost lovit tare. La momentul de față are probleme cu plămînii, nu poate lucra fizic. Concubina sa este însărcinată. A menționat că a observat automobilul la o distanță de 10-15 metri, dar s-a îndreptat înspre el în ultima secundă și nu a putut să frîneze. În momentul cela nu a văzut alte persoane decît șoferul. Șoferul era un bărbat cu mustăți. A indicat că, la celălalt șofer se finisa curba, dar la el se începe curba și nu a poziționat acesta în dreapta deloc. A concretizat că nu era ieșit de pe linia continuă, el mergea pe banda sa.

4. *În pofida faptului că inculpatul Leşan Mihail Mihail nu recunoaşte vina şi circumstanţele de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal se confirmă prin declaraţiile părții vătămate, a succesorului părți vătămate, a martorilor şi următoarele probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată:*

Declaraţiile părţii vătămate și a succeosrului victimei în şedinţă de judecată.

4.1. Partea vătămată ***Goroh Nina***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că pe data de 19.06.2024, la ora 08:00 ea împreună cu soțul său Goroh Valentin s-au pornit de acasă cu automobilul de model Ford de culoare neagră la Cotiujeni la piață. Soțul său conducea automobilul încetișor, cînd ajungea pe la moriștele de vînt (Turbinele Eoliană), acolo era o gheretă pe partea stîngă unde lucrau oamenii la panouri solare, înaintea lor se deplasa microbus de culoare albă care ducea pîine prin satele din apropiere. Microbusul cela era mai departe de ei cu vreo 100 de metri, la un moment dat a observat microbusul de culoare albă, nu cunoaște modelul, atunci i-a strigat soțului său că microbusul se îndreaptă în direcția lor, că era linia continuă și era jumătate de microbus trecut spre ei. Alăturea de ei era o rîpă și momentan s-a ciocnit automobilul și s-a răsturnat. Soțul său nu a zis nimic, s-au apropiat niște bărbați și l-au scos din automobil, dar cum, nu prea ține minte, își pierduse cunoștința. După ce își venise puțin în fire, auzea cum băieții ziceau ca să solicite ambulanța. În zece minute a venit și salvarea, însă nu l-au putut scoate pe soțul său din automobil. A concretizat că, prima dată cînd a văzut microbusul alb era o distanță de vreo 5-6 metri. Menționează că soțul ei nici nu consumă băuturi alcoolice deoarece avea diabet zaharat și nu îi se permitea să consume. A indicat că, prima ambulanță a luat-o pe ea și pe soțul ei. Ea are traumă la cap de la primul accident și de la al doilea accident a avut traumă la picior și la cap. A mai indicat că, acumulatorul era pe partea unde e linia continuă, dar acidul nu l-a văzut. Nu cunoaște persoanele care au scos-o din automobil. Frații Goroh Gheorghe și Goroh Aurel au venit și l-au ajutat ca să-1 scoată pe soțul său din automobil. După ce l-au scos din automobil ea a pierdut cunoștința. Atunci la fața locului ea și-a revenit. Ea stătea lîngă șofer, iar celelalte două asistente medicale îi puneau picuratoare. La spital la fel ea și-a pierdut cunoștința.

4.2. Succesorul victimei ***Goroh Dumitru***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, pe data de 19.06.2024 el era în mun. Chișinău, iar la ora 08:15 l-a telefonat fratele mai mare Goroh Victor Valentin și i-a comunicat că părinții săi au nimerit într-un accident. Astfel s-a deplasat la fața locului și cînd a ajuns a văzut că deja nu mai erau nici

inculpatul și nici tatăl său. Automobilul lui Mihail se afla după traseu, era pe partea stîngă dinspre s. Rogojeni. Automobilul tatălui era răsturnată cu roțile în sus, pe partea stîngă pînă la copac, iar microbusul era după copac pe o parte. Pe traseu erau bucăți din plastic aruncate cam peste tot și era pată unde a curs ceva lichid. Poliția documenta cazul la fața locului. Era martorul lui Mihail, îi bandajase mîniile, coatele. Pe martor îl audia, echipa de poliție facea schema. El l-a întrebat pe martorul respectiv, la care acesta i-a comunicat că se uita în telefon și cînd a ridicat capul, o persoană era aruncată peste sticla din față în coate. Erau mai multe persoane care scoteau persoane din microbus. Nici lui nu i s-a permis să vădă ce schemă au făcut, dar deja măsurările erau făcute. Menționează că, avocatul a făcut cunoștință cu materialele cauzei, lui nu i s-a permis de către polițiști să vadă materialele. La examinare la fața locului nu a participat și nu a semnat nimic. Nu poate să demonstrez despre încălcarea regulilor de circulație rutieră de către Mihail Leșan, numai că a fost lovitura și viteză.

Declarațiile martorilor:

4.3. Martorul ***Solomon Victor***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, data și luna nu își aduce aminte, dar în vara anului 2024, dimineața, se afla la serviciu la instalarea panourilor solare de pe traseul Rezina-Bălți. De la traseu pînă unde se afla el este o distanță de aproximație 200 de metri. El era împreună cu colegii de serviciu. A indicat că, momentul cînd cele două unități de transport s-au ciocnit nu a văzut, dar a auzit numai lovitura. Cînd a întors capul, microbusul de culoare albă se ducea de pe traseu pe acostament spre partea stîngă a traseului, fiindcă de pe dreapta a mers spre stînga. El nu văzut automobilul de culoare neagra de model Ford Fusion, dar a văzut numai microbusul cum s-a dus de pe dreapta spre stînga pe acostament. Nu s-a apropiat nici de un automobil, el a rămas la traseu, fiindcă pe traseu erau multe lucruri: ca cric ,,domcrator,,, centurile și curările de împachetare a mărfii adică ,,celșile,,. Poliția încă nu venise în momentul cela și ei le-a dat aceste lucruri la o parte, un pic de curățenie. A indicat că cricul ”Domcratul” era lîngă acostament pe partea stîngă a traseului, centurile și cleșile la fel se aflau în zona unde era domcratorul și bucăți de sticlă de la mașină. Nu-și aduce aminte dacă pe traseu era careva pete de motorină sau ulei. La fel, nu-și aduce aminte dacă pe traseu era urme de frînare, zgîrîietură sau șîrîietură. La scurt timp la fața locului a venit și un echipaj al poliției. Ei au început a efectua măsurările și el în genere s-a dat într-o parte. De departe a văzut o doamnă cum a ieșit din Ford și a înțeles că la volan era soțul doamnei. Dar în microbus era inculpatul și un însoțitor cu el. La un moment dat trecuse și o mașină dinspre Florești în care era o doamnă care era asistentul medical, s-a prezentat că lucrează în sfera ceva legat de spital. El a înțeles că doamna respectivă a acordat primul ajutor. La fața locului a venit și echipa de descarcerare, iat cînd a venit salvarea l-au luat pe soțul doamnei, ca să-l transporteze la spital. Mașina cea mică era boțită mai tare decît microbusul. El l-a întrebat pe inculpat dacă se simte bine, în momentul cela venise și o doamnă de la salvare să-l examineze și pe acesta. El nu a discutat cu inculpatul fiindcă mașina Ford era mai departe de el. A concretizat că, a văzut cum microbusul se ducea dinspre dreapta spre stînga. Nu cunoaște dacă șoferul de la mașina Ford era viu sau mort. A mai declarat că, nu a observat acumulatorul dacă era pe traseu.

4.4. Martorul ***Ceban Andrei***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că nu ține minte data și luna, dar era în vara anului 2024, el se afla la serviciu la instalarea panourilor solare, care se află pe marginea satului Cotiujenii Mari. Erau o brigadă mare de vreo

15 persoane. De la locul unde se afla el pînă la traseu era aproximativ 100 de metri. Momentul impactului nu l-a văzut, dar a auzit un zgomot și a văzut că microbusul se ducea în chiuvetă, iar pe a doua mașină nu a văzut-o. S-a gîndit că s-a spart vreo roată. Microbusul era de culoare albă, care se ducea în partea stîngă a chiuvetei spre satul Cotiujenii Mari, ceea ce înseamnă că microbusul venea dinspre Florești spre direcția Cotiujenii Mari în chiuvetă. Alergînd spre microbus, a observat și o mașină mai mică, dar modelul nu-l ține minte, dar era de culoare neagră. Această mașină se afla la fel pe partea stîngă în chiuvetă. El personal s-a dus la mașina mică, care era răsturnată și poziționată pe acoperiș. Erau două persoane în mașină, bărbatul era la volan și doamna alături. Pe bărbat nu l-a putut scoate fiindcă era tare strîns între volan și în momentul cela s-a oprit și un medic și a spus că mai bine să nu se atingă de el fiindcă este grav. A scos doamna, care era conștientă și nu acuza careva dureri, decît plîngea și aștepta să-l scoată și pe soțul dumneaei. El nu a sunat la salvare, erau mai multe persoane, cineva din cei care erau acolo a sunat la salvare. După asta venise pompieri, microbusul era încărcat cu pui. El la microbus nu a fost și nici nu știe cine l-a scos pe șofer. El nu a fost lîngă microbus cînd au fost scoși oamenii, dar îi pare că erau unu sau doi oameni în microbus. Nu a dovedit să întrebe de doamnă ce s-a întîmplat fiindcă era panică și nu știa ce să facă. Menționează că, serviciul său se afla pe partea dreaptă a traseului, prin urmare el a trecut pe traseu și s-a dus la mașină. Bucăți de plastic erau pe traseu, dar scurgeri de ulei nu ține minte dacă a fost. După asta a venit poliția și efectuau măsurările. Totul a fost repede, pompierii și salvarea au venit repede la fața locului. Menționează că, în momentul cînd a fost scos șoferul din mașina mică era viu dar într-o stare gravă, însă medicii cu pompierii l-au scos din mașină, dar el era mai departe de dînșii. Cînd a venit Goroh Dumitru nu i-a întrebat nimic și era într-o stare de șoc. Era un băiețel și cu paznicul și strîngeau tot gunoiul împreună, și acesta era emoționat și enervat, nu a lovit pe nimeni, era și poliția și acesta s-a calmat. Nu ține minte cînd a venit la microbus dl. Dumitru.

4.5. Martorul ***Buchet Vitalie***, prin expunerea factologică, după depunerea jurămîntului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că data și luna nu ține minte, dar în vara anului 2024, în jurul orelor 8-9 dimineața se afla la muncă pe marginea la șosea în apropierea s. Cotiujenii Mari, rl. Șoldănești. A auzit bubuitura, deoarece era cu spatele la traseu, iar cînd s-a întors a văzut microbusul cel alb pe partea stîngă a s. Cotiujenii Mari. Microbusul era după mijlocul traseului care se ducea pe partea stîngă. S-a gîndit că s-a spart roata. A văzut cum mașina neagră era răsturnată pe acoperiș pe partea stîngă a traseului. Mașina ceia era la o distanță de 10 metri de la traseu. La mașina cea neagră răsturnată o doamnă striga, s-a dus repede că doamna avea și cureaua pusă, a scos centura și a scos-o din mașină. Doamna striga ca să-l scoată pe soțul dumneaei. S-a dus să-l scoată pe soțul acesteia, dar nu l-a putut scoate. Era speriat și a stat numai acolo, la microbus nu s-a dus. Nu a observat ca doamna ceia să aibă careva zgîrîieturi, vînătăi, era conștientă. Nu a întrebat-o pe ea și nici ultima nu i-a comunciat ce s-a întîmplat. La salvare a sunat din cei care au rămas acolo, vreo jumate de oră a durat cînd a venti salvarea. A încercat să rupă ușa, dar persoana era cu capul în jos, însă nu a putut să rupă ușa. Era prezent cînd descarcerarea l-au scos pe acesta din automobil, șoferul nu era conștient. Pe traseu nu s-a uitat și nici nu a luat seama dacă erau careva lucruri în urma accidentului. Nu ține minte dacă pe traseu nu erau careva urme de frînare, zgîrîetură, șîrîietură. A văzut personal cum microbusul se deplasa de pe partea dreaptă spre stînga după bubuitură. A concretizat că, în timpul cînd a încercat să-l scoată pe șofer și nu a putut, acesta era viu atunci.

4.6. Martorul ***Lipețchi Ilei***, prin expunerea factologică, după depunerea jurămîntului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpat, dar nu este în relații de rudenie sau prietenie, iar pe partea vătămată nu o

cunoaște. Nu ține minte luna, dar în anul 2024, era vara pe la amiază se deplasa cu domnul Mihail, cu automobilul Microbus Sprinter culoare albă, nu ține minte numărul de înmatriculare, era încărcat cu păsări. El era pe bancheta din spate, pe dreapta, iar Leșan Mihail se afla la volan. Se deplasau de la Soroca la Olișcani. Era pe drum, el stătea și se uita în telefon. Într-un timp a auzit cum Leșan Mihail a spus ”Cei cu acesta”, cînd a ridicat capul s-a lovit în el un automobil de culoare albastră sau neagră, nu știe de ce model este. În automobil era un domn în vârstă și doamna din sală. Dar atunci nu a văzut cine era. De la lovitură, s-a deschis cureaua și s-a deschis ușa și l-a aruncat pe acostament pe partea dreaptă. Nu a văzut cum s-a proiectat automobilul. Cînd sa ridicat a văzut că automobilul era zburat pe partea stângă vre-o 10- 15 metri, era pe o parte. Automobilul de culoare albă sau albastră era tot pe partea stîngă sub un copac de nuc, de la el vre-o 7-8 metri. El s-a sculat de jos și s-a dus la microbus ca să vădă ce face Mihail, el era în automobil și nu putea ieși. Au venit niște oameni care lucrau acolo, puneau baterii solare. L-au ajutat ca să-l scoată pe Mihail din automobil, ultimul era conștient. A zis că îl doare pieptul și piciorul, vânătăi nu a văzut. După ce l-a scos pe Mihail el sa pus sub copac, s-a dus să i-a telefoanele de pe traseu, la celălalt automobil era ambulanța și poliția. A văzut când au fost scoase persoanele din automobil negru sau albastru, doamna a ieșit singură, dar pe bărbat l-au scos, nu s-a uitat ce este cu ei. Pe traseu era sticle de la automobil, urme de unsoare și de frânare. Sticla era mai în urmă, dar urma de frânare și unsoare mai înainte pe partea stângă. Pe marginea traseului, unde se termină asfaltul, pe partea stângă era ”doncratul”. Nu a văzut nici un acumulator sărit de la automobile. Nu a văzut curele de legat marfa. Când s-a dus la Mihail, a văzut că celălalt automobil era proiectată pe o parte. Dimineața pe la ora 07:00 sau 07:30 s-au pornit de la Soroca. Nu a vorbit cu succesorul părții vătămate în ziua accidentului. Lucrurile erau pe partea cealaltă a drumului de la bateriile solare. Salvarea a văzut când a venit, dar nu știe când a plecat. Salvarea l-a luat pe celălalt șofer, a văzut momentul când l-au pus în salvare. Uleiul și frâna se începea de pe banda lor și se ducea pe cealaltă bandă.

4.7. În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- raportul de expertiză judiciară nr. 202429C0046 din 27 iulie 2024, conform căruia: *moartea cet.Goroh Valentin, anul naşterii 1960, a survenit la 19.06.2024 ora 10.04 min (conform documentelor medicale) în rezultatul traumei asociate a capului, măduvei spinării, toracelui, abdomenului, bazinului şi membrelor, complicate cu şoc traumatic, hemoragic şi spinal, edem cerebral, hemotorax bilateral, colabarea plămânilor, rinichi de şoc, confirmat prin expertiza histologică şi examinarea medico- legală a cadavrului*.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: Traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi fronto-temporo parietal stânga, hemoragii în mușchiul temporal stâng, fractură liniară pe scuama osului temporal stâng cu trecere la bază, hemoragii subarahnoidiene pe suprafața cerebeluli. Traumă contuză a toracelui și abdomenului: echimoze pe torace, fractura sternului, multiple fracturi costale bilaterale, pe multiple linii, toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, lezarea pleurei parietale, viscerale, plămânilor, hemotorace bilateral, lezarea pericardului, contuzia hililor pulmonari și a cordului, rupturi de ficat, contuzie de mezou intestin subțire, urme de hemoperitoneu. Traumă vertebro-medulară închisă: fractura tasată a corpului vertebrei Th1 cu strivirea, subțierea corpului și hemoragii în țesuturile moi adiacente, contuzie medulară, hemoragii epi și subdurale la nivelul canalului cervical, care se prelungesc pe cerebel. Traumă contuză a bazinului și membrelor: dehiscență sacro-iliacă pe dreapta, fractură cominutivă a osului iliac și ischiatic pe stânga toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente. Fractura cominutivă ale oaselor antebrațului

stâng în treimea superioară și inferioară cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, echimoze, excoriații și plăgi rupt-strivite pe antebrațul stâng. Multiple echimoze, excoriații și plăgi contuze pe față, torace, abdomen, membrele superioare și inferioare.

Toate leziunile corporale depistate și descrise în p.2 s-au produs în aceiași perioadă, cu aproximativ 30-40min., până la deces, prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu inerție mare, presiune, zdrobire, cu și de acestea, sunt caracteristice pentru accident rutier (traumă în salonul automobilului a șoferului), au legătură cauzală directă cu decesul și se califică împreună ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Ținând cont de circumstanțele indicate, localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate la exterior, mecanismul de formare a acestora, în momentul producerii leziunilor corporale cet. Goroh Valentin s-a aflat la volanul unui automobil, cuplat cu centură de siguranță.

În sângele și urina cadavrului cet. Goroh Valentin nu s-a depistat alcool etilic (vol.I, f.d. 63-67-verso);

***- raportul de expertiză judiciară nr. 202429C0130 din 02 iunie 2024**,* conform căruia: *la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Goroh Nina s-a constatat echimoză și contuzia glandei mamare pe stânga, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu sau de acesta, poate data din 19.06.2024 și condiționează o dereglare de sănătate până la 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunea corporală depistată a putut fi produsă în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier), nu este caracteristică pentru cădere sau automutilare* (vol.I, f.d. 125-126);

- raportul de expertiză judiciară nr. 521-532 din 24 martie 2025**,* conform căruia: în urma examinării sistemului de frânare a automobilului „Mercedes Sprinter" cu n/î **, acesta prezintă deteriorarea vasului de expansiune al lichidului de frânare prin rupere și deplasarea tuburilor de plastic ce efectuează legătura dintre cilindrul principal de frânare și vasul de expansiune, care la rândul său a dus la scurgerea lichidului de frânare. Ansamblul amplificator de frânare și cilindrul principal de frânare sunt deplasate spre spate, conform direcției de deplasare a automobilului, ca rezultat al producerii accidentului rutier din 19.06.2024. Alte deteriorări cu caracter exploatațional sau deteriorări mecanice ce au survenit înaintea momentului producerii accidentului rutier, la momentul examinării nu sunt prezente.

În urma examinării sistemului de direcție al automobilului „Mercedes Sprinter" cu n/î *****, au fost depistate deteriorări a casetei de direcție prin formarea fisurii în zona pinionului și îndoirea tijei de direcție din stânga. Aceste deteriorări s-au format ca rezultat al deplasării elementelor caroseriei și suspensiei, în urma producerii accidentului rutier din 19.06.2024. Alte deteriorări ce au putut duce la demararea producerii accidentului rutier nu sunt prezente.

În urma examinării sistemului de frânare al automobilului „Ford Fusion" cu n/î HLJ 457, acesta prezintă deformarea plastică a vasului de expansiune a lichidului de frânare, dar și deplasarea poziției inițiale al ansamblului amplificator de frânare și cilindrul principal de frânare, din poziția inițială din față spre spate. De asemenea, este deteriorat ghidajul etrierului de frânare al roții față stânga cu deplasarea etrierului față stânga spre janta roții (a se vedea imaginea nr. 39). Deteriorările sus menționate au apărut ca rezultat al coliziunii cu automobilul „Mercedes Sprinter", cu n/î *****. Alte deteriorări cu caracter exploatațiuonal sau deteriorări mecanice ce au survenit înaintea momentului producerii accidentului rutier din 19.06.2024, la momentul examinării nu sunt prezente. În urma examinării sistemului de direcție al automobilului „Ford

Fusion” cu n/î HL 457, aceasta prezintă deteriorarea pompei denservodirecție cu conductele acesteia, cu prezența scurgerii F-01-PG-7.8/7.4/ediția 7 din 01.08.2023 lichidului hidraulic, dar și îndoirea tijei de direcție din stânga. *Deteriorările sus menționate au apărut ca rezultat al unei forțe cu caracter accidentar, de lovire, ce o depășește pe cea exploatațională ca rezultat al coliziunii cu automobilul „Mercedes Sprinter” cu n/î ******. Alte deteriorări cu caracter exploatațional sau deteriorări mecanice ce au survenit înaintea momentului producerii accidentului rutier, la momentul examinării nu sunt prezente.

*Poziția reciprocă a automobilelor: „Mercedes Sprinter” cu n/î ***** și „Ford Fusion” cu n/î HLJ 457, în coraport cu partea carosabilă în momentul coliziunii este ilustrată în schema nr. 1. din anexa nr. 1 a prezentului raport de expertiză.*

În urma examinării deformațiilor mijloacelor de transport și a contrapunerii grafice a acestora s-a construit schema nr. 2 din anexa nr. 1 a prezentului raport de expertiză, unde s-a stabilit că coliziunea mijloacelor de transport a fost una frontală.

*În impact au fost implicate partea frontală stânga a automobilului „Ford Fusion” cu n/î HLJ 457 și partea frontală stânga a automobilului „Mercedes Sprinter” cu n/î *****.*

Aprecierea acțiunilor conducătorilor automobilelor: „Ford Fusion” cu n/î HLJ 457 și „Mercedes Sprinter” cu n/î ***** la momentul coliziunii din 19.06.2024, cât și anterior, și dacă au respectat Regulamentul circulației rutiere, depășește competența experților judiciari autotehnici și cercetări referitor prezentelor părți a întrebării nu se efectuează. În legătură cu partea întrebării referitor cum trebuiau să acționeze conducătorii mijloacelor de transport, dacă de către unul din mijloacele de transport a fost creat obstacol pentru deplasarea celuilalt, atunci acesta trebuia să se conformeze cerințelor art. 45, punctul 2) al Regulamentului circulației rutiere al RM care prevede: „În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul” .

Conform întrebărilor formulate este necesar de a examina o posibilă ipoteză și anume: posibilitatea evitării coliziunii mijloacelor de transport dacă ambele erau să se deplaseze pe marginea părții carosabile, conform direcției de deplasare ale acestora. Soluționarea întrebărilor ipotetice depășește competența expertului judiciar autotehnic, însă în baza cercetărilor efectuate supra s-a stabilit că, în cazul în care ambii conducători a mijloacelor de transport de model: „Ford Fusion” cu n/î HLJ 457 și „Mercedes Sprinter” cu n/î 178 respectau cerințele art. 43 punctul 2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere al RM, care prevede că: „În afara localității conducătorul trebuie să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile .... ", traiectoriile de deplasare a acestora nu erau să se intersecteze.

Pentru evitarea intersectării traiectoriilor de deplasare a mijloacelor de transport de model: „Ford Fusion" cu n/î HLJ 457 și „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, cu ulterioara producere a accidentului rutier, aceștia trebuiau să se deplaseze în conformitate cu cerințele art. 43, punctul 2), lit. a) al Regulamentului circulației rutiere al RM.

Aprecierea, dacă conducătorii automobilelor de model „Ford Fusion" cu n/î HLJ 457 și „Mercedes Sprinter“ cu n/î *****, au respectat Regulamentul circulației rutiere, depășește competența experților judiciari auto tehnici și cercetări în acest sens nu se efectuează, dar dacă conducătorii mijloacelor de transport acționau conform art. 43, punctul 2), lit. a) care prevede: „conducătorul trebuie să conducă vehiculul cît mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile, cu excepția cazurilor de efectuare a manevrei de ocolire, depășire, de preselectare a benzii din stânga pentru a vira sau a întoarce", atunci din punct de vedere tehnic, traiectoriile de

deplasare a automobilelor „Mercedes Sprinter" cu n/î ***** și „Ford Fusion” cu n/î HLJ 457, nu se intersectau, și producerea propriu-zisă a accidentului se exclude (vol.I, f.d. 84-119);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2024,*** prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume, porțiunea de traseu R-9, amplasat în apropierea s. Cotiujenii Mari, raionul Șoldănești, în perimetrul de acțiune a indicatoarelor și orientare 1.13.1 și 1.13.2, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate autoturismul de model ”Mercedes 316 CDI”, cu n/î ***** și autoturismul de model ”Ford Fusion” cu n/î *****, inversate pe câmpul adiacent traseului cu semne de deteriorări în urma accidentului rutier. Cu stabilirea locului tamponării pe partea de deplasare a autoturismului de model ”Ford Fusion”, cu n/î ***** direcția Dobușa – Cotiujenii Mari, unde la distanța de 10 cm., de la linia continuă pe asfalt se observă o urmă de derapaj cu lungimea de 70 cm.(foto nr.1,2,3,4). (vol.I, f.d. 11-23);

- ***proces-verbal de examinare a obiectului din 26 iunie 2024,*** conform căruia a fost examinat: un autoturism de model ”Mercedes 316 CDI”, cu n/î ***** cu semne de deteriorări în urma accidentului rutier (vol.I, f.d. 28-30);

- ***proces-verbal de examinare a obiectului din 26 iunie 2024,*** prin care a fost examinat: autoturismul de model ”Ford Fusion” cu n/î ***** cu semne de deteriorări în urma accidentului rutier (vol.I, f.d. 32-34).

4.9. În cadrul ședinței preliminare de către partea apărării nu au fost prezentate careva probe, fapt adus la cunoștința apărătorului și a inculpatului a prevederilor art.347 alin.(1) Cod de procedură penală (*înregistrarea audio a ședinței de judecată din 03.07.2025, ora 14.06.10-14.06.27*), iar alte probe potrivit art.375[1] Cod de procedură penală nu au fost prezentate. În dezbateri judiciare partea apărări a invocat faptul că inculpatul fiind audiat a declarat că, vina nu o recunoaște şi consideră că nu sunt suficiente probe care ar demonstra vinovăția lui, motiv pentru care solicită emiterea unei sentințe de achitare în privinţa lui Leșan Mihail, poziţie acceptată şi de inculpat. Suplimentar a invocat temeiuri de nulitate a schiței acchidentului rutier care a fost emis în lipsa unui reprezentat al inculpatului și care nu corespunde adevărului. Suplimentar a invocat că din expertizele auto-tehnice și medico-legal nu rezultă că Leșan Mihail a încălcat regulementul circulației rutiere indicate în actul de învinuire, iar leziunile corporale ar avea legătură cu accidentul rutier și acțiunile sau inacțiunile inculpatului.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

5.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Leșan Mihail Mihail a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit (vol.II, f.d.4-7, 28-45).

5.2. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*.

5.3. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de

dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probelor.

Astfel, instanţa expune că partea apărării, a avut accesul în egală măsură la cercetarea probelor nemijlocit în şedinţă de judecată inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.

5.4. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

5.5. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Leșan Mihail au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Articolul 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane.

5.6. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

5.7. Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente,

precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

5.8. Instanţa statuează că, în mod evident, s-a constatat fapta prejudiciabilă privind încălcarea directă a regulilor de securitate a circulaţiei rutiere la săvârşirea infracţiunii, ce presupun că inculpatul nu a manifestat prudență sporită la conducerea mijlocului de transport, nu a adaptat viteza la condițiile rutiere, nu a luat în considerație marcajele rutiere și fără a lua măsurile necesare pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, încălcîind prevederile marcajului 1.1.1 a) al Anexei 4 al RCR, a efectuat manevra de virare spre stânga și a ieșit pe banda destinată circulației în sens opus, deplasându-se neregulamentar pe partea stângă a traseului, ca consecință nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, tamponând frontal autoturismul de model ”Ford Fusion” cu n/î *****, condus de cet. Goroh Valentin, care a derapat de pe traseu și s-a inversat în câmpul adiacent, ce se confirmă prin declaraţiile victimei Goroh Nina care a declarat că, ” *Soțul său conducea automobilul încetișor, cînd ajungea pe la moriștele de vînt (Turbinele Eoliană), acolo era o gheretă pe partea stîngă unde lucrau oamenii la panouri solare, înaintea lor se deplasa microbus de culoare albă care ducea pîine prin satele din apropiere. Microbusul cela era mai departe de ei cu vreo 100 de metri, la un moment dat a observat microbusul de culoare albă, nu cunoaște modelul, atunci i-a strigat soțului său că microbusul se îndreaptă în direcția lor, că era linia continuă și era jumătate de microbus trecut spre e*i.”, coraborat cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2024 *prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume, porțiunea de traseu R-9, amplasat în apropierea s. Cotiujenii Mari, raionul Șoldănești, în perimetrul de acțiune a indicatoarelor și orientare 1.13.1 și 1.13.2, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate autoturismul de model ”Mercedes 316 CDI”, cu n/î ***** și autoturismul de model ”Ford Fusion” cu n/î *****, inversate pe câmpul adiacent traseului cu semne de deteriorări în urma accidentului rutier. Cu stabilirea locului tamponării pe partea de deplasare a autoturismului de model ”Ford Fusion”, cu n/î ***** direcția Dobușa – Cotiujenii Mari, unde la distanța de 10 cm., de la linia continuă pe asfalt se observă o urmă de derapaj cu lungimea de 70 cm*.

Instanța de judecată reține că, potrivit constatărilor experților judiciari în raportul de expertiză judiciară nr. 521-532 din 24 martie 2025 și anume ”…*În urma examinărilor efectuate supra, examinînd deteriorările și defectele tehnice apărute la automobilul ”Ford Fusion” cu n/î HLJ 457, se poate stabili că, din punct de vedere ethnic, indicii traseologici prezenți pe suprafața oărți corosabile sub formă de zgârieturi, fixate în maginile digitale prezentate spre examinare, au putut fi create elementele proeminente al ansamblului motor a automobilului ”Ford Fusion” cu n/î HLJ 457, anume cotul țevii de eșapament (a se vedea imaginea nr.54) și brațul de suspensie (suport) al cutiei de viteze ce trebuia să fie montat în colțun din față stângă jos, care la momentul examinării lipsește (a se videa imaginea nr.55)…Reieșind din cercetările effectuate și schemele grafice construite la scară, se poate de constatat că, dacă urmele sub formă de zgârieturi lăsate pe partea carosabilă aparțin elementelor proeminente inferioare a automobilului”Ford Fusion” cu n/î HLJ 457 în procesul dinamicii formării deteriorării automobilului ca rezultat al interacțiunii de contact cu atutomobilul ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****, atunci poziția reciprocă a automobilelor a fost ilustrată în schema nr.1 din anexa nr.1 a raportului…. conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 19.06.2024 și schița procesului verbal de cercetare la fața locului din 19.06.2024, este marcat semnul ”X”, pe banda de deplasare a automobilului ”Ford Fusion”, însă nu este prezentă o legend sau explicare ce ar însemna acesta. Dacă semnul ”X” reprezintă locul producerii accidentului rutier atunci,*

*reieşind din examinările effectuate supra în conţinutul obiectivului nr.7 şi a construcţiei achemei grafice la scară, s-a stabilit că atât automobilul de model "Mercedes Sprinter" cu n/î *****, cît şi automobilul de model "Ford Fusion" cu n/î HLJ 457,* ***se aflau parţial pe banda de deplasare a sensului opus fiecăruia****…****Însă în baza cercetărilor efectuate s-a stabilit că, locul producerii accidentului rurtier este pe mijlocul părţii carosabile, în zona marcajului rutier 1.1.1 "Linia îngustă continuă ", care separă fluxurile de transport de sensuri opuse pe sectoare de drum periculoase, unde roata faţă stînga a automobilului de model "Mercedes Sprinter" cu n/î ***** a fost pe banda de deplasare de sens opus, banda de deplasare a automobilului "Ford Fusion" cu n/î HLJ 457, şi roata faţă stânga a automobilului "Ford Fusion" cu n/î HLJ 457 a fost pe banda de deplasare de sens opus, banda de deplasare a automobilului de model "Mercedes Sprinter" cu n/î *****..".***

În aceste condiţii, inculpatul a ingorat vădit prevederile pct. 43 subpunctul 1 din Regulamentului circulaţiei rutiere, care stabilesc cert obligaţia conducătorului auto care conduc în afara localităților *trebuie să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile,* cu excepția cazurilor de efectuare a manevrei de ocolire, depășire, de preselectare a benzii din stânga pentru a vira sau a întoarce.

Tot aici, conducătorului auto, prin prisma pct.42 subpct.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „ Pe drumurile cu circulație dublu sens care au cel puțin două benzi pe direcție *este interzisă intrarea pe banda de circulație destinată sensului opus*".

La fel și pct. pct.2 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*În Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers. Se interzice circulația pe drumurile publice a autovehiculelor care au volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional.* ".

Pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente*".

Pct.4 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora „*orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia*".

Pct.10 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: "*Persoana care conduce un vehicul trebuie: a) să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical; b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; c) să posede cunoștințe de acordare a primului ajutor persoanelor traumatizate ca urmare a accidentului în traficul rutier…*";

Pct.39 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: "*Prealabil începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi în siguranță* ".

Pct.45 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b)dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilității apar*

obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului".

Pct. 46 lit. a), al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora:„ *conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: copii, persoane de vârstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de dizabilitate*" și anume: pct. 51 lit. a),b),c) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora:„ *Înaintea depășirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depășirea; b) cel care îl precedă pe aceeași bandă nu a semnalizat intenția de a depăși sau intenția de a preselecta spre stingă; c) poate efectua depășirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre;* " și pct. 54 pct.2) lit. b)) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „*Depășirea cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus este interzisă: b) pe sectoarele de drum cu câmpul vizual limitat*", iar *lato sensu*, conform art. 22 alin. (4) din Legea R. Moldova nr. 131-XVI din 07.06.07, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: „*Participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic*".

Totuşi, inculpatul Leșan Mihail, ingnorând circumstanţele de fapt şi de drept enunţate *supra*, stabilite prin declarațiile veridice ale părți vătămate în proces și a constatărilor din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2024 și a constatărilor experților judiciari în raportul de expertiză judiciară nr. 521-532 din 24 martie 2025, nu a manifestat prudența sporită la trafic și nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv a efectuat manevra de virare spre stânga și a ieșit pe banda destinată circulației în sens opus, deplasându-se neregulamentar pe partea stângă a traseului, ca consecință nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, tamponând frontal autoturismul de model "Ford Fusion" cu n/î *****, condus de cet. Goroh Valentin.

Totodată instanța de judecată reține că și victima Goroh Valentin a ieșit pe contrasens fapt stabilit în constatărilor experților judiciari în raportul de expertiză judiciară nr. 521-532 din 24 martie 2025, însă acest fapt se va lua de instanța de judecată ca circumstanța atenuantă.

Instanţa reţine că martorii Solomon Victor, Ceban Andrei și Buchet Vitalie audiaţi în instanța de judecată au indicat că nu au văzut nimijlocit momentul accidentului rutier, dar au declarat circumstanțe referitoare deja după producerea accidentului rutier precum și comportamentul inculpatului și a părților vătămate.

Referitor la declarațiile martorului Lipețchi Ilei precum că pe traseu erau urme de frînare și anume că, uleiul și frâna se începea de pe banda părților vătămate și se ducea pe cealaltă bandă, instanța de judecată o apreciază critic, or atît din declarațiile părții vătamate Goroh Nina rezultă că, Goroh Valentin nu a reușit să frîneze, mai mult cu atît și inculpatul a declarat că nu a reușit să frîneze, iar aceste declaratții se confirmă și prin procesul verbal de cercetare la fața locului unde nu s-au depistat careva urme de frînare a automobilelor.

Ce ține de argumentul invocat de apărător precum că nu este dovedit faptul dacă moartea victimei a avut loc ca urmare a accidentului care a avut loc cu inculpatul, instanța de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202429C0046 din 27 iulie 2024, conform căruia: moartea cet.Goroh Valentin, anul nașterii 1960, a survenit la 19.06.2024 ora 10.04 min (conform documentelor medicale) în rezultatul traumei asociate a capului, măduvei spinării, toracelui, abdomenului, bazinului și membrelor, complicate cu șoc

traumatic, hemoragic și spinal, edem cerebral, hemotorax bilateral, colabarea plămânilor, rinichi de șoc, confirmat prin expertiza histologică și examinarea medico- legală a cadavrului. ***Toate leziunile corporale depistate și descrise în p.2 s-au produs în aceiași perioadă, cu aproximativ 30-40min., până la deces, prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu inerție mare, presiune, zdrobire, cu și de acestea, sunt caracteristice pentru accident rutier (traumă în salonul automobilului a șoferului), au legătură cauzală directă cu decesul și se califică împreună ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății.*** Ținând cont de circumstanțele indicate, ***localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate la exterior, mecanismul de formare a acestora, în momentul producerii leziunilor corporale cet. Goroh Valentin s-a aflat la volanul unui automobil, cuplat cu centură de siguranță.***

Referitor la declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinei, instanța de judecată ține să menționeze că, aprecierea unor declaraţii ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanţă deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puţin teoretic, declaraţiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaşte cel mai bine împrejurările legate de infracţiune şi numai el poate furniza informaţii cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declaraţiilor sale mincinoase cu alte probe administrate şi contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credinţă, apreciind că declaraţia lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăţia sau cel puţin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave.

Astfel, existând în privinţa declaraţiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, alte probe relevante în acest sens nu se atestă.

Mai mult, instanţa consideră că în declaraţiile persoanei acuzate de săvârşirea unei infracţiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaşte sau aproape în toate cazurile să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susţinerea declaraţiilor acestuia.

De asemenea, instanţa atestă că inculpatul a manifestat imprudenţă faţă de urmările infracţiunii comise, care s-au soldat cu decesul victimei Goroh Valentin, fiind relevată legătura cauzală dintre faptul decesului ultimul şi acţiunea inculpatului, reieşind din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202429C0046 din 27 iulie 2024, potrivit căruia moartea cet.Goroh Valentin, anul nașterii 1960, a survenit la 19.06.2024 ora 10.04 min (conform documentelor medicale) în rezultatul traumei asociate a capului, măduvei spinării, toracelui, abdomenului, bazinului și membrelor, complicate cu șoc traumatic, hemoragic și spinal, edem cerebral, hemotorax bilateral, colabarea plămânilor, rinichi de șoc, confirmat prin expertiza histologică și examinarea medico- legală a cadavrului. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: Traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi fronto-temporo parietal stânga, hemoragii în mușchiul temporal stâng, fractură liniară pe scuama osului temporal stâng cu trecere la bază, hemoragii subarahnoidiene pe suprafața cerebeluli. Traumă contuză a toracelui și abdomenului: echimoze pe torace, fractura sternului, multiple fracturi costale bilaterale, pe multiple linii, toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, lezarea pleurei parietale, viscerale, plămânilor, hemotorace bilateral, lezarea pericardului, contuzia hililor pulmonari și a cordului, rupturi de ficat, contuzie de mezou intestin subțire, urme

de hemoperitoneu. Traumă vertebro-medulară închisă: fractura tasată a corpului vertebrei Th1 cu strivirea, subțierea corpului și hemoragii în țesuturile moi adiacente, contuzie medulară, hemoragii epi și subdurale la nivelul canalului cervical, care se prelungesc pe cerebel. Traumă contuză a bazinului și membrelor: dehiscență sacro-iliacă pe dreapta, fractură cominutivă a osului iliac și ischiatic pe stânga toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente. Fractura cominutivă ale oaselor antebrațului stâng în treimea superioară și inferioară cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, echimoze, excoriații și plăgi rupt-strivite pe antebrațul stâng. Multiple echimoze, excoriații și plăgi contuze pe față, torace, abdomen, membrele superioare și inferioare. Toate leziunile corporale depistate și descrise în p.2 s-au produs în aceiași perioadă, cu aproximativ 30-40min., până la deces, prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu inerție mare, presiune, zdrobire, cu și de acestea, sunt caracteristice pentru accident rutier (traumă în salonul automobilului a șoferului), au legătură cauzală directă cu decesul și se califică împreună ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății.

5.9. În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracţiuni, fiind unul complex, care în speţă comprimă obiectul juridic principal format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală şi sănătatea persoanei.

La caz, instanţa de judecată apreciază că Leșan Mihail a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că a ieșit pe contrasens, încălcând normele Regulamentului circulației rutiere, prin ce în rezultat lui a decedat Goroh Valentin, precum și a căuzat părți vătămate o vătămare neînsemnată.

Victimele infracţiunii în acest caz este reprezentantă de Goroh Valentin și de Goroh Nina, cărora le-a fost lezată sănătatea, cât și integritatea corporală în urma accidentului care a avut loc, iar ca urmare primul a decedat.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează în următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în cauzarea vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speţă, s-a manifestat prin încălcarea următoarelor prevederi: pct.2, 3, 4, 10 subpct.1, 39 supct.1, 42 supct.2, 43 subpct.2 lit. a), 43 subpct.3 lit.a), 45, 46 lit.a), 51 lit.a), b), c) și pct.54 subpct.2) lit.b) ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009.

În context, instanța de judecată mai iterează că potrivit raporturilor de expertiză judiciară medico-legală, a fost stabilit cert că i-au fost cauzate lui Goroh Valentin leziuni ce a dus la moartea acestuia în urma accidentului rutier, iar între accidentul rutier și decesul sus-numitului există legătură de cauzalitate, ce denotă întrunirea semnului calificativ al lit. b) din alin. (3) al art. 264 din Codul penal.

Respectiv, din declarațiile ultimului în şedinţă de judecată, precum și probele administrate, prin care a fost documentată comiterea accidentului rutier, rezultă indubitabil că anume inculpatul Leșan Mihail a încălcat regulile de securitate a circulaţiei rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane, şi există astfel o legătură cauzală directă dintre fapta comisă de acesta şi urmări.

Or, în calitate de conducător al mijlocului de transport, inculpatul era responsabil de acțiunile sale, asumându-și consecințele pentru nerespectarea regulilor de circulație rutieră în cazul neglijării acestora.

În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracţiunii a fost întrunită, circumstanţele de fapt fiind demonstrate prin declarațiile succesorului victimei, a părții vătămate, care au fost coroborate cu mijloacele de probă, inclusiv materiale administrate la faza urmăririi penale, care în ansamblu confirmă cu certitudine cele comise de inculpatul Leșan Mihail şi că anume ultimul conducînd mijlocul de transport, aflându-se în perimetrul de acțiune a indicatoarelor și orientare 1.13.1 și 1.13.2, care indică la reguli ce determină circulația prin curbe periculoase, încălcînd prevederile marcajului 1.1.1 a) al Anexei 4 al RCR, a efectuat manevra de virare spre stânga și a ieșit pe banda destinată circulației în sens opus, deplasându-se neregulamentar pe partea stângă a traseului, ca consecință nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, tamponând frontal autoturismul de model ”Ford Fusion” cu n/î *****, condus de cet. Goroh Valentin.

Infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) Cod penal este una materială, care se consideră consumată din momentul cauzării urmărilor prejudiciabile de către o persoană care a condus mijlocul de transport, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de infracţiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă prezenţa unei intenţii indirecte la săvârşirea faptei prejudiciabile privind încălcarea prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere şi a imprudenţei faţă de urmările cauzate lui Goroh Valentin și Goroh Nina, or conform doctrinei penale, latura subiectivă se poate caracteriza prin intenţie sau imprudenţă faţă de fapta prejudiciabilă comisă şi numai prin imprudenţă faţă de urmările prejudiciabile admise.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere şi o sineîncredere sporită în capacităţile sale de conductor auto.

Concomitent, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a încălcat prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, conducînd mijlocul de transport, aflându-se în perimetrul de acțiune a indicatoarelor și orientare 1.13.1 și 1.13.2, care indică la reguli ce determină circulația prin curbe periculoase, încălcînd prevederile marcajului 1.1.1 a) al Anexei 4 al RCR, a efectuat manevra de virare spre stânga și a ieșit pe banda destinată circulației în sens opus, deplasându-se neregulamentar pe partea stângă a traseului, ca consecință nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, tamponând frontal autoturismul de model ”Ford Fusion” cu n/î *****, condus de cet. Goroh Valentin, din care argument denotă şi modalitatea manifestării intenţiei indirecte prin neonorarea prevederilor din Regulamentul circulației rutiere, citate anterior, iar în continuare, acesta nu a prevăzut urmările prejudiciabile și nu a dorit în mod conștient survenirea acestora, dar trebuia şi putea să le prevadă în mod cert.

În acest fel, inculpatul a realizat latura subiectivă cu două forme de vinovăţie, în conformitate cu art. 19 din Codul penal, având în vedere pe de o parte încălcarea intenţionată indirectă a prevederilor legii şi a Regulamentului circulaţiei rutiere cu manifestarea unei încrederi exagerate în abilităţile sale de conducător auto, când deplasându-se cu mijlocul de transport, acesta era obligat să conducă prudent, iar pe de altă parte manifestând imprudență față de urmările prejudiabile soldate în privința victimelor infracțiunii.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport.

La caz, instanţa atestă că inculpatul Leșan Mihail într-adevăr a condus mijlocul de transport, pentru care a deținut acest drept în temeiul unui permis de conducere, a fost identificat în şedinţă de judecată în baza extrasului din Registrul de stat al populaţiei, cât și a buletinului de identitate,), nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

5.10. Aşadar*,* instanța de judecată consideră necesar ca **Leșan Mihail Mihail** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) **din Codul penal**, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că:

Inculpatul *Leșan Mihail Mihail* la 19 iunie 2024, în jurul orelor 08.20, dispunând de permis de conducere categoria „B” cu nr.078301639, emis de ASP Soroca la 31 octombrie 2007, conducând mijlocul de transport, autoturismul de model ”Mercedes 316 CDI”, cu n/î *****, pe traseul R-9, în preajma s.Cotiujenii Mari, raionul Șoldănești, aflându-se în perimetrul de acțiune a indicatoarelor și orientare 1.13.1 și 1.13.2, care indică la reguli ce determină circulația prin curbe periculoase, încălcând prevederile art. 22 alin. (4) din Legea R. Moldova nr. 131-XVI din 07.06.07, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: „Participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic”, art. 23 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.07, privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia: „Conducătorul de autovehicul este obligat: a) să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere”, nu a manifestat prudența sporită la trafic și nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, prin ce a ignorat Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13.05.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere (RCR), emisă în scopul executării prevederilor articolului 37 din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier și anume, cerințele:- pct.2 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „În Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers. Se interzice circulația pe drumurile publice a autovehiculelor care au volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional. ”; pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”; pct.4 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora „orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia”; pct.10 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”Persoana care conduce un vehicul trebuie: a) să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical; b) să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; c) să posede cunoștințe de acordare a primului ajutor persoanelor traumatizate ca urmare a accidentului în traficul rutier…”; pct.39 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: ”Prealabil începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers,

conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi în siguranță ”, pct.42 pct.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „ Pe drumurile cu circulație dublu sens care au cel puțin două benzi pe direcție este interzisă intrarea pe banda de circulație destinată sensului opus”, pct.43 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „ În afara localităților: a) conducătorul trebuie să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a părții carosabile, cu excepția cazurilor de efectuare a manevrei de ocolire, depășire, de preselectare a benzii din stânga pentru a vira sau a întoarce; ”, pct.43 pct.3) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „ Pe toate drumurile: a) atunci când partea carosabilă este delimitat prin liniile marcajului, circulația vehiculelor trebuie să se efectueze strict în limitele benzilor, iar intersectarea liniei discontinue este permisă numai pentru efectuarea manevrei; ”, pct.45 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b)dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, pct. 46 lit. a), al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora:„ conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: copii, persoane de vârstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de dizabilitate” și anume: pct. 51 lit. a),b),c) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora:„ Înaintea depășirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depășirea; b) cel care îl precedă pe aceeași bandă nu a semnalizat intenția de a depăși sau intenția de a preselecta spre stingă; c) poate efectua depășirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre; ” ; pct. 54 pct.2) lit. b)) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora: „Depășirea cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus este interzisă: b) pe sectoarele de drum cu câmpul vizual limitat” și anume: *nu a manifestat prudență sporită la conducerea mijlocului de transport, nu a adaptat viteza la condițiile rutiere, nu a luat în considerație marcajele rutiere și fără a lua măsurile necesare pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, încâlcind prevederile marcajului 1.1.1 a) al Anexei 4 al RCR, a efectuat manevra de virare spre stânga și a ieșit pe banda destinată circulației în sens opus, deplasându-se neregulamentar pe partea stângă a traseului, ca consecință nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, tamponând frontal autoturismul de model ”Ford Fusion” cu n/î *****, condus de cet. Goroh Valentin, care a derapat de pe traseu și s-a inversat în câmpul adiacent,* ca consecință, în urma accidentului: pasagerei Goroh Nina, care se afla pe bancheta pasagerului din față, i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202429D0130 din 07 iulie 2024, leziuni corporale sub formă de: echimoză și contuzia glandei mamare pe stânga, care se califică ca vătămare corporală neînsemnat sănătății, i-ar conducătorului auto Goroh Valentin i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202429C0046 din 27 iulie 2024, leziuni corporale sub formă de : traumă asociată a capului, măduvei spinării, toracelui, abdomenului, bazinului și membrelor, complicație cu șoc traumatic, hemoragic și spinal, edem cerebral, hemotorax bilateral, colabarea plămânilor rinichi de șoc, traumă cranio-cerebrală închisă, hemoragii în țesuturile moi fronto-temporo-parietal stânga, hemoragii în mușchiul temporal stâng, fractura liniară pe scuama osului

temporal stâng cu trecere la bază, hemoragii subrahnoidiene pe suprafața cerebelului, traumă contuză a toracelui și abdomenului: echimoze pe torace, fractura sternului, multiple fracturi costale bilaterale, pe multiple linii, toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, lezarea pleurei parietale, viscerale, plămânilor, hemotorace bilateral, lezarea pericardului, contuzia hililor pulmonari și a cordului, rupturi de ficat, contuzie de mezou intestin subțire, urme de hemoperitoneu, traumă vertebro-medulară închisă: fractura tasată a corpului vertebrei Th1 cu strivirea subțierea corpului și hemoragii în țesuturile moi adiacente, contuzie medulară, hemoragii epi și subdurale la nivelul canalului cervical, care se prelungesc pe cerebel, traumă contuză a bazinului și membrelor: dehiscență sacro-iliacă pe dreapta, fractura cominutivă a osului iliac și ischiatic pe stânga toate cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, fractura cominutivă ale oaselor antebrațului stâng în treimea superioară și inferioară cu hemoragii masive în țesuturile moi adiacente, echimoze, excoriații și plăgi rupt- strivite pe antebrațul stâng, multiple echimoze, excoriații și plăgi conteze pe față, torace, abdomen, membrele superioare și inferioare, care în comun, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat în secția de internare al Spitalului raional Șoldănești.

5.11. În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Leșan Mihail Mihail sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Cod penal – *„încălcarea regulilor de securitate a circulației a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane”* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Leșan Mihail Mihail la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă.

6.1 De către acuzatorul de stat Vladimir Erhan, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Mihail Leșan vinovat de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 6 ani, cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea vătămată Nina Goroh și succesorul părți vătămate Dumitru Goroh în ședința de judecată au susținut poziția acuzatorului de stat.

Avocatul Gheorghe Avornic, care acţionează în interesele inculpatului Mihail Leșan, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței emiterea unei sentinţe de achitare din motiv că inculpatul nu recunoaşte vina şi nu s-a expus pe marginea pedepsei aplicabile acestuia.

Inculpatul Mihail Leșan, în ultimul cuvânt a reiterat poziţia sa de nevinovăţie.

6.2. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă

infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura și durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

6.3. Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 şi 19 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave, comisă cu formă dublă de vinovăţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Leșan Mihail face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securităţii circulaţiei mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile principale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, dar şi în plan secundar la una din valorile fundamentale – integritatea corporală şi sănătatea persoanei.

Totodată, instanța de judecată reține că Leșan Mihail Mihail a comis infracțiunea în prezența unei circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.g) Cod penal, ilegalitatea acţiunilor victimei, dacă ele au provocat infracţiunea, or potrivit materialelor cauzei se atestă că locul producerii accidentului rurtier este pe mijlocul părții carosabile, în zona marcajului rutier 1.1.1 ”Linia îngustă continuă ”, care separă fluxurile de transport de sensuri opuse pe sectoare de drum periculoase, unde și roata față stânga a automobilului ”Ford Fusion” cu n/î HLJ 457 a fost pe banda de deplasare de sens opus, banda de deplasare a automobilului de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****..”, iar în cazul în care și victima respecta prevederile pct.43 subpct.2) lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, accidentul rutier putea fi evitat.

Ce ține de agravanta invocată de acuzatorul de stat și anume provocarea unor urmări grave, instanța de judecată nu o poate reține, or aceasta este agravanta prevăzut de alin. (3) lit. b) al alticolului 264 Cod penal, prin urmare se atestă lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Instanţa subliniază că deşi anterior inculpatul a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunilor, însă antecedentele penale sunt stinse, nu s-a eschivat de la şedinţele de judecată, iar de la locul de trai este caracterizat pozitiv, însă a mai fost sancționat contravențional anterior de 26 ori în perioada anilor 2019 până în 2024, din care de 24 ori pentru contravenții în domeniul securității circulației rutiere, din care numai 19 au fost executate.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Leșan Mihail Mihail de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

6.4. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu neglijarea regulilor de circulaţie rutieră şi a regulamentelor de circulaţie, mai ales când comiterea acestor fapte drept urmare au provocat decesul unei persoane.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracţiunile săvârşite, cu comportamentul şi starea persoanei, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenţie anume reieşind din prevederile sancţiunilor penale, dar şi în prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanţelor agravante expuse *supra*.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanţelor obiective expuse, instanţa consideră necesar de a aplica o pedeapsă cu închisoare, pe un termen de 4 ani.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpaţilor, în conformitate cu art. 72 alin. (2) din Codul penal, dispune executarea pedepselor în penitenciar de tip deschis.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie*.

Prin urmare, necesitatea pedepsei complementare decurge din faptul că este una obligatorie prevăzută prin lege, dar și din motivul neprezentării unor argumente suficiente care ar convinge un observator obiectiv despre indispensabilitatea păstrării acestui drept inculpatului, în susținerea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din Codul penal.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă *cu pedepse penale de anulare* sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, *de către organele care asigură executarea pedepsei penale* sau sancțiunii contravenționale Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”*, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat *„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”*, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală *de anulare* sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, *organele care asigură executarea pedepsei penale*, în termen de 10 zile, remit Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”* hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Prin urmare, permisul de conducere emis pe numele lui Leșan Mihail, cu nr. 078301639 eliberat la 31 octombrie 2007, cu dreptul de conducere corespunzător categoriilor „B”, care se păstrează la inculpat, urmează să fie remis I.P. *„Agenția Servicii Publice”*, pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura punerea în executare a pedepsei.

6.5. Concomitent, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui Mihail Leșan inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90^1 din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestora până la săvârșirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei, astfel că prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90^1 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Leșan Mihail, care a comis infracţiunea cu provocarea unor urmări din imprudență, nu a mai fost deţinut în instituţii penitenciare, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanţelor agravante, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc parțial fără izolarea sa de societate, cu suspendarea parţială a executării a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil, dar totodată reieșind din gravitatea infracţiunii comise, acesta urmează să execute parţial sancţiunea aplicată cu detenţie în penitenciar de tip deschis.

Mai mult ca atât, inculpatul, aflându-se în perioadă de probă, eventual va avea posibilitatea de a restitui mai uşor prejudiciile solicitate şi/sau eventual cheltuielile judiciare invocate de procuror, în cazul admiterii acestora, acesta având posibilitatea reală ulterior de a fi angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa persoanelor aflate la întreţinerea sa sau la întreţinerea cărora se află acesta, luând în considerare argumentul decisiv privind lipsa unor circumstanțe agravante.

Aşadar, instanţa reține că instituția suspendării parţiale a executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii împotriva Ungariei*, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

La rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil şi prin urmare, orice obstacole

formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual *(norma A.8)* şi mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată *(normele B.2 şi B.5 ale Recomandării nr. R(92)17)*.

În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării parţiale a executării pedepsei cu închisoare în privinţa inculpatului Mihail Leșan, acesta urmând să execute pedeapsa cu închisoare reduse cu 2 ani, adică pentru o perioadă de 2 ani, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip deschis, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar restul pedepsei în cuantum de 2 ani se va suspenda condiţionat, pe o perioadă de probaţiune de 2 ani.

De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. (5) din art. 90^1 al Codului penal, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanţa îl va obliga pe Leșan Mihail, ca în conformitate cu art. 90 alin. (6) pct. a) şi e) din Codul penal, în perioada de probaţiune:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

- să repare daunele cauzate în termenul de 1 an din momentul eliberării inculpatului din detenție.

În subsidiar, instanţa explică inculpatului Leșan Mihail că, reieșind din prevederile art. 90^1 alin. (6) şi (7) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată sau încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85 dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

Respectiv, ultimul articol stipulează că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată uşoară sau mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluţionează de către instanţa de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

De asemenea, instanţa relevă că pedeapsa urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Cu privire la măsura preventivă.

7.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

7.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Vladimir Erhan a solicitat aplicarea în privința inculpatului măsurilor preventive – arestarea preventivă.

7.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Leșan Mihail nu este aplicată o măsură preventivă.

7.4. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Instanţa menţionează că în virtutea faptului că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate, acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, are antecedente penale stinse şi aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei va avea ca scop eventual şi responsabilizarea acestuia în faţa instanţelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, precum şi va oferi acestuia posibilitatea de a repara integral prejudiciul cauzat părţilor civile.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

8.1 Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

8.2 La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofiţerului de urmărire penală din 26 iunie 2024 (vol.I, f.d.31), a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, ce aparţine în proprietate lui Lerșan Mihail şi transmis spre păstrare la parcarea specială a IP Șoldănești.

Concomitent, prin ordonanța ofiţerului de urmărire penală din 26 iunie 2024 (vol.I, f.d.35), a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu n/î *****, ce aparţine în proprietate lui Goroh Valentin şi transmis spre păstrare la parcarea specială a IP Șoldănești.

8.3 Instanţa statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) şi 3) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi

utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în copii, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că corpul delict – mijloacele de transport de model „Mercedes Sprinter" cu n/î ***** și „Ford Fusion" cu n/î *****, prezintă o valoare pentru persoanele interesate, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea mijloacele de transport nominalizat şi recunoscut în calitate de corp delict, după apartenență, din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Vladimir Erhan a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 40448 lei şi solicită încasarea acestora de la inculpatul Leșan Mihail.

9.2. Instanţa reţine că potrivit raportului de expertiză medico-legală judiciară a cadavrului Goroh Valentin se atestă cheltuieli în sumă totală de 8628 lei, conform tabelului de calcul a serviciilor efectuate (vol.I, f.d.68), potrivit raportului de expertiză medico-legală judiciară a părți vărămate Goroh Nina se atestă cheltuieli în sumă totală de 320 lei, conform tabelului de calcul a serviciilor efectuate (vol.I, f.d.126), iar potrivit raportului de expertiză judiciară autotehnice se atestă cheltuieli în sumă totală de 31500 lei, conform tabelului de calcul a serviciilor efectuate (vol.I, f.d.83).

9.3. În conformitate cu art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale sau cauzeu morţii.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia

„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Leșan Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime 40448 lei este una întemeiată şi astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite.

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a mai luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Cu privire la latura civilă.

10.1 În dezbateri judiciare, procurorul Vladimir Erhan a opinat pentru admiterea integrală a acţiunilor civile înaintate de partea vătămată Goroh Nina și succesorul părți vătămate Goroh Dumitru.

10.2 Instanţa constată că în baza cererii personale, prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 27 iunie 2024, a fost recunoscut în calitate de succesor al părţii vătămate decedate Goroh Valentin, fiul acestuia Goroh Dumitru (vol.I, f.d.46-52).

De asemenea, în baza cererii personale, prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 07 aprilie 2025, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată Goroh Nina (vol.I, f.d.134-138).

La caz, instanţa stabileşte că în şedinţă de judecată succesorul părţii vătămate decedate Goroh Valentin, - Goroh Dumitru a depusă o acţiune civilă împotriva lui Leșan Mihail prin care a solicitat încasarea din contul ultimului a prejudiciului material în sumă de 119610 lei (cheltuielile efectuate pentru tratament și înmormântare), a prejudiciului moral în sumă de 3000000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Tot în şedinţă de judecată partea vătămată Goroh Nina a depusă o acţiune civilă împotriva lui Leșan Mihail prin care a solicitat încasarea din contul ultimului a prejudiciului material în sumă de 20000 lei (cheltuielile efectuate pentru tratament), a prejudiciului moral în sumă de 200000 lei și a cheltuielilor de judecată.

10.3. În drept, conform art. 81 alin. (1) din Codul de procedură penală, în procesul penal, succesor al victimei, al părţii vătămate sau al părţii civile este recunoscută una dintre rudele ei apropiate care a manifestat dorinţa să exercite drepturile şi obligaţiile victimei sau părţii vătămate decedate sau care, în urma infracţiunii, a pierdut capacitatea de a-şi exprima conştient voinţa. Succesor al victimei, al părţii vătămate sau al părţii civile nu poate fi recunoscută ruda ei apropiată căreia i se incumbă cauzarea de prejudiciu material, fizic sau moral victimei sau părţii vătămate.

În continuare, în drept, instanța reține că în conformitate cu art.219 din Codul de procedură penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse

reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. (7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acţiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reţinem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc *(despăgubire)*, stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Cu referire la prejudicial moral cauzat, conform prevederilor art. 2036 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc, prejudiciul moral fiind reparat indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit prevederilor art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

10.4. Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între

infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

Cât privește *prima condiție*, instanța consemnează în plan obiectiv că, infracțiunea lezează relațiile sociale și valorile apărate de legea penală și poate provoca un prejudiciu moral și/sau material, iar în raport cu a *doua condiţie* reparaţia prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect (caracterul indirect al nexului cauzal neechivalând cu un prejudiciu indirect).

La fel se consideră întrunită a *treia condiție*, potrivit căreia instanța relevă că este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ceea ce impune ca acţiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat.

Cu referire la a *patra condiție*, denotă că până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și/sau partea civilă nu a confirmat acest lucru.

În sfârșit, cea de-a *cincea condiție* presupune că persoana fizică sau juridică care a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal fiind recunoscută în calitate de parte civilă şi are dreptul la repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit, în virtutea principiului disponibilității și prin prisma art. 62 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, poate să renunţe la acţiunea civilă în orice etapă a procesului penal, dacă legea permite.

Astfel, instanţa conchide că a existat un prejudiciu material cauzat prin infracţiune, care s-a răsfrânt în contextul înmormântării părţii vătămate, consideră că urmează a fi admisa acțiunia civilă în acest sens, însă parţial și anume prejudiciul material solicitat de succesorul părți vătămate în suma de 5073 lei , fapt ce se confirmă prin bonurile fiscale nr.0006 din 20.06.2024, nr.00165347 din 21.06.2024, nr.00165337 din 21.06.2024, nr.15 din 24.06.2024 și nr.0002 din 21.06.2024.

Ce ține de celelalte cheltuieli invocate, instanța de judecată le consideră ca fiind neîntemeiate și neprobate, or la caz potrivit bonurilor de plată sunt cheltuieli pentru țigări, pentru alte mărfuri de uz casnic care nu se cunoaște scopul acestora, pentru medicamente fără a fi anexată vre-o prescripție medicală despre necesitatea acestora, pentru servicii de telecomunicații, ect.

Referitor la prejudiciu material cauzat prin infracţiune, care s-a răsfrânt în contextul tratamentului părții vătămate, consideră că urmează a fi respinsă acțiunia civilă în acest sens, or la caz partea vătămată nu a prezentat careva probe ce ar confirma cheltuielile de tratament în sumă de 20000 lei.

În continuare, cu referire la evaluarea daunelor morale (prejudiciul moral), instanța urmează să ia în calcul următoarele criterii: importanţa socială a valorii lezate prin săvârşirea faptei ilicite; gravitatea precum şi intensitatea durerilor fizice şi psihice, provocate de agresor; repercusiunile asupra situaţiei sociale a victimei, inclusiv în plan familial sau profesional, prin atingerile aduse onoarei şi demnităţii victimei; felul vinovăției; și echitatea.

În acest mod, pe lângă lipsa manifestării de voinţă de a fi despăgubiți, instanța de judecată notează că a fost probat în ședința de judecată cauzarea unui prejdudiciu fizic vieţii victimei şi psihice a succesorilor părţii vătămate prin acțiunile inculpatului, fiind cauzate probabile repercusiuni şi în sănătatea succesorilor, având în vedere că tatăl victimei a decedat.

Astfel, având în vedere că în privinţa părţilor vătămate a fost comisă o infracţiune, de altfel care atentează la valoarea fundamentală – viaţa persoanei, fapt ce deja provoacă un stres, anxietate şi frustrare prin însăşi fapta comisă contra vieţii persoanei, care a dus la repercursiuni

ulterioare importante în viaţa şi sănătatea întregii familii, instanţa va admite integral pretenţia de încasare a prejudiciului moral, ce corespunde practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatului, succesorul părţii vătămate Goroh Dumitru și a părți vătămate Goroh Nina nu va fi satisfăcută şi nu se vor compensa suferinţele suportate de către aceștia.

În subsidiar, instanţa mai argumentează că art. 6 § 1 din Convenţie este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă *(cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70-71)*, însă cu excepţia cazului în care acţiunea civilă iniţiată are doar scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală *(Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.))*.

În circumstanţele specifice cauzei date, care relevă decesul unei persoane, instanţa a luat în considerare inclusiv şi condiţia neadmiterii unei sume excesive a garanţiei pentru o plângere cu constituire de parte civilă *(cauza Aït Mouhoub împotriva Franţei, §§ 57-58 şi de asemenea cauza García Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45)* care l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat, precum şi neadmiterea unor cheltuieli de judecată prea mari *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, cu respectarea principiului proporţionalităţii dintre fapta comisă şi urmările provocate.

Concomitent, instanţa a luat în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, inclusiv felul vinovăţiei persoanei care a cauzat prejudiciul şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului material şi moral al succesorilor părţii vătămate.

Instanţa de judecată, la stabilirea remuneraţiei, a ţinut cont de faptul că compensarea bănească a prejudiciului are ca scop înlăturarea consecinţelor negative existente la moment, din patrimoniul psihic şi moral al părţii civile. În acest context, repararea daunelor morale cauzate instanţa o consideră eficientă anume printr-un echivalent bănesc, deoarece doar o sumă de bani acordată persoanei vătămate este capabilă să-i ofere o satisfacţie compensatorie de natură a-i uşura suferinţele fizice sau psihice, care comprimă prejudiciul afectiv cauzat.

La caz urmează a fi reținut și practica constanța a Curții Supreme de Justiție care a constatat că, art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6 prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova.

În hotărârea Boboc ș.a. c. Moldovei, CtEDO a acordat la trei reclamanți suma totală de 50.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru omorârea soțului și, respectiv, fiului reclamanților de către colaboratorii statului. În hotărârea *Timuş şi Ţăruş v. Moldova*, CtEDO a acordat suma totală de 50.000 de euro la doi reclamanți pentru omorârea fratelui de către reprezentanții statului. În hotărârea *Ghimp ș.a. v. Moldova*, CtEDO a acordat la patru reclamanți suma totală de 60.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru decesul soțului și, respectiv a unei rude apropiate ca urmare a unei pretinse maltratări de către poliție. Acestea sunt cele mai mari despăgubiri morale acordate până acum de CtEDO în cauzele moldovenești pentru încălcarea dreptului la viață.

Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral în cuantum de 3000000 (trei milioane) lei, solicitat de către succesorul părții vătămate, Goroh Dumitru de a fi încasat din contul inculpatul,

instanța de judecată luînd în considerație cele reținute supra precum circumstanțele în care a avut loc accidentul rutier, conchide că suma stabilită în cuantumul ei este una exagerată și nejustificată, depășind pragul efectului proporțional - compensatoriu, or la stabilirea cuantumului despăgubirilor se impune necesitatea ca părțile civile să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciu moral suferit, să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie venituri nejustificate.

Totodată, în opinia instanței de judecată, suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru succesoarea părții vătămate Goroh Dumitru, însă nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci trebuie să reprezinte atât cât este necesar pentru a-i compensa în măsura posibilă, suferințele pe care le-a suportat odată cu trecea în neființă a tatălui Goroh Valentin.

Astfel, ținând cont de cele expuse, raportând circumstanțele de drept la cele de fapt stabilite, instanța de judecată va admite în parte acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Gorh Dumitru - adică în latura prejudiciului moral, și va dispune încasarea din contul inculpatului Leșan Mihail în beneficiul lui Goroh Dumitru succesor al părții vătămate suma în cuantum de 500 000 (cinci sute mii) lei, titlul de prejudiciu moral ce constituie o satisfacție morală echitabilă, care corespunde caracterului și gravității suferințelor psihice, fiind o sumă reală și rezonabilă, proporțională tulburărilor psihologice cauzate.

În rest, în partea excedentară a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, acțiunea civile înaintată de Goroh Dumitru se respinge ca fiind neîntemeiată.

Ce ține de prejudiciul moral în cuantum de 200000 (doua sute mii) lei, solicitat de către partea vătămată Goroh Nina de a fi încasat din contul inculpatul, instanța de judecată îl consideră ca fiind unul rezonabil, or însăși ultima a avut de suferit ca urmare a acidentului rutier, precum suferințele psihice ca urmare a decesului soțului său, prin urmare concide de admite integral solicitarea părți vătămate și va dispune încasarea din contul inculpatului Leșan Mihail în beneficiul lui Goroh Nina suma în cuantum de 200 000 (două sute mii) lei, titlul de prejudiciu moral ce constituie o satisfacție morală echitabilă, care corespunde caracterului și gravității suferințelor psihice, fiind o sumă reală și rezonabilă, proporțională tulburărilor psihologice cauzate.

11. Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72, 90^1 din Codul penal şi 162, 219-225, 227-229, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Leșan Mihail Mihail** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.b) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90^1 din Codul penal, Leșan Mihail Mihail va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, se suspendă parţial pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90^1 alin. (5) din Codul penal, se obligă Leșan Mihail Mihail, ca în perioada de probaţiune:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedința fără consimțământul organului competent;

- să repare daunele cauzate succesorului victimei şi părţi vătămate în termen de 1 (un) an de la eliberarea din detenţie.

Controlul asupra executării de către Leșan Mihail Mihail a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui Leșan Mihail Mihail se calculează din momentul reţinerii sale.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui Leșan Mihail Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la Leșan Mihail Mihail în bugetul de stat cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare a mijloacelor băneşti în cuantum de 40448 (patruzeci mii patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict:

- mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, ce aparţine lui Leșan Mihail şi transmis spre păstrare la parcarea specială a IP Șoldănești, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, de restituit după apartenență;
- mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu n/î *****, ce aparţine lui Goroh Valentin şi transmis spre păstrare la parcarea specială a IP Șoldănești, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, de restituit după apartenență.

Din momentul rămânerii definitive, în termen de 10 (zece) zile, copia sentinței urmează a fi expediată Agenției Servicii Publice pentru anularea permisul de conducere cu numărul 078301639, eliberat pe numele lui Leșan Mihail Mihail.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de către Goroh Dumitru împotriva lui Leșan Mihail Mihail privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul succesorului părţii vătămate cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracţiune şi cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Leșan Mihail Mihail în beneficiul lui Goroh Dumitru cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracţiune mijloace băneşti în sumă de 5073 (cincisute șaptezeci şi trei) lei şi cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, mijloace băneşti în sumă de 500 000 (cinci sute mii) lei, ce constituie în total suma de 505073 (cinci sute și cinci mii șaptezeci şi trei) lei, iar în rest cerințele se resping, ca fiind neîntemeiate.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de către Goroh Nina împotriva lui Leșan Mihail Mihail privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul succesorului părţii vătămate cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracţiune şi cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Leșan Mihail Mihail în beneficiul lui Goroh Nina cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune, mijloace băneşti în sumă de 200 000 (două sute mii) lei, iar în rest cerințele se resping, ca fiind neîntemeiate.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei *(sediul Rezina)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 17 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**