Dosar nr.1-347/2023
PIGD 1-23118568-15-1-15082023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 decembrie 2025
municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja,

Cu participarea:
Procurorilor Denis Cobzari, Sârbu Valeriu, Bahnari Irina
Avocatului inculpatului Josu Gheorghe
În absența:
Inculpatului, Carp Alexandru, care a depus cerere de examinarea a cauzei penale în lipsă

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Carp Alexandru ***,** IDNP *****, născut la *****domiciliat în ***** studii medii, căsătorit, supus militar, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale stinse, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal,-

Termenul de examinare a cauzei penale 15 august 2023 – 15 decembrie 2025.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă :

Carp Alexandru este învinuit că deținând permisul de conducere nr.***** eliberat la 21.11.2007 pentru categoriile „B” ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) și c) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere și să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; ignorând prevederile pct. 11) lit. j) al Regulamentului

Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; și ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, conform cărora, testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate; la data de 25.05.2023, aproximativ la ora 22:45, conducând automobilului de model**********pe drumul public din ***** a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiindu-i solicitat de a se supune procedurii de testare a aerului expirat în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fiindu-i explicate urmările refuzului său, categoric a refuzat.

Astfel, acțiunile lui Carp Alexandru au fost încadrate juridic în baza art.264^1 alin. (3) din Codul penal, după semnele calificare: „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei”* și încadrată în baza art.264^1 alin.(3) din Codul penal.

În acest context, în ședința de judecată, apărătorul Josu Gheorghe a solicitat anexarea la materialele cauzei penale cererea din numele inculpatului Carp Alexandru privind examinarea cauzei penale în lipsă în temeiul art. 321 din Codul de procedură penală.

În ședința de judecată, procurorul și apărătorul inculpatului, a solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, motivând prin absența inculpatului Carp Alexandru.

Fiind pusă la discuție cererea inculpatului, apărătorul Carp Alexandru a susținut cererea privind examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Procurorul Bahnari Irina nu a fost de acord cu examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Verificând prevederile art. 321 din Codul penal care prevede că (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important, ținând cont de cererea inculpatului, instanța de judecată a conchis că cererea din 19 mai 2025 întrunește condițiile art. 321 alin.(2) pct. 3) din Codul penal așa cum acesta a fost prezent în alte ședințe anterior, este un drept al inculpatului iar consecințele examinării cauzei în lipsa acestuia îi sunt cunoscute și a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, cu participarea apărătorului ales, Carp Alexandru.

Relevantă este aici de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Ca urmare a faptului că inculpatul Carp Alexandru nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia.

De către partea acuzării, în cadrul ședinței de judecată, au fost administrate următoarele probe susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Carp Alexandru:

În ședința de judecată fiind audiat martorul Lupașcu Constantin a declarat că, îl cunoaște pe domnul Carp Alexandru din data de 25.05.2023, când se afla în serviciu împreună cu colegul Miron Nicolae, iar acesta a fost stopat în timp ce conducea un mijloc de transport înmatriculat în Republica Moldova, model*****", în satul *****

Martorul a menționat că, în timpul verificării actelor, de la conducătorul auto persista miros specific de alcool, motiv pentru care i-a fost propusă procedura de testare alcoolscopică, pe care domnul Carp a refuzat-o. Martorul a declarat că nu mai cunoaște motivul stopării inițiale și că nu își amintește de către cine au fost întocmite actele la fața locului. Potrivit martorului, domnului Carp Alexandru i-au fost explicate consecințele refuzului de a fi supus testării alcoolscopice. Martorul a relatat că acesta a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, iar domnul Carp ar fi comunicat că a consumat o bere și un „*Radler*".

De asemenea, martorul a declarat că au fost efectuate filmări la fața locului, dar nu își amintește de către cine. Totodată, martorul nu ține minte dacă, în anul 2023, echipajul era dotat cu tehnică video.

Martorul a precizat că colegul său, Miron Nicolae, se află peste hotarele țării și urmează să revină după data de 20.12.2025, însă nu cunoaște data exactă. La întrebările avocatului martorul a declarat că domnul Carp a fost stopat de către el, însă nu se deplasa în urma acestuia și nu își amintește din ce direcție venea vehiculul. Martorul a menționat că nu ține minte cu ce dispozitiv au fost efectuate înregistrările și nu își amintește dacă în mijlocul de transport se mai afla o altă persoană. De asemenea, martorul nu își amintește dacă el personal i-a explicat domnului Carp drepturile și obligațiile, însă a precizat că, potrivit procedurii, acestea sunt explicate fie de el, fie de colegul său. În final, martorul a afirmat că domnul Carp a fost stopat după ora 22:00.

În susținerea învinuirii, de către acuzatorul de stat au fost prezentate, și cercetate în ședința de judecată următoarele probe:

-proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 25 mai 2023, potrivit căruia în cadrul examinării

materialului nr.20234301530 din 25.05.2023, înregistrat în Registrul de evidență a altor infracțiuni cu privire la infracțiuni al IP Cahul Cantemir, s-a stabilit că, la data de 25.05.2023, la ora 23:43 în sat.*****a fost stopat pentru verificarea actelor mijlocului de transport de model*****" cu numere de înmatriculare *****la volanul căruia a fost stabilit a fi cet. Carp Alexandru. În timpul verificării actelor de la conducător agentul a simțit un miros specific alcoolului, care fiindu-i propus de a trece testul alcoolscopic, ultimul a refuzat ***(f.d.6-7);***

-*copia certificatului nr. 34/17-4836 din 15.06.2022* valabil pană la 15.06.2023 prin care se atestă că subofițerul superior Lupașcu Constantin este admis la efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager 6810, „Drager 6820" și „Drager 7510" eliberat la data de 15.06.2022, valabil pana la data de 15.06.2023 și copia Buletinului de verificare metrologică 2.3.6.49-730C prin care este verificat aparatul de tip „Drager Alcotest 6810", potrivit căruia, aparatul de tip „Drager 6810" cu nr.AREB-0130, a fost verificat conform standardului NML R 126:2009 și admis pentru utilizare pentru perioada 08 iulie 2022- 08 iulie 2024 ***(f.d. 8, 9);***

-*ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 25 mai 2023* potrivit căruia de la cet. Carp Alexandru a fost ridicat permisul de conducere nr.*****eliberat la data de 21.11.2001 valabil cu categoria „B" ***(f.d. 11,12);***

-*procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport la parcarea specială din 25.05.2023* potrivit căruia la data de 25 mai 2023, ora 23:03 la parcarea specială au ridicat mijlocul de transport model*****" cu numere de înmatriculare *****din motiv că cet. Carp Alexandru se afla în stare de ebrietate, ***(f.d. 13).***

-*permis de conducere nr.***** eliberat la 21.11.2007, pe numele lui Carp Alexandru *****, pentru categoriile „B", recunoscut în calitate de corp delict si atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 30.05.2023. ***(f.d. 29);***

-*procesului-verbal de ridicare din 09.06.2023*, prin intermediul căruia, de la Miron Nicolae, a fost ridicat un disc optic cu o înregistrare video ***(f. d. 34);***

-*un disc optic de tip CD-R,* care conține care conține o secvență video privind refuzul cet. Carp Alexandru, de a semna actele de constatare din data de 25.05.2023, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 14.06.2023***.(f. d. 36);***

-*procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.06.2023,* potrivit căruia a fost supus examinării un disc optic de tip CD-R ridicat de la Miron Nicolae, la data de 09.06.2023, care conține o secvență video privind refuzul cet. Carp Alexandru, de a semna actele de constatare din data de 25.05.2023***(f. d. 37).***

Aprecierea probelor.

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența faptei reținute în sarcina lui Carp Alexandru în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Apreciind declarațiile martorului Lupașcu Constantin făcute în ședința de judecată, și care a susținut pe cele declarate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității, instanța relevă că, martorul a fost audiat în ședința de

judecată sub jurământ și fiind prevenit de răspunderea penală pentru declarații false, în prezența părții apărării, care și-a realizat dreptul de a-i pune întrebări cu privire la faptele și circumstanțele cauzei.

Mai mult, declarațiile martorului menționat sunt consecutive, logice, se coroborează și se confirmă obiectiv cu celelalte probe administrate în susținerea învinuirii, iar careva circumstanțe care ar afecta credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau interesul martorului în condamnarea inculpatului) – nu au fost stabilite, ceea ce permite instanței să le accepte drept veridice și admisibile.

Așadar, prin declarațiile martorului Lupașcu Constantin, care, fiind audiat sub jurământ, și avertizați de răspundere penală ce o poartă pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, a indicat că automobilul de model „model*****” cu numere de înmatriculare *****se deplasa și că acesta era condus de Carp Alexandru.

La fel, declarațiile martorului se coroborează cu procesul- verbal de înlăturare de la conducerea vedicului, potrivit căruia, anume Carp Alexandru a fost înlăturat de la conducerea vehiculului.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, precum și cele administrate în ședința de judecată, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Carp Alexandru, a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Carp Alexandru a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care îl constituie *obiectului juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] Cod penal.

Potrivit pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Obligația respectivă a conducătorului de vehicul rezultă și din prevederile art.33 alin.(3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. Toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

În speță, *latura obiectivă* a infracțiunii analizate, a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă a inculpatului, prin acțiune și anume eschivare a inculpatului în calitate de conducător auto de a fi supus testării alcoolscopice.

Circumstanța respectivă se confirmă prin cumulul probelor administrate în ședință de judecată, în special imaginile video, precum și declarațiile martorilor, care au indicat că, Carp Alexandru se eschiva de la testare alcoolscopică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a nu fi supus testării alcoolscopice, precum și prin probele administrate în ședință de judecată.

Carp Alexandru este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 44 ani, totodată, la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta conducea mijlocul de transport și, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Carp Alexandru sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de eschivare al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Individualizarea pedepsei penale cu referire la infracțiunea art.264 alin. (3) din Codul penal.

Sub aspectul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată la această operațiune urmează să țină cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În continuare notăm că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă,

legală şi individualizată. Astfel, instanța reiterează că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neâncredere, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Materialele caracterizante în privința inculpatului denotă faptul că potrivit revendicării, inculpatul anterior a fost judecat, cu antecedente penale stinse (***f.d.38-39),*** potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 01.01.208 – 26.05.2023 nu au fost înregistrate contravenții, ***(f.d.40),*** la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află ***(f.d.42, 44),*** are la întreținere un copil minor, potrivit caracteristicii eliberate de primarul satului Coștangalia, raionul Cantemir inculpatul se caracterizează pozitiv ***(f. d. 49).***

Circumstanțe *atenuante*, în privința lui Carp Alexandru nu au fost stabilite.

În calitate de *circumstanța agravantă*, instanța reține în privința lui Carp Alexandru, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare (art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal).

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite și remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicată inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Instanța reține că sancțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) Cod penal, *se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Constatând vinovăția inculpatului și analizând circumstanțele comiterii faptei de către acesta, instanța consideră necesar de a-l libera de pedeapsă pe Carp Alexandru în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58*

din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea săvârșită de Carp Alexandru face parte din categoria infracțiunilor *uşoare*, pentru care termenul de tragerea la răspundere penală este de doi ani de la ziua săvârșirii.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că infracțiunea a fost săvârșită de către inculpatul Carp Alexandru la data de *25.05.2023,* iar de la consumarea acesteia a trecut mai mult de 2 ani, fapt ce duce la necesitatea liberării acestuia de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța stabilește că în perioada de referință, de la data comiterii infracțiunii și până la data pronunțării sentinței, curgerea termenului de prescripție nu a fost întreruptă, fapt confirmat prin informația cu privire la antecedente penale, prezentată de către acuzator.

Corpurile delicte: permisul de conducere n***** eliberat la data de 21.11.2007, cu categoriile admise „B” pe numele lui Carp Alexandru, Pachet nr.1 recunoscut prin ordonanța din 30.05.2023, potrivit căruia a fost restituit, a se lăsa în posesia posesorului; Pachet nr.2 un CD-R, de model „Verbatim” care conține o înregistrare video, recunoscut ca atare prin ordonanța din 14 iunie 2023, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 60, 264 alin. (3) Cod penal, art.384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Carp Alexandru, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, se liberează de pedeapsă pentru infracțiunea săvârșită în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Corpurile delicte: permisul de conducere n***** eliberat la data de 21.11.2007, cu categoriile admise „B” pe numele lui Carp Alexandru, Pachet nr.1 recunoscut prin ordonanța din 30.05.2023, potrivit căruia a fost restituit, a se lăsa în posesia posesorului; Pachet nr.2 un CD-R, de model „Verbatim” care conține o înregistrare video, recunoscut ca atare prin ordonanța din 14 iunie 2023, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentință cu drept de atac în ordinea de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător
Dumitru Bosîi