Dosarul nr. 2c-2112/2022

2-22131416-12-2c-08092022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

15 septembrie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Pensan-Prim” către SRL „Adna-Plus”, privind rezilierea contractului, încasarea sumei achitate în contul executării contractului, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată, -

c o n s t a t ă

La 06 septembrie 2022, reprezentantul SRL „Pensan-Prim” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Adna-Plus”, privind rezilierea contractului, încasarea sumei achitate în contul executării contractului, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 17 ianuarie 2022, SRL „Adna-Plus”, în calitate de vînzător și SRL „Pensan-Prim”, în calitate de cumpărător, au încheiat un contract de vînzare-cumpărare de produse petroliere nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022.

Indică faptul că, reieșind din condițiile contractuale, SRL „Pensan-Prim”, în perioada de la 28 ianuarie 2022 pînă la 22 februarie 2022, a efectuat în contul pîrîtului o achitare prealabilă (avans), pentru produsele petroliere, în suma totală de 1 106 750 lei, ce se confirmă prin actele financiare.

Susține că contrar clauzelor contractuale privind furnizarea produselor petroliere după achitarea acestora, pîrîtul nu și-a îndeplinit obligațiile de furnizare a produselor petroliere.

Invocă faptul că în total, în calculul plăților în avansul primit, pîrîtul a furnizat produse petroliere în suma totală 762 507,50 lei, după care SRL „Adna-Plus”, începînd cu data de 18 aprilie 2022, a încetat furnizarea produselor petroliere.

Susține că în prezent, datoria pentru furnizarea produselor petroliere, la situația din 31 august 2022, constituie 344 242,10 lei.

Facînd trimitere la prevederile art. art. 861 alin. (1)-(2), 915, 916-919 Cod civil, indică că în legătură cu faptul că SRL „Adna-Plus" nu și-a îndeplinit obligația contractuală, există motive întemeiate de a presupune că debitorul nu va executa în viitor obligația existentă. La data de 11 iulie 2022, în adresa pîrîtului a fost expediată pretenția cu stabilirea unui termen rezonabil pentru executarea obligației. Scrisoarea a fost recepționată de către pîrît la data de 13 iulie 2022.

Evidențiază faptul că termenul suplimentar rezonabil pentru executarea obligației contractuale a expirat, însă pînă în prezent debitorul nu a executat obligația, ce constituie temei stabilit la art. art. 916, 917 Cod civil pentru rezilierea contractului de prestarea serviciilor.

Bazîndu-se pe prevederile stabilite la alin. (1-2), art. 19; alin. (2) art. 858; alin. (5), art.901; alin. (1, 3) art. 934 Cod civil, solicită rezilierea contractului de vînzare-cumpărare nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022, încheiat între SRL „Adna-Plus" și SRL „Pensan-Prim"; încasarea de la SRL „Adna-Plus" în contul SRL „Pensan-Prim" mijloacele bănești primite în contul executării contractului nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022, în sumă de 344 242,10 lei, dobînda de întîrziere cu privire la neexecutarea obligației în sumă de 4 614,7 lei, precum și cheltuielile judiciare suportate sub forma de taxa de stat achitată în sumă de 10 565,7 lei.

Reprezentantul SRL „Pensan-Prim" a depus referință, prin care a explicat că compania SRL „Adna-Plus" își desfășoară activitatea în baza licenței seria și nr. AC001575 din 11 noiembrie 2021, cu genul de activitate „Importul și comercializarea cu ridicata a benzinei și a motorinei".

Indică faptul că la 15 decembrie 2021, în baza cererii de angajare și ordinului nr. 93 privind angajarea personalului din 15 decembrie 2021, a fost semnat contractul individual de muncă nr. 12/2021, prin care a fost angajată Surugiu Daniela, în funcție de „agent vînzări".

Susține că în perioada 15 decembrie 2021 – 22 iulie 2022, cet. Surugiu Daniela a activat în funcție de agent de vînzări, fiindu-i atribuite atribuțiile de serviciu: stabilirea clienților, transmiterea și coordonarea conturilor de plată către cumpărători, recepționarea produselor livrate de către cumpărător, gestionarea livrării produselor marfare și responsabilitatea de întocmire a actelor de procurare și transportare a mărfurilor.

Afirmă că companiei pîrîte nu i-a fost returnate 41 facturi fiscale de la 25 de companii, prin urmare la 31 iunie 2022, de către SRL „Adna-Plus" au fost expediate către companiile ce nu au

semnat și returnat facturile fiscale „cereri prealabile” privind returnarea actelor, inclusiv și companiei SRL „Pensan-Prim”.

Subliniază că SRL „Adna-Plus” a constatat că angajata Surugiu Daniela la primirea produselor petroliere conform facturilor fiscale o parte din mărfurile livrate nu ajungeau la destinatar, astfel a fost stabilit faptul că persoanele juridice nu și-au primit mărfurile livrate conform achitărilor efectuate către SRL „Adna-Plus”. A fost depistată delapidarea bunurilor comisă în proporții deosebit de mari în sumă de 9 574 654 lei, echivalentul a 461 366 litri, ce pentru compania SRL „Adna-Plus” constituie un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Astfel, potrivit explicațiilor prezentate partea pîrîtă a explicat că la data de 11 august 2022, de către serviciul urmărire penală a IP Buiucani mun. Chișinău, a fost emisă ordonanța privind începerea în privința angajatei SRL „Adna-Plus”, cet. Surugiu Daniela, a urmăririi penale conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal, fiind pornită în acest sens cauza penală nr.2022031042.

A mai indicat că prin scrisorile nr. 224 din 12 august 2022 și nr. 261 din 19 august 2022 pîrîtul a informat reclamantul despre pornirea cauzei penale nr. 2022031042, privind acțiunile ilegale a cet. Surugiu Daniela, și despre faptul că aceasta urmează să se adreseze către Procurorul în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună.

Atenționează că la 19 mai 2022, directorul companiei SRL „Pensan-Prim” a transmis o poză, prin care cet. Surugiu Daniela primește de la Ivan Cara suma de 280 000 lei, iar conform actului de verificare între părți această sumă nu se regăsește în evidența contabilă.

Consideră că directorul companiei reclamante SRL „Pensan-Prim”, a avut înțelegeri ascunse cu Surugiu Daniela, iar potrivit materialelor cauzei penale s-a stabilit că aceasta le promitea produse petroliere la preț redus, iar companiile intrau în cărdășie și acceptau schemele ilegale de către Surugiu Daniela.

Indică faptul că la 07 octombrie 2022, SRL „Adna-Plus” a depus o plîngere în adresa Procuraturii Anticorupție în privința SRL „Pensan-Prim”, cu stabilirea complicității directorului Ivan Cara în acțiunile ilegale comise de Surugiu Daniela și stabilirea circumstanțelor de fapt.

Comunică că la 01 noiembrie 2022, reprezentantul SRL „Adna-Plus”, avocatul Mariana Cocoș a depus o cerere către Serviciul Fiscal de Stat întru prezentarea informației dacă SRL „Pensan-Prim” a înregistrat/declarat facturile fiscale seria și nr. EAA 009700310 din 18 aprilie

2022, seria și nr. EAA 009717140 din 19 aprilie 2022 și seria și nr. AAN 3786090 din 15 februarie 2022, în baza cărora aceștia solicită încasarea datoriei.

Consideră că SRL „Pensan-Prim” a acționat prin cererea de chemare în judecată cu rea-credință. Susține că reclamantul într-un mod viclean a dus în eroare instanța de judecată, iar prin urmare activitatea pîrîtului este imobilizată urmare a măsurii asiguratorii, aceasta suportînd zilnic pagube materiale enorme.

La 25 mai 2023, reprezentantul SRL „Pensan-Prim” a depus cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor al acțiunii, prin care a solicitat rezilierea contractului de vînzare-cumpărare nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022, încheiat între SRL „Adna-Plus” și SRL „Pensan-Prim”; încasarea de la SRL „Adna-Plus” în contul SRL „Pensan-Prim” mijloacele bănești primite în contul executării contractului nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022 în sumă de 344 242,10 lei, dobînda de întîrziere cu privire la executarea obligației în sumă de 75 914,70 lei, precum și cheltuielile judiciare suportate sub forma de taxa de stat achitată în sumă de 12704,70 lei și plata pentru servicii de asistență juridică.

La 15 septembrie 2023, reprezentantul SRL „Pensan-Prim” a depus cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor al acțiunii, prin care a solicitat rezilierea contractului de vînzare-cumpărare nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022, încheiat între SRL „Adna-Plus” și SRL „Pensan-Prim”; încasarea de la SRL „Adna-Plus” în contul SRL „Pensan-Prim” mijloacele bănești primite în contul executării contractului nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022 în sumă de 344 242,10 lei, dobînda de întîrziere cu privire la executarea obligației în sumă de 96 654,70 lei, precum și cheltuielile judiciare suportate sub forma de taxa de stat achitată în sumă de 13335,10 lei și plata pentru servicii de asistență juridică.

În ședință de judecată reclamantul SRL „Pensan-Prim” reprezentat de administratorul Cara Ivan, a susținut cerințele indicate în cererea de chemare în judecată cu concretizările ulterioare, solicitînd rezilierea contractului de vînzare-cumpărare nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022, încheiat între SRL „Adna-Plus” și SRL „Pensan-Prim”; încasarea de la SRL „Adna-Plus” în contul SRL „Pensan-Prim” mijloacele bănești primite în contul executării contractului nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022 în sumă de 344 242,10 lei, dobînda de întîrziere cu privire la executarea obligației în sumă de 96 654,70 lei, precum și cheltuielile judiciare suportate sub forma de taxa de stat achitată în sumă de 13 335,10 lei, cheltuielile de punere în executare a măsurii de asigurare în sumă de 2 200 lei, și plata pentru servicii de asistență juridică acordată.

Avocatul Nicolai Jecicov, în interesele reclamantului SRL „Pensan-Prim”, a susținut cerințele indicate în cererea de chemare în judecată cu concretizările ulterioare, solicitînd rezilierea contractului de vînzare-cumpărare nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022, încheiat între SRL „Adna-Plus” și SRL „Pensan-Prim”; încasarea de la SRL „Adna-Plus” în contul SRL „Pensan-Prim” mijloacele bănești primite în contul executării contractului nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022 în sumă de 344 242,10 lei, dobînda de întîrziere cu privire la executarea obligației în sumă de 96 654,70 lei, precum și cheltuielile judiciare suportate sub forma de taxa de stat achitată în sumă de 13 335,10 lei, cheltuielile de punere în executare a măsurii de asigurare în sumă de 2 200 lei, și plata pentru servicii de asistență juridică acordată.

Reprezentantul pîrîtului SRL „Adna-Plus”, avocatul Mariana Cocoș, în ședință de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere privind amînarea ședinței din 15 septembrie 2023, ora 12:00, însă care în baza art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Reieșind din prevederile art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În cadrul examinării cauzei instanța de judecată, în baza materialului probator, a constatat că la 17 ianuarie 2022, între SRL „Pensan-Prim” și SRL „Adna-Plus”, a fost încheiat contract de vînzare-cumpărare în rate nr. PP27-2022. (f.d. 7-8)

Potrivit ordinului de plată nr. 984 din 28 ianuarie 2022, SRL „Pensan-Prim” a transferat în contul SRL „Adna-Plus” suma de 386 400 lei. (f.d. 9)

Potrivit ordinului de plată nr. 996 din 18 februarie 2022, SRL „Pensan-Prim” a transferat în contul SRL „Adna-Plus” suma de 591 000 lei. (f.d. 10)

Potrivit ordinului de plată nr. 1000 din 22 februarie 2022, SRL „Pensan-Prim” a transferat în contul SRL „Adna-Plus” suma de 129 350 lei. (f.d. 11)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. AAN3786039 din 11 februarie 2022, „Adna-Plus” SRL a livrat „Pensan-Prim” SRL motorină în sumă de 183 350 lei. (f.d. 12, 48, 81)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAA008949604 din 23 februarie 2022, „Adna-Plus” SRL a livrat „Pensan-Prim” SRL motorină în sumă de 129 350 lei. (f.d. 13, 47, 80)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAA008978033 din 24 februarie 2022, „Adna-Plus” SRL a livrat „Pensan-Prim” SRL motorină în sumă de 297 607,90 lei. (f.d. 14, 49, 82).

Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAA009329534 din 23 martie 2022, „Adna-Plus” SRL a livrat „Pensan-Prim” SRL motorină în sumă de 126 000 lei. (f.d. 15, 51, 84)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. EAA009700310 din 18 aprilie 2022, „Adna-Plus” SRL a livrat „Pensan-Prim” SRL motorină în sumă de 26 200 lei. (f.d. 16, 50, 83)

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce, la situația din 11 august 2022, „Adna-Plus” SRL are datorii față de „Pensan-Prim” în sumă de 344 242, 10 lei. (f.d. 17)

La 10 iulie 2022, reprezentantul „Pensan-Prim” SRL a expediat în adresa SRL „Adna-Plus” reclamație privind restituirea datoriei în sumă de 344 242, 10 lei. (f.d. 18, 46, 73)

Prin cererea prealabilă nr. 149 din 29 iunie 2022, pîrîtul a comunicat că în conformitate cu prevederile art. 117 Cod fiscal, SRL „Adna-Plus”, la 15 februarie 2022 a eliberat factura fiscală nr. AAN3786090 către SRL „Pensan-Prim”, de livrare a produselor petroliere (motorină) în cantitate de 11 500 litri, însă factura fiscală contrar prevederilor stabilite la art. 260 alin. (4) Cod fiscal, nu a fost transmisă furnizorului. Astfel, a solicitat în termen de 10 zile asigurarea prezentării facturii fiscale nr. AAN3786090, sau motivarea refuzului prezentării acesteia. (f.d. 36, 71)

Potrivit răspunsului/informare nr. 224 din 12 august 2022, SRL „Adna-Plus” a informat SRL „Pensan-Prim” că la 11 august 2022, de către ofițerul superior urmărire penală a IP Buiucani mun. Chișinău, comisar principal Ion Aga, a fost emisă ordonanță privind începerea urmăririi penale conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal și pornită urmărire penală nr. 2022031042. Totodată, SRL „Pensan-Prim” a fost informat despre dreptul de a se adresa către organul de urmărire penală a IP Buiucani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, pentru a fi recunoscută în calitate de parte vătămată, parte civilă, parte civilmente responsabilă în cadrul cauzei penale nr. 2022031042. (f.d. 38-39; 74-75)

Potrivit răspunsului/informare nr. 161 din 19 august 2022, SRL „Adna-Plus” a informat că partea reclamantă urmează să se adreseze către Procurorul în Procuratura Anticorupție, Victoria

Furtună, pentru a fi recunoscută în calitate de parte vătămată, parte civilă, parte civilmente responsabilă în cadrul cauzei penale nr. 2022031042. (f.d. 41-42, 77-78)

Potrivit ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 11 august 2022, s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal, delapidarea averii străine prin însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau altor persoane, de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, ori refuzul de a le restitui, săvîrșite cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari. Cauzei penale fiind atribuit nr. 2022031042. (f.d. 44, 86)

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce, la situația din 30 iunie 2022, „Adna-Plus" SRL are datorii față de „Pensan-Prim" în sumă de 344 242, 10 lei. (f.d. 52, 85)

Potrivit pct. 8.1 din contract de vînzare-cumpărare în rate nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022, oricare dintre părți are dreptul la rezoluțiunea contractului încheiat printr-o notificare cu cel puțin 5 zile înainte de data presupusă pentru rezoluțiune, în următoarele situații: - în cazul admiterii de către cealaltă parte a unei încălcări esențiale sau a încălcărilor sistematice obligațiilor sale asumate în baza contractului încheiat; - în cazul în care cealaltă parte ajunge în stare de insolvabilitate. Totodată, potrivit pct. 8.2. Contractul încetează prin acordul comun al părților sau prin declarația unei din părți. Oricare dintre părți are dreptul la încetarea contractului prin declarație scrisă celeilalte părți contractante cu cel puțin 5 zile înainte de data presupusă pentru încetarea contractului părțile nu sunt obligate să-și motiveze decizia sa. Conform pct. 8.3. Rezoluțiunea contractului nu exonerează părțile de la executarea deplină a obligațiilor contractuale. (f.d. 8)

Potrivit raportului fiscal nr. 177 din 26 decembrie 2022, eliberat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Deservire Fiscală, Direcția Deservire Fiscală Comrat, au fost reflectate datele rezultate din relațiile economice între „Adna-Plus" SRL și „Pensan-Prim". (f.d. 134-135).

Potrivit prevederilor art.901 Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:
a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; ***d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;*** e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; ***f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*** (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată,

creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură şi plății de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligației debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În conformitate cu prevederile art. 915 Cod civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

Potrivit art. 916 Cod civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului; c) ea este intenționată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Prin urmare, avînd în vedere că instanța de judecată a constatat executarea necorespunzătoare a obligațiilor de către pîrît, instanța va admite pretenția reclamantului și va declara rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022 încheiat între SRL „Adna-Plus” și SRL „Pensan-Prim”.

Potrivit art.925 Cod civil, prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații. Cu toate acestea, rezoluțiunea nu afectează stipulațiile contractului privitoare la soluționarea litigiilor sau alte clauze care sînt destinate aplicării chiar şi după rezoluțiune. Creditorul care declară rezoluțiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalitățile acumulate la data rezoluțiunii şi, suplimentar, are aceleaşi drepturi la despăgubiri sau penalități pe care le-ar fi avut dacă obligațiile stinse prin efectul rezoluțiunii ar

fi fost neexecutate. În privința acestor obligații stinse nu se va considera că creditorul a cauzat sau a contribuit la prejudiciu doar pe motiv că a exercitat dreptul la rezoluțiune.

În conformitate cu prevederile art. 934 alin. (2) Cod civil, despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă şi necesară a neexecutării.

Conform art. 936 Cod civil, (1) Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor. (2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.

Prin urmare instanța constată că pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 344 242,10 lei, cu titlu de plată pentru mărfurile nelivrate, la fel, este justificată și urmează a fi admisă.

În corespundere cu prevederile art. 942 alin. (1)-(4) Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Potrivit art. 874 Cod civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în

vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Potrivit pct. 5.1 din contract de vînzare-cumpărare în rate nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022, pentru neexecutarea și/sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor conform contractului, părțile poartă răspundere în conformitate cu prevederile contractuale și cu legea Republicii Moldova. Partea Contractantă ale cărei interese patrimoniale au fost încălcate ca urmare a neexecutării și/sau a executării necorespunzătoare a obligațiunilor conform contractului de către cealaltă parte, este în drept să ceară despăgubirea completă pentru pierderile care i-au fost cauzate. (f.d. 8)

Avînd în vedere că pîrîtul SRL „Adna-Plus" nu a executat obligația privind livrarea mărfii, aplicarea prevederilor citate mai sus privind dobînda de întîrziere își justifică raționalitatea, din care motiv ținînd cont de normele de drept material, instanța apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 96 654,70 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului."

Potrivit ordinului de plată nr. 201 din 02 septembrie 2022, SRL „Pensan-Prim", la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 10 565,70 lei. (f.d.2) Totodată, potrivit ordinului de plată nr. 119 din 24 mai 2023, reclamantul a achitat suma de 2139 lei, cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de majorarea cuantumului pretențiilor. (f.d. 127). La fel, potrivit ordinului de plată nr. 228 din 14 septembrie 2023, în sumă de 630,40 lei, a fost achitată taxa de stat la depunerea cererii de majorare a pretențiilor. Astfel, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, ținînd cont de admiterea pretențiilor reclamantului instanța de judecată va încasa din contul pîrîtului SRL „Adna-Plus", taxa de stat suma de 13 335,10 lei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile

ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit mandatului seria MA nr. 1658866 din 01 septembrie 2022 se confirmă faptul că reclamantul SRL „Pensan-Prim" a fost reprezentat în instanța de judecată de avocatul Nicolai Jecicov (f.d. 62). Totodată potrivit ordinului de plată nr. 2778 din 02 septembrie 2022 (f.d. 97), reclamantul a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin urmare, ținînd cont de faptul că suma achitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este reală, necesară şi rezonabilă, reieșind din volumul de lucru a avocatului în prezenta cauză civilă, instanța de judecată conchide necesitatea intervenirii în compensarea cheltuielilor de judecată suportate de pîrît și consideră necesar de a încasa din contul SRL „Adna-Plus" în contul SRL „Pensan-Prim" cheltuielile de asistență juridică în suma de 5 000 lei.

În legătură cu admiterea prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2022 (f.d. 25-26) a cererii de asigurare a acțiunii formulată de SRL „Pensan-Prim", reclamantul a suportat cheltuieli de punere în executare a măsurilor de asigurare în sumă de 2 200 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 2910 din 10 octombrie 2022. Prin urmare, instanța va admite pretenția reclamantului și va încasa din contul pîrîtului sumă de 2 200 lei cu titlu de cheltuieli de punere în executare a măsurilor de asigurare.

În conformitate cu prevederile art.art. 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Pensan-Prim" către SRL „Adna-Plus", privind rezilierea contractului, încasarea sumei achitate în contul executării contractului, încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

Se declară rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare nr. PP27-2022 din 17 ianuarie 2022 încheiat între SRL „Adna-Plus" și SRL „Pensan-Prim".

Se încasează din contul SRL „Adna-Plus", cod fiscal 1003600069795, cu sediul în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Ștefan Vodă nr. 47, în contul SRL „Pensan-Prim", cod fiscal 1002611000465, cu sediul în UTA Găgăuzia, mun. Comrat, str. Studenților nr. 13a, suma de 344 242,10 lei (trei sute patruzeci și patru mii două sute patruzeci și doi lei și 10 bani) cu titlu de

plată pentru mărfurile nelivrate și dobînda de întîrziere în sumă de 96 654,70 lei (nouăzeci și șase mii șase sute cincizeci și patru lei și 70 bani).

Se încasează din contul SRL „Adna-Plus”, în contul SRL „Pensan-Prim”, taxa de stat de 13 335,10 lei (treisprezece mii trei sute treizeci și cinci lei și 10 bani), cheltuielile de asistență juridică de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de punere în executare a măsurii de asigurare în sumă de 2 200 (două mii două sute) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**