Dosarul nr. 5r-5717/2025
4-25130986-12-5r-11092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari, Daniela Anghel
Cu participarea:
Avocatului contravenientului – Ana Leșanu

Examinând în ședință publică contestaţia depusă de reprezentantul ***SRL „VXV Trade”,*** *IDNO 1021600011817, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 82/1, of. 93*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 415989 și a deciziei de sancționare din 26 februarie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 26 februarie 2025, ora 17:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției Poliție a mun. Chișinău, Rotari Rada, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 415989, în privința SRL „VXV Trade”, în baza art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 230 (două sute treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 11500 (unsprezece mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „VXV Trade”, precum că, la 30 ianuarie 2025, ora 16:30, în mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 2, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: Administrația SRL „VXV Trade”, nu au amplasat/lipit la loc vizibil semnul unic de interzicere a fumatului , fapt prin care au ignorat prevederile Legii nr. 278 din 14 decembrie 2007 privind controlul tutunului.

La data de 04 septembrie 2025, administratorul SRL „VXV Trade” – Vrînceanu Andrei, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 415989 și a deciziei de sancționare din 26 februarie 2025, solicitând anularea actelor contestate din motivul lipsei faptei contravenției.

În susținerea poziției sale, s-a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa reprezentantului contravenientului, iar despre existența acestuia, administrația SRL „VXV Trade” a aflat la data de 25 august 2025, prin intermediul executorului judecătoresc.

Suplimentar a indicat că, agentul constatator a admis încălcări de la prevederile art. 443 alin. (5) Cod contravențional, or procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de reprezentantul persoanei juridice contraveniente, la fel nefiind

respectate prevederile legale cu privire la citarea persoanei juridice, subsecvent, persoana juridică, fiind privată de drepturile sale procesuale.

Concomitent indică că, agentul constatator a admis abateri și de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, nefiind indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, datele complete de identitate ale martorului asistent, care a confirmat prin semnătura sa, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența reprezentantului persoanei juridice.

La fel, a indicat că, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție, rubrica „ignorând prevederile", și nici nu a indicat în textul faptei, articolul din Legea nr. 278 din 14 decembrie 2007 privind controlul tutunului, astfel fiind admisă încă o abatere de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Suplimentar, a indicat că, agentul constatator nu a descris clar fapta contravențională pentru care a fost recunoscută vinovată SRL „VXV Trade" și nici nu a acumulat careva probe din care să rezulte cu certitudine vinovăția persoanei juridice.

Concomitent a indicat că, în baza contractului de locațiune nr. 14/22 din 25 noiembrie 2022, SRL „Rinor Group", în calitate de locator, a transmis în posesie și folosință către SRL „VXV Trade", în calitate de locatar, încăpere cu suprafața totală de 16 m^2, amplasate în mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 2, în calitate de sediu, iar agentul constatator nu a elucidat cui îi revine obligația de a amplasa semnul cu privire la interzicerea fumatului.

În ședința de judecată, avocatul Leșanu Ana în interesele contravenientului SRL „VXV Trade", a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui SRL „VXV Trade" din motivul lipsei faptei contravenției. Suplimentar a menționat că, SRL „VXV Trade" a primit spațiul unde activează în locațiune și nu avea obligația de a instala semnul interzicerii fumatului. Mai mult ca atît, reieșind din genul de activitate a SRL „VXV Trade", aceasta la fel nu avea obligația de a instala semnul interzicerii fumatului. Suplimentar, a indicat că, agentul constatator urma să remită procesul-verbal cu privire la contravenție, spre examinare, organului competent de a emite decizia de sancționare.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției Poliție a mun. Chișinău, Rotari Rada, fiind citată legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 23, 27), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amînarea examinării cauzei sau examinarea acesteia în lipsa sa.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator care a fost citat legal.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de reprezentantul SRL „VXV Trade" urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.”*

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2026, a fost întocmit în absența reprezentantului contravenientului iar potrivit avizului de recepție restituit agentului constatator, persoana juridică nu a reclamat actul contestat (f.d. 8a).

Prin urmare, avînd în vedere faptul că, în procesul contravențional toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea făptuitorului, cît și reieșind din faptul că, reprezentantul persoanei juridice a prezentat instanței probe ce confirmă că a aflat despre existența documentului executoriu de la executorul judecătoresc (f.d. 4-6), instanța de judecată va considera ca fiind depusă în termenul prevăzut de Lege, contestația reprezentantului SRL ,,VXV Trade”.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *,,Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 26 februarie 2025, ora 17:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției Poliție a mun. Chișinău, Rotari Rada, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 415989, în privința SRL „VXV Trade”, în baza art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 230 (două sute treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 11500 (unsprezece mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „VXV Trade”, precum că, la 30 ianuarie 2025, ora 16:30, în mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 2, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: Administrația SRL „VXV Trade”, nu au amplasat/lipit la loc vizibil semnul unic de interzicere a fumatului , fapt prin care au ignorat prevederile Legii nr. 278 din 14 decembrie 2007 privind controlul tutunului.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *„Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate

atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența reprezentantului persoanei juridice, iar de către agentul constatator a fost asigurată prezența martorului asistent Petrachi Valeria, care a confirmat prin semnătura sa, circumstanțele expuse supra.

Referitor la argumentele reprezentantului persoanei juridice la acest capitol, precum că nu sunt indicate datele de identitate complete ale martorului asistent, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, atît timp cît de către agentul constatator a fost indicată adresa de domiciliu a martorului asistent, fiind posibilă citarea acestuia de către instanța de judecată.

În continuare, referitor la argumentele reprezentantului persoanei juridice privind încălcarea prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional, cît și cu privire la lipsa citării legale a persoanei juridice, instanța de judecată le consideră la fel neîntemeiate, or de către agentul constatator au fost anexate citațiile destinate administratorului persoanei juridice SRL „VXV Trade”, Vrîncean Andrei (f.d. 19, 20).

Astfel, avînd în vedere faptul că, reprezentantul persoanei juridice a fost citat de către agentul constatator, însă nu s-a prezentat, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența acestuia dar cu asigurarea prezenței martorului asistent, instanța de judecată consideră neîntemeiate argumentele reprezentantului persoanei juridice menționate supra.

Referitor la argumentul avocatului precum că, agentul constatator urma să remită spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție, instituției competente de a examina procesul verbal cu privire la contravenție și a emite decizia asupra cauzei contravenționale, se menționează următoarele:

Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, „*Contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 53^{1}, 54, 61^{1}, 61^{2}, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91,* ***art.91^{1} alin.(13)–(18)*** *şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1},*

209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] ***se constată şi se examinează de către poliție****."*

Astfel, reieșind din prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator corect a constatat și a examinat cauza contravențională privind învinuirea SRL „VXV Trade" în baza art. 91[1] alin. (14) Cod contravențional, și, în mod corect, a aplicat sancțiunea contravențională, motiv din care, argumentele apărării sub acest aspect, instanța de judecată le consideră neîntemeiate.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului SRL „VXV Trade", în comiterea faptei prevăzute de art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415989 din 26 februarie 2025,*** potrivit căruia au fost constatată și calificată contravenția comisă de SRL „VXV Trade", în baza art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional (f.d. 7);
- ***Raportul agentului constatator Rotari Rada din 30 ianuarie 2025,*** prin care a fost informat superiorul despre faptul că, la data 30.01.2025, aproximativ orele 16:12, aflându-se pe adresa mun. Chișinău str. Grădina Botanică 2, având intenția de a inspecta agentul economic STR „VXV Trade", conform dispoziției DP a mun. Chișinău nr. 5 din 14.01.2015, la solicitarea sa către adminstratorul Vrîncean Andrei de a prezenta un act privind identificarea deplină a agentului economic și genul său de activitate, ultimul din motive necunoscute a refuzat să pezinte careva acte având un comportament neadecvat şi grosolan în raport cu angajații poliției şi a refuzat categoric să conlucreze cu organele de poliție. Astfel, pentru identificarea deplină a agentului economic, stabilirea încălcărilor şi a altor circumstanțe necesare, solicit înregistrarea materialului în REI-2 al IP Botanica cu remitere spre examinare spre SP-3 (f.d. 12);
- ***Procesul-verbal de cercetare a obiectivului destinat păstrării valorilor materiale din 30 ianuarie 2025,*** potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind încăperea din mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 2, fiind constatat lipsa semnului „Fumat interzis" cît și alte abateri de la Legislația în vigoare (f.d. 13);
- ***Procesul-verbal de cercetare a obiectivului destinat păstrării valorilor materiale din 30 ianuarie 2025, împreună cu planșa fotografică,*** potrivit căruia, agentul constatator Rotari Rada împreună cu colegul de serviciu Alexa Eugeniu, au efectuat cercetarea la fața locului. Obiectul supus examinării fiind încăperea și adiacentul imobilului situat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanica 2, fiind constatat lipsa semnului „Fumat interzis" cît și alte abateri de la Legislația în vigoare (f.d. 14-17);
- ***Extras din Registrul de Stat al Persoanelor juridice,*** în privința SRL „VXV Trade", potrivit căruia, administratorul persoanei juridice date este cet. Vrînceanu Andrei (f.d. 18).

Articolul art. 91[1] alin. (14) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *neafişarea semnului unic de interzicere a fumatului,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 150 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere,* ***cu amendă de la 210 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.***

Referitor la argumentul apărării precum că nu este indicat în procesul verbal cu privire la contravenție norma materială exactă încălcată de persoana juridică, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției* sau ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

La caz, instanța de judecată conchide că, omisiunea agentului constatator, privind neindicarea normei materiale din Legea nr. 278 din 27 decembrie 2007 privind controlul tutunului, este o omisiunea care poate fi acoperită de instanța de judecată.

Prin urmare, în procesul verbal cu privire la contravenție, urmează a fi indicată norma legală prevăzută de art. 27 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 278 din 27 decembrie 2007 privind controlul tutunului, potrivit căreia *„Proprietarii sau managerii spaţiilor publice, ai locurilor de muncă, ai mijloacelor de transport public, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces, în care fumatul este interzis au obligaţia: a) să afişeze la intrare, în cel mai vizibil loc, în încăperi/spaţii/mijloacele de transport public semnul unic de interzicere a fumatului conform standardului ISO 7010:2011 – o ţigaretă aprinsă într-un cerc roşu, barată de o linie roşie transversală –, care poate fi însoţit de avertismentul „Fumatul este interzis. Fumatul în încăperi/spații/transportul public contravine legii";"*

Reieșind din conținutul normei enunțate supra, argumentul apărării precum că SRL „VXV Trade" nu avea obligația de a instala *semnul unic de interzicere a fumatului conform standardului ISO 7010:2011,* instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or deși apărarea susține că SRL „VXV Trade" a primit în locațiune încăperea dată, acest fapt nu o scutește de obligația instalării semnului dat.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către SRL „VXV Trade”, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă, instanţa va considera neîntemeiate argumentele invocate de reprezentantul companiei SRL „VXV Trade” privind lipsa faptei contravenţiei și privind lipsa probatoriului ce ar confirma vinovăția acesteia.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către reprezentantul SRL „VXV Trade”, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acesteia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz, instanța considerînd argumentele reprezentantului ca declarative și neîntemeiate.

Mai mult ca atît, se constată că sancțiunea stabilită de agentul constatator se încadrează în limitele Legii, fiind stabilită corect sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 230 (două sute treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 11500 (unsprezece mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta SRL „VXV Trade”, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 450; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de reprezentantul ***SRL „VXV Trade”,*** *IDNO 1021600011817, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 82/1, of. 93*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 415989 și a deciziei de sancționare din 26 februarie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției Poliție a mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**