

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecătoria Fălești

Dosarul nr.1a-107/2015

Judecător I.Ghizdari

D E C I Z I E

În numele Legii

11 februarie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată Ala Rotaru

Judecătorii : Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Grefier Stela Sandu

Cu participarea :

Procurorului Valeriu Dubăsari

Avocatului Dorel Țurcan

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru, inculpatul xxxxNUMExxxx și avocatul Dorel Țurcan împotriva sentinței Judecătoria Fălești din 12.02.2014, în cauza penală în privința lui

xxxxNUMExxxx, născut la 16.06.1958, originar și domiciliat în satul Hîncești raionul Fălești, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

– a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 30.000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea s-a inclus timpul aflării inculpatului în stare de reținere de la 08.04.2013 pînă la 11.04.2013.

În temeiul art.90 Cod penal RM pedeapsa sub formă de închisoare s-a suspendat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În privința lui xxxxNUMExxxx s-a aplicat măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor:

– fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mîinile lui xxxxNUMExxxx la data de 08.04.2013, aflate în plicul nr.1 și nr.2, restul de vată din care au fost extrase fragmentele de vată pentru prelucrarea mîinilor lui xxxxNUMExxxx la data de 08.04.2013, aflate în plicul nr.3, o pereche de mănuși sterile, folosite la percheziția corporală a lui xxxxNUMExxxx la data de 08.04.2013, aflate în plicul nr.4, o bandă de cauciuc cu care erau înfășurați banii în sumă de 10 000 lei, aflată în plicul nr.6 și o pereche de mănuși sterile, folosite la examinarea banilor în sumă de 10 000 lei, aflate în plicul nr.7, s-a dispus a fi distruse la intrarea sentinței în vigoare;

– douăzeci de bancnote cu valoarea nominală de 500 lei cu următoarele numere și serii: 055379 H0028, 147348 H0059, 042023 H0034, 152792 H0001, 043951 H0056, 153649 H0032, 092488 H0027, 015975 H0010, 018805 H 0033, 1520201 H0044, 095572 H0058, 046489 H0048, 028596 H0056, 158192 H0009, 016614 H0017, 008388 H0036, 110768 H0013, 138617 H0052, 007150 H 0024, 142479 H0027, au fost trecute în venitul statului;

– purtătorul de informații DVD-R nr.1 de model „Titanium”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, care conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 08.04.2013, purtătorul de informații CD de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrările audio a discuțiilor care au avut loc la 08.04.2013 între xxxxNUMExxxx și Ciurcă Grigore și purtătorul de informații CD de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține copia înregistrărilor audio a discuțiilor care au avut loc la data de 08.04.2013

între xxxxNUMExxxx și Ciurcă Grigore, s-a dispus de a fi păstrate la dosar pe tot termenul păstrării lui;

- documentele din dosarul juridic al SRL „Oromaxmontaj” s-au remis Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Făleşti.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 17.05.2013-12.02.2014.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 03.03.2014-11.03.2015.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că xxxxNUMExxxx activînd în calitate de Șef al Secției urmărirea plăților din cadrul Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Făleşti, fiind numit în această funcție prin ordinul șefului IFPS, nr.913-p din 31.10.2012, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post, aprobată de șeful IFS Făleşti la 26.10.2012 atribuții de serviciu de organizare a procesului de executare silită a obligației fiscale aferente bugetului public național, inclusiv, de asigurare a colectării informațiilor necesare pentru aplicarea de către restanțieri a acțiunilor și mecanismelor de executare silită a obligației fiscale; de stabilire a mecanismelor aplicării față de restanțieri a acțiunilor de executare silită a obligațiilor fiscale aferente bugetului public național, în condițiile legislației în vigoare, inclusiv prin intermediul instanței de judecată, precum și conlucrarea cu executorii judecătorești în vederea încasării restanțelor la buget etc, fiind persoană publică, ca urmare a blocării la 05.04.2013 a contului bancar curent a contribuabilului restanțier SRL „Oromaxmontaj” de la BC „Moldova Agroindbank” SA, intenționat, în interes material, la 08.04.2013, aproximativ pe la orele 13.40, a primit personal, pentru sine, de la Ciurcă Grigore Cristofor bani ce nu i se cuvin în sumă de 10.000 lei pentru deblocarea contului bancar curent a întreprinderii respective de la BC „Moldova Agroindbank” SA, acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, în automobilul ce aparține cu drept de proprietate SRL „Oromaxmontaj”, de model BYD FO cu n/î FL AO 144, care era parcat în apropierea sediului IFS Făleşti situat în orașul Făleşti, str.Moldovei, 20.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru, care invocă că sentința în partea privind recunoașterea lui xxxxNUMExxxx vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM este apreciată de către acuzatorul de stat drept legală și întemeiată, fiind contestată sentința pe motivul ilegalității aplicării art.90 Cod penal RM și dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea aplicate condamnatului xxxxNUMExxxx.

În motivarea apelului si indică, că în cursul examinării judiciare s-a dovedit pe deplin faptul, că xxxxNUMExxxx activînd în calitate de Șef al Secției urmărirea plăților din cadrul direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Făleşti, fiind numit în această funcție prin ordinul șefului IFPS, nr.913-p din 31.10.2012, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post, aprobată de șeful IFS Făleşti la 26.10.2012 atribuții de serviciu de organizare a procesului de executare silită a obligației fiscale aferente bugetului public național, inclusiv, de asigurare a colectării informațiilor necesare pentru aplicarea de către restanțieri a acțiunilor și mecanismelor de executare silită a obligației fiscale; de stabilire a mecanismelor aplicării față de restanțieri a acțiunilor de executare silită a obligațiilor fiscale aferente bugetului public național, în condițiile legislației în vigoare, inclusiv prin intermediul instanței de judecată, precum și conlucrarea cu executorii judecătorești în vederea încasării restanțelor la buget etc, fiind persoană publică, ca urmare a blocării la 05.04.2013 a contului bancar curent a contribuabilului restanțier SRL „Oromaxmontaj” de la BC „Moldova Agroindbank” SA, intenționat, în interes material, la 08.04.2013, aproximativ pe la orele 13.40, a primit personal, pentru sine, de la Ciurcă Grigore Cristofor bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 lei pentru deblocarea contului bancar curent a întreprinderii respective de la BC „Moldova Agroindbank” SA, acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, în automobilul ce aparține cu drept de proprietate SRL „Oromaxmontaj”, de model BYD FO cu n/î FL AO 144, care era parcat în apropierea sediului IFS Făleşti situat în orașul Făleşti, str.Moldovei, 20, acțiunile lui fiind încadrate în baza art.324 al.(1) Cod penal RM, corupere pasivă, cu următoarele semne de calificare: pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată stabilind just circumstanțele cauzei a calificat corect acțiunile lui xxxxNUMExxxx, însă, la stabilirea pedepsei pentru condamnat, incorect a aplicat prevederile art.90 Cod penal și a dispus suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea cu stabilirea termenului de probă.

Instanța de fond eronat a tratat prevederile art.90 Cod penal RM, dat fiind faptul, că instanța urma să țină cont nu doar de personalitatea lui xxxxNUMExxxx, dar și de circumstanțele cauzei, de faptul cum a acționat acesta și de faptul, că pînă la finisarea procesului penal xxxxNUMExxxx nu a concluzionat că a săvîrșit o faptă infracțională cu un pericol social deosebit de grav, nu sa căit în cele comise.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută de art.324 al.(1) Cod penal RM se atribuie la categoria infracțiunilor grave, fapta comisă de xxxxNUMExxxx poartă un caracter social deosebit de periculos și a fost comisă de către condamnat cu folosirea situației de serviciu, însă, instanța nu a ținut cont de circumstanțele respective, cît și de faptul, că conform art.61 al.(2) Cod penal RM pedeapsa are scop de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea de „gravitatea infracțiunilor săvîrșite” la individualizarea pedepsei trebuie tratat în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece

se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită de instanță în privința lui xxxxNUMExxxx nu corespunde și este neadecvată celor săvârșite de ultimul. Consideră, că corectarea lui xxxxNUMExxxx nu este posibilă fără izolarea lui de societate

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătorei Fălești din 12.02.2014, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care xxxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 4 ani. În termenul executării pedepsei cu închisoarea a include termenul reținerii lui xxxxNUMExxxx din 08.04.2013, ora 13.45 pînă la 11.04.2013, ora 10.10.

În termen sentința fost atacată cu apel și de către inculpatul xxxxNUMExxxx, care nu este de acord cu sentința instanței de fond deoarece se consideră nevinovat, la fel indică că apelul de bază este depus de avocatul său, apel pe care î-l susține integral. Solicită să fie achitat din lipsa vinovăției sale și lipsa faptului săvârșirii infracțiunii.

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Dorel Țurcan în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx.

În motivarea apelului depus indică, că:

- la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile martorului Ciurcă Grigore date în cadrul anchetei preliminare, dar și declarațiile acestuia date în cadrul anchetei judiciare;

- inculpatul xxxxNUMExxxx a recunoscut faptul primirii de la Ciurcă Grigore a unei sume de 10000 lei ca împrumut în temeiul înțelegerii anterioare;

- martorul Ciurca Grigore în cadrul anchetei de judecată a confirmat faptul, că a fost apelat telefonic de către xxxxNUMExxxx, care a solicitat să-i împrumute 10000 lei pentru o perioadă de 2-3 luni, a presupus că Eugen Balan a solicitat banii ca împrumut, dar de fapt, avea intenția să-i însușească;

- martorul Ciurca Grigore nu a solicitat de la xxxxNUMExxxx recipisă, deoarece pentru el (ciurca Grigore) era clar că nu î-i va întoarce și a presupus că vorbele lui xxxxNUMExxxx în privința sumei solicitate ca împrumut este o înscenare;

- depozițiile martorilor Rusu Gheorghi, Tarasiuc Victor, Radu Roman depuse în instanță nu confirmă blocarea sau deblocarea contului SRL „Oromaxmontaj” de către xxxxNUMExxxx, care nu era în drept, dar nici în posibilitatea de a o face, precum și nu confirmă intervenția sau depozițiile lui xxxxNUMExxxx de a bloca sau debloca contul SRL „Oromaxmontaj”;

- consideră că instanța de judecată eronat și inexplicabil de abil, constată, cum că reieșind din conținutul înregistrărilor audio, audiată în cadrul ședinței de judecată, nu rezultă că inculpatul ar fi solicitat un împrumut de la Ciurca Grigore, fapt care este combătut de martorul învinuirii Ciurca Grigore, care a mărturisit, că xxxxNUMExxxx a solicitat 10000 lei ca împrumut, însă el, presupunea, că xxxxNUMExxxx, avea scopul să însușească banii;

- în fapt, instanță pune la baza învinuirii lui xxxxNUMExxxx presupunerile uni martor cheie, care nici nu a solicitat o recipisă de împrumut, pentru a se confirma sau infirma intenția lui xxxxNUMExxxx de a însuși banii;

- mai mult, faptul invocat de către Ciurcă Grigore, cum că i-ar mai fi împrumutat lui xxxxNUMExxxx 2000 lei nerambursați pînă la moment, nu a fost confirmat nici în ședința de judecată, nici în cadrul anchetei preliminare;

- în cadrul anchetei nu s-a confirmat nici faptul, precum că inculpatul xxxxNUMExxxx, la data de 08.04.2014, cu certitudine cunoștea faptul despre suspendarea conturilor bancare a SRL „Oromaxmontaj”.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Fălești din 12.02.2014 cu adoptarea unei hotărâri de achitare în privința lui xxxxNUMExxxx.

În ședința instanței de apel procurorul participant Valeriu Dubăsari a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, totodată a solicitat respingerea ca fiind nefondate a apelurilor declarate de inculpat și avocat.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxxNUMExxxx a susținut apelul declarat personal cît și apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate, cu pronunțarea în privința sa a unei decizii de achitare, totodată a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat.

Avocatul Dorel Țurcan în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat personal cît și apelul declarat de inculpat și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, totodată a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru, inculpatul xxxxNUMExxxx și avocatul Dorel Țurcan urmează a fi respinse ca fiind nefondate, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de procuror cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiul penal, fiind cercetate:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 08.04.2013 prin care s-a dispus de a începe urmărirea penală în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.1, vol.D);

- proces-verbal de primire a plîngerii de la Ciurcă Grigore din data de 06.04.2013 (f.d.5, vol.I);

- ordonanță de ridicare din 07.04.2013 (f.d.10, vol.I);
- proces-verbal din 07.04.2013 a telefonului mobil de model „Samsung” ce aparține lui Ciurcă Grigore Samsung de la domiciliul acestuia (f.d.11, vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2013 fiind supus examinării telefonul de model Samsung GT-S5610 (f.d.12, vol.I);
- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 07.04.2013, prin care de la Ciurcă Grigore s-a ridicat decizia nr.81 din 31.01.2013 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Oromaxmontaj” emisă de IFS Fălești (f.d.14-15, vol.I);
- decizia nr.81 din 31.01.2013 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Oromaxmontaj” emisă de IFS Fălești (f.d.16-17, vol.I);
- proces-verbal de examinare a documentului din 07.04.2013 prin care s-a examinat decizia nr.81 din 31.01.2013 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Oromaxmontaj” emisă de IFS Fălești (f.d.19, vol.II);
- ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 12.04.2013 prin care a fost recunoscută în calitate de probă și atașată la dosar decizia nr.81 din 31.01.2013 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Oromaxmontaj” emisă de IFS Fălești (f.d. 20, vol.I);
- cerere de la cet.Ciurcă Grigore adresată Șefului DCT Nord CNA din 06.04.2013, prin care solicită eliberarea sumei de 10000 lei, estorcată de la el de către inspectorul fiscal xxxxNUMExxxx, pentru a transmite această sumă sub controlul CNA lui xxxxNUMExxxx, din motiv că personal nu dispune de această sumă. (f.d.21, vol.I);
- proces-verbal de examinare și marcarea a bancnotelor din 08.04.2013 (f.d.22, vol.I);
- proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 08.04.2013 (f.d. 24, vol.I);
- ordonanță privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigație de un grup de ofițeri de investigații speciale din 08.04.2013, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigații pe cauza penală nr.2013970137 de către un grup de ofițeri de investigații din cadrul Secției Investigații Speciale al Direcției Combaterea Corupției a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție (f.d.25, vol.I);
- ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 08.04.2013 (f.d.26, vol.I);
- ordonanță privind autorizarea controlului transiterii banilor fiind dispusă punerea în aplicare pe teritoriul RM pe termen de 30 zile, în perioada de timp cuprinsă între 08.04.2013 și 07.05.2013 măsura specială de investigație- controlul transiterii banilor extorcați în sumă de 10000 lei de la cet.Ciurcă Grigore către xxxxNUMExxxx, precum și a altor persoane care eventual pot interveni în procesul transiterii banilor extorcați (f.d.28, vol.I);
- ordonanță din 08.04.2013 prin care s-a dispus coordonarea, conducerea și controlul efectuării măsurilor speciale de investigații autorizate a fi puse în sarcina ofițerului superior de urmărire penală al D.G.T. Nord a CNA locotenent-major Alexandru Gavajuc desemnat în calitate de conducător al grupului de ofițeri de urmărire penală a D.G.T. Nord al CNA pe cauza penală nr.2013970137 (f.d.29, vol.I);
- ordonanță privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații din 08.04.2013 prin care s-a dispus efectuarea pe teritoriul RM în perioada de timp cuprinsă între 08.04.2013 și 07.05.2013, adică pe un termen de 30 zile a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor care au loc între cet.Ciurcă Grigore Cristofor și cet.xxxxNUMExxxx, precum și/sau cu alte persoane care eventual pot interveni în aceste convorbiri sau imagini, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale (f.d.32, vol.I);
- încheierea Judecătoriei mun.Bălți din 08.04.2013, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat pe un termen de 30 zile de la 08.04.2013 până la 07.05.2013, pe teritoriul RM interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor care au loc între cet.Ciurcă Grigore Cristofor și cet.xxxxNUMExxxx, precum și/sau cu alte persoane care eventual pot interveni în aceste convorbiri, cu folosirea mijloacelor tehnice moderne - videocamera de model „ HY 900” și dictofonul digital de model „EDIC-Mini B-22” (f.d.33, vol.I);
- încheierea Judecătoriei mun.Bălți din 08.04.2013 prin care s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat efectuarea următoarelor acțiuni de urmărire penală: - efectuarea percheziției corporale a lui xxxxNUMExxxx, în scopul depistării și ridicării mijloacelor bănești transmise sub controlul angajaților CNA și/sau altor obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cercetarea obiectivă și multilaterală a prezentei cauze penale; - efectuarea examinării corporale ale lui xxxxNUMExxxx, în scopul constatării pe corpul acestuia a urmelor infracțiunii sub formă de particule ale substanței chimice speciale utilizate pentru marcarea mijloacelor bănești destinate transiterii sub controlul angajaților din cadrul CNA;- efectuarea percheziției la locul transiterii/primirii mijloacelor bănești extorcate (încăperi, sectoare de teren, locuințe, birouri de serviciu, automobile etc.) în scopul depistării și ridicării mijloacelor bănești transmise sub controlul angajaților CNA și/sau altor obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cercetarea obiectivă și multilaterală a prezentei cauze penale (f.d.37, vol.I);
- proces-verbal de reținere din 08.04.2013 pe numele lui xxxxNUMExxxx (f.d.39-40, vol.I);
- ordonanță de ridicare din 08.04.2013 prin care s-a dispus ridicarea din incinta biroului lui xxxxNUMExxxx al IFS Fălești, amplasat în orașul Fălești, str.Moldova,20 a cererii din 08.04.2013 privind deblocarea contului SRL „Oromaxmontaj” (f.d.49, vol.I);
- proces-verbal de ridicare din 08.04.2013, de către inspectorul principal al IFS Fălești Rusu Gheorghii a fost predat benevol o cerere din 08.04.2013, semnată de către conducătorul SRL „Oromaxmontaj” Ciurca Grigore adresată către Șeful IFS Fălești privind deblocarea contului bancar, pe 1 filă (f.d.50, vol.I);

- proces-verbal de examinare a documentului din 12.04.2013 fiind examinat documentul ridicat de la inspectorul fiscal din cadrul IFS Făleşti, Russu Gheorghii Nicolai, conform procesului-verbal de ridicare din 08.04.2013 (f.d.52, vol.I);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă fiind recunoscută și atașată la cauza penală nr.2013970137 cererea conducătorului SRL „Oromaxmontaj” Ciurca Grigore adresată către Șeful IFS Făleşti privind deblocarea contului bancar, pe 1 filă (f.d.53, vol.I);

- ordonanță de ridicare din 08.04.2013 prin care s-a dispus ridicarea dosarului personal pe agentul economic SRL „Oromaxmontaj” (f.d. 54, vol.I);

- proces-verbal de ridicare din 08.04.2013 prin care s-a ridicat dosarul personal pe agentul economic SRL „Oromaxmontaj” (f.d. 55, vol.I);

- dispoziție privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului S.C., „Oromaxmontaj” SRL (f.d.68, vol.I);

- dispoziție privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului S.C., „Oromaxmontaj” SRL (f.d.87-118, vol.I);

- proces-verbal de examinare a documentului fiind examinate documentele ridicate de la inspectorul fiscal din cadrul IFS Făleşti, Russu Gheorghii Nicolai, conform procesului-verbal de ridicare din 08.04.2013 (f.d. 119-126, vol.I);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 12.04.2013 (f.d.127-131, vol.I);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 18.04.2013 fiind ridicată informația cu privire la suspendarea contului SRL „Oromaxmontaj” în perioada 2012-2013; contul personal generalizat al SRL „Oromaxmontaj” de la 04.04.2013 și 11.04.2013; informația cu privire la suspendarea contului SRL „Oromaxmontaj” în perioada 2008-2011 (f.d.133-134, vol.I);

- proces-verbal de examinare a documentului din 19.04.2013 fiind examinate documentele ridicate de la inspectorul fiscal din cadrul IFS Făleşti, Victor Tarasiuc conform procesului-verbal de ridicare din 18.04.2013 (f.d.142-143, vol.I);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 19.04.2013 (f.d.144, vol.I);

- răspuns de la BC „Moldova-Agroindbank” S.A. prin care s-a omuncat că nu dețin careva informații privind deblocarea, în avans, la data de 05.8.2013, de către IFS Făleşti a conturilor bancare ale SRL „Oromaxmontaj”, totodată comunică, că suspendarea operațiunilor la contul bancar al SRL „Oromaxmontaj” a fost executată în baza dispoziției IFS Făleşti din 05.04.2013 (f.d.146, vol.I);

- proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din 08.04.2013 cu anexe (f.d. 153-157, vol.I);

- ordonanță privind pertinența probelor pentru cauza penală din 09.04.2013 fiind considerate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2013970137 procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 08.04.2013 și stenograma anexată la aceasta cu purtătorul material de informație (f.d.160, vol.I);

- proces-verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a comunicărilor din 09.04.2013 (f.d.163, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 09.04.2013 (f.d. 162, vol.I);

- încheierea Judecătoriei mun.Bălți din 10.04.2013 prin care a-a admis demersul procurorului privind verificarea legalității măsurilor speciale de investigații fiind constatată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor pe cauza penală nr.2013970137 între martorul Ciurcă Grigore și bănuitul xxxxxNUMExxxx, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 08.04.2013 (f.d.166, vol.I);

- ordonanță privind dispunerea efectuării expertizei criminalistice a substanțelor speciale și tehnice a documentelor din 11.04.2013 (f.d.170, vol.I);

- raport de expertiză nr.636-637 din 22.04.2013 cu anexe, prin care s-a constatat, că pe toate cele 20 de bancnote prezentate la cercetare cu nominalul a cîte 500 lei BNM fiecare, este inscripția specială fluorescentă în albastru deschis, cu conținutul „MITA CNA”. Pe toate bancnotele prezentate la cercetare și pe fragmentele de vată cu care s-au prelucrat mîinile cet. xxxxxNUMExxxx sunt depuneri de substanță specială fluorescentă în galben verde. Substanța specială fluorescentă cu care au fost prelucrate bancnotele în cauză și substanța specială fluorescentă colectată de pe mîinile cet. xxxxxNUMExxxx corespunde după fluorescență și conținutul chimic (f.d.174-185, vol.I);

- proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 26.04.2013 (f.d.186, vol.I);

- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 25.04.2013 (f.d. 187-189, vol.I);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 25.04.2013 (f.d.190-191, vol.I);

- ordonanță privind transmiterea corpurilor delictive pentru păstrare din 25.04.2013, fiind transmis pentru păstrare în încăperea special amenajată a Direcției generale teritoriale Nord a Centrului Național anticorupție a DVD-R nr.2 de model „TITANUM” (f.d. 192, vol.I);

- ordonanță privind aplicarea măsurii preventive sub formă de obligație scrisă de nepărsire a localității din 11.04.2013 (f.d.220-221, vol.I);

- declarațiile martorului Ciurcă Grigore date în instanța de fond (f.d. 16-20, vol.II);

- declarațiile martorului Rusu Gheorghî date în instanța de fond (f.d. 21-22, vol.II);

-declarațiile martorului Radu Roman date în instanța de fond (23-25, vol.II);

-declarațiile martorului Tarasiuc Victor date în instanța de fond (f.d.26-27, vol.II).

Conform art.415 al.1 pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 al. (1) Cod penal RM.

Astfel, soluția instanței de fond se bazează pe probele cercetate în cadrul procesului judiciar, și anume: declarațiile martorilor Ciurcă Grigore, Rusu Gheorghî, Radu Roman, Tarasiuc Victor și prin probele scrise anexate la materialele cauzei penale, verificate de către instanța de fond și suplimentar de către instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Din declarațiile martorului Ciurcă Grigore date în cadrul ședinței în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel rezultă, că aproximativ în luna aprilie 2013 a fost telefonat de xxxNUMExxxx care i-a comunicat, că are nevoie de 10000 lei. El i-a comunicat că nu are bani și la acel moment și-a amintit, că cu câțiva ani în urmă i-a mai împrumutat niște bani pe care nu i-a întors. S-a gândit că de data aceasta va fi la fel. xxxNUMExxxx i-a comunicat să caute și să împrumute de la cineva, însă el i-a răspuns că lui nu-i împrumută nimeni bani și a încheiat discuția. După masă a fost informat de un lucrător de la „Moldova -Agroindbank” că i s-a blocat contul. A înțeles că este o măsură de persecuție și s-a adresat la CNA. Asta s-a întâmplat într-o zi de vineri, iar luni a venit la xxxNUMExxxx și i-a adus banii. Când a intrat în birou, i-a spus să închidă ușa și discuția despre aplicarea sechestrului a fost inițiată de xxxNUMExxxx, dînsul cunoștea despre sechestrul, nu cunoaște de la cine. xxxNUMExxxx i-a comunicat că i-a hotărât întrebarea și să scrie altă cere pentru a i se debloca contul. Inițiativa de a debloca contul a fost a lui xxxNUMExxxx. A scris cererea și i-a spus că problema cu care s-a adresat la el e rezolvată. xxxNUMExxxx i-a dictat cum se scrie cererea și i-a spus să o lase la el, pentru că o va transmite șefului. Ulterior i-a comunicat că-l aștepte în mașină, deoarece el va veni după bani. A venit în mașină, au mai vorbit despre capacitățile mașinii, după care i-a întins mîna sub torpedou și i-a făcut semn cu mîna să-i dea banii. I-a dat cei 10000 lei primiți de la Centru și a plecat. Nu l-a întrebat de ce se ascunde, căci i-i era clar. La fel a declarat, că este conducătorul întreprinderii SRL „Oromaxmontaj” care îi aparține și care se ocupă cu lucrări de montare și electrică cu adresa pe str.Norocului, 14 orașul Fălești, întreprinderea se află la evidența la Inspectoratul Fiscal Fălești. În luna decembrie 2012 au avut un control desfășurat de Inspectoratul Fiscal Fălești. Controlul a fost efectuat de o persoană pe nume Diana, nu cunoaște ce funcție are persoana dată, probabil inspector. În urma controlului s-au depistat nereguli ale neachitării TVA și greșeli de contabilitate. S-a impus suma la plata ce nu s-a achitat TVA și i s-a aplicat o amendă în mărime de 71000 lei, care a fost achitată, însă nu în termenii stabiliți de lege. La momentul cînd s-a adresat xxxNUMExxxx după bani, în aprilie 2013, trebuia să mai achite în jur de 20000 lei. Avea o cerere depusă la Inspectoratul Fiscal și din toate sumele care veneau 50% le achita la Inspectoratul Fiscal. În ziua respectivă la fel achitase o plată la trezorerie și de aceea i s-a comunicat de la bancă, că contul este blocat și nu pot fi efectuate plățile. S-a întâmplat în ziua cînd xxxNUMExxxx l-a sunat și i-a comunicat să-i dea banii. Ulterior, după producerea cazului, a aflat că lucrătorii Inspectoratului Fiscal nu au efectuat corectarea dării de seamă pe TVA, conform cererii depuse de contabilul întreprinderii, de aceea în ziua respectivă, practic s-a creat artificial o datorie la TVA, fapt care a fost folosit ca motiv să-i blocheze contul, după cum i-au spus ei. Două zile după cazul cu înmînarea banilor, pe cont au apărut banii, care permitea închiderea tuturor datoriilor întreprinderii. Primise un transfer pentru lucrările efectuate. Din motiv că nu au luat banii, contul nu se debloca, contabila s-a adresat la inspectorul curator cu întrebarea de ce nu li deblochează contul și el a motivat că nu s-au făcut corectările. Ei au găsit motiv că avea datorii pe TVA, însă presupune că acesta era doar un pretext, dacă nu-i dădea banii lui xxxNUMExxxx nu-i debloca contul și îl trimetea mai departe. La Centrul Anticorupție s-a adresa vineri seara la orele 16.00. A depus sîmbătă un denunț în scris. A fost înzestrat cu microfoane și cameră de către colaboratorii Centrului pentru a înregistra discuția cu xxxNUMExxxx. A semnat atunci o recipisă la Centru că a luat banii. Banii erau în sumă totală de 10000 lei cu nominalul de 500 lei. Banii au fost marcați și el cunoștea acest fapt. Luni, la birou la xxxNUMExxxx, acesta i-a comunicat că nu el i-a blocat contul, ci un colaborator de al său, i-a spus să scrie cerere și în decurs de cel mult o oră contul va fi deblocat. I-a comunicat că întrebarea lui este hotărîită și i-a spus că afară vor discuta referitor la bani. În birou, xxxNUMExxxx i-a spus că peste 2-3 luni îi va întoarce banii, însă consideră că acesta bănuia că poate fi ascultat, deoarece despre deblocări vorbea cu voce tare, iar despre bani în șoaptă. La finele discuției xxxNUMExxxx i-a spus că contul va fi deblocat, dar pentru el nu era atât de important, deoarece știa că peste cîteva zile vor apărea banii. De la xxxNUMExxxx nu a solicitat recipisă, deoarece pentru el era clar că nu îi va întoarce banii. xxxNUMExxxx i-a spus că persoana care curează întreprinderea i-a blocat contul, nu toate că el cunoștea că și xxxNUMExxxx are cheia de a bloca contul. Anterior s-a mai adresat și din discuția cu inspectorul fiscal știa că xxxNUMExxxx este responsabil. A presupus că a cerut banii nu ca datorie, ci ca să-i însușească. A presupus că vorbele lui xxxNUMExxxx în privința sumei de 10000 lei ca împrumut, de fapt este o înscenare (f.d.16-20, vol.II).

Din declarațiile martorului Rusu Gheorghî date în cadrul ședinței în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel rezultă, că activează în calitate de inspector fiscal. Urmărirea plăților sunt atribuțiile lui. Întreprinderea respectivă o cunoaște puțin, deoarece i-a revenit lui la data de 01.03.2013. Cunoaște că au fost blocate conturile bancare în legătură cu apariția datoriei la buget. Conturile au fost blocate de către cet.Tarasiuc. În luna decembrie sau ianuarie a aplicat sechestrul, în legătură cu apariția restanțelor. El a scris actul, iar xxxNUMExxxx a studiat documentele. xxxNUMExxxx îndeplinește cerințele șefului direcției, iar ei se supun lui xxxNUMExxxx. Cînd a aplicat sechestrul asupra bunurilor, conturile nu au fost blocate, deoarece operațiunile se blochează după o lună, dacă după o lună achită, merg după procedură. Sechestrul a fost pus aproximativ la sfîrșitul lunii decembrie. Nu a avut în procedură cererea de deblocare a conturilor depusă de Ciurcă Grigore. Declarațiile date la faza de urmărire penală le confirmă. Ultima deblocare a conturilor a avut loc în luna aprilie. Deblocarea se face la achitarea totală a datoriilor sau dacă garantează în alt mod stingerea datoriilor. Este necesar de scris o cerere, apoi se depune în cancelarie. Cererea se transmite șefului inspectoratului, dînsul o dă spre executare altei persoane. Persoana dată dă indicații altor persoane. Contabila i-a arătat că s-au făcut modificări la calcul. Garanții nu au fost puse. Contul a fost deblocat la inițiativa lui, deoarece a văzut că achitățile au fost făcute, a rămas doar penalitate puțin. Dacă este achitat total, inspectorul deblochează, dar dacă sunt alte oferte doar prin cerere. Calculele întreprinderii i-au fost prezentate înainte de a pleca în concediu, iar după concediu a fost depusă cererea de modificare a calculelor. Calculele au fost expediate prin poșta electronică și examinate la Chișinău. Șeful secției este anunțat dacă apare necesitatea blocării sau deblocării contului. Nu cunoaște dacă Tarasiuc i-a

comunicat lui xxxNUMExxxx că conturile întreprinderii au fost blocate. xxxNUMExxxx putea afla că contul este blocat din baza de date, fiindcă are acces. Fiecare are parola sa, nu este posibil ca cineva să știe parola celui alt. La deblocarea contului este nevoie de o cheie specială. Inspectorul, la indicația șefului nu poate bloca contul, dar să-l deblocheze după ce a achitat toate datoriile. Cunoaște că în luna aprilie erau restanțe care există pînă la moment. Deși a fost aplicat sechestrul, se blochează contul, deoarece nu este nici o garanție că va achita datoria. La data de 08.04.2013 nu l-a văzut pe Ciurcă Grigore, însă Tarasiuc i-a transmis că l-a căutat. Cînd Balan a fost prins în flagrant nu era prezent. Nu a primit nici o indicație pentru a debloca contul. Dispoziția o întocmește inspectorul, ștampila este digitală. Inspectorul duce evidența plăților. Șeful secției nu poate debloca contul. Ultima dată a blocat contul lui Ciurcă Grigore de către Tarasiuc, ulterior el a blocat. (f.d.21-22, vol.II).

Din declarațiile martorului Radu Roman date în cadrul ședinței în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel rezultă, că la data de 08.04.2013, a aflat că în incinta IFS au venit niște colaboratori și l-au reținut pe xxxNUMExxxx. La data de 05.04.2013 au fost suspendate acțiunile la conturile bancare ale întreprinderii, din motiv că aveau restanțe față de buget în jurul a 150000-200000 lei. Dispoziția de blocare a contului a fost întocmită în format electronic de către Tarasiuc Victor, semnată de el ca șef adjunct și în aceeași zi expediată la bancă. În jurul orelor 15.30 a fost informat de către bancă că conturile au fost suspendate, erau indicate mijloace bănești în mărime de 12000, lei la sfîrșitul săptămîinii a fost deblocat contul, deoarece pe cont mai erau 200000 lei, suficiente mijloace pentru stingerea restanței. Nu-și amintește cînd a fost luată hotărîrea de a fi blocat contul. Dispoziția pentru blocarea contului el a semnat-o, deoarece șeful inspectoratului nu era la moment în incinta biroului nu cunoaște dacă problema respectivă a fost discutată la ședințe, însă la ședință analizează restanțele agenților economici, măsurile aplicate față de restanțieri sau care urmează a fi luate. La evidență sunt 8000 restanțieri. Se pune în sarcina fiecărui inspector să întreprindă măsuri concrete față de restanțieri. Nu cunoaște de unde xxxNUMExxxx cunoștea faptul deblocării contului, poate a discutat cu alți inspectori, deoarece dînsul are acces la baza de date, însă nu prea lucrează. Deblocarea contului se efectuează numai dacă a fost stinsă restanța sau la înaintarea unei cereri temeinice de către contribuabil pentru anularea suspendării, inclusiv, prin oferirea bunurilor spre sechestrul valoarea căror ar acoperi suma restanței. Asemenea cereri se examinează de către șeful inspectoratului sau șeful adjunct. Cererea de deblocare o examinează șeful, apoi i-o remite lui, iar el șefului secției cu viza respectivă. Anterior, pe la sfîrșitul anului 2012, au mai fost blocate conturile întreprinderii. Își amintește că Ciurcă Grigore s-a adresat cu o cerere să-i dea voie să utilizeze o parte din bani pentru salariile lucrătorilor și în urma depunerii cererii i-a deblocat contul și i-a aplicat sechestrul nu-și amintește pe ce anume. Inspectorul care a văzut că întreprinderea are restanță i-a blocat contul la data de 05.04.2013, nu el a hotărît (f.d.23-25, vol.II).

Din declarațiile martorului Tarasiuc Victor date în cadrul ședinței în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel rezultă, că nu are nici o tangență cu întreprinderea „Oromaxmontaj”, deoarece este pe alt sector, la alt inspector. Pentru a verifica restanțele scot informația din calculator. El a făcut dispoziția de suspendare a conturilor bancare ale întreprinderii în formă electronică, nu-și amintește cine a pus ștampila și a trimis-o la bancă. Era aplicat sechestrul pe unele bunuri, dar suma restanței era mai mare decît valoarea lor. Cu xxxNUMExxxx nu a discutat că valoarea nebururilor sechestrate este mai mică decît valoarea restanței, acesta putea afla din calculator, din baza de date. Careva indicații de la xxxNUMExxxx privind suspendarea conturilor SRL „Oromaxmontaj” nu a primit. La data de 08.04.2013 a fost la serviciu, Ciurcă Grigore a fost la IFS și a întreat de Rusu Gheorghe, dar nu s-a adresat la el în privința deblocării. Cei de la Centru l-au întreat de bani, dar le-a comunicat că nu cunoaște nimic. Inspectorul de pe sectorul cu întreprinderea respectivă era bolnav, nu știa cînd va reveni la serviciu, din acest motiv el a aplicat suspendarea conturilor. (f.d.26-27, vol.II).

Colegiul penal indică, că în instanța de fond martorii Ciurcă Grigore, Rusu Gheorghe, Radu Roman, Tarasiuc Victor au dat declarații sub jurămînt, într-un proces public, declarații care au valoare probantă și care nu pot fi puse la îndoială de către instanța de apel și just au fost puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal consideră, că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrînd pe deplin vinovăția lui xxxNUMExxxx în cele incriminate și reținute în sarcina lui, adică în infracțiunea prevăzută de art.324 al.(1) Cod penal RM.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art.324 al.(1) Cod penal RM – primirea personal de către o persoană publică bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul consideră că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat referitor la aprecierea critică a declarațiilor Ciurca Grigore, deoarece în cadrul judecării cauzei atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel nu au fost stabilite circumstanțe, care pun la îndoială veridicitatea declarațiilor acestora, ba din contra dînsul detaliat a descris împrejurările comiterii infracțiunii săvîrșite de către inculpat.

Argumentul invocat de avocat în apel referitor la faptul că între inculpatul xxxNUMExxxx și Grigore Ciurca a avut loc de fapt o tranzacție de împrumut a sumei de 10000 lei, nu poate fi reținută în favoare inculpatului, fiind apreciată corect de instanța de fond drept o metodă de eschivare a răspunderii penale.

S-a stabilit cu certitudine, că la data de 05.03.2013 inculpatul l-a telefonat pe Grigore Ciurca și i-a comunicat că are nevoie de 10.000 lei precum că în împrumut, totodată ultimul a declarat în instanța de fond, că anterior Eujen Balan a mai cerut precum că în împrumut suma de 2000 lei, care așa și nu i-a fost restituită, din care motiv Gr.Ciurca a înțeles că suma dată nu va fi la fel restituită.

Tot în ziua de 05.03.2013 Inspectoratul Fiscal Fălești, în jurul orei 15.30 a suspendat conturile bancare a SRL „Oromaxmontaj” de la BC „Moldova Agroindbanc”, conducător al căreia este Grigore Ciurcă.

Anume din considerentele date, Gr.Ciurcă sa adresat cu cerere la CNA, iar la 08.04.2013 s-a prezentat la E.Balan cu banii marcați de CNA, ultimul primul a inițiat discuția referitor la conturile suspendate, astfel că cunoștea despre acest fapt, i-a propus lui Gr.Ciurcă să scrie cerere privind deblocarea conturilor și i-a dictat textul cererii.

La fel s-a constatat din probele administrate, că inculpatul n-a solicitat un împrumut de la Gr.Ciurcă, dar suma de bani primită de inculpat a fost transmisă ultimului cu scopul de a fi deblocate conturile bancare SRL „Oromaxmontaj” de la BC „Moldova Agroindbanc”,

conducător al căreia este Grigore Ciurcă.

Din considerentele enunțate nu pot fi reținute și afirmațiile invocate de avocat în apel referitor la faptul, că nu sa confirmat, cum că inculpatul la data de 08.04.2013 cu certitudine cunoștea despre suspendarea conturilor bancare.

Nu poate fi reținut ca fiind neîntemeiat și afirmația invocată de apelant referitor la faptul, că declarațiile martorilor audiați pe cauză nu confirmă blocarea sau deblocarea contului bancar de către inculpat, care nu era în drept și nici nu avea asemenea posibilitate.

În acest aspect Colegiul atestă, că instanța de fond a analizat detaliat fișa de post, aprobată de șeful IFS Fălești din 26.10.2012 și a stabilit, că inculpatul xxxxxxxx avea atribuții de serviciu de organizare a procesului de executare silită a obligației fiscale aferente bugetului public național; de stabilire a mecanismelor aplicării față de restanțieri a acțiunilor de executare silită a obligațiilor fiscale aferente bugetului public național, în condițiile legislației în vigoare, etc.

Totodată instanța de fond a ținut cont și de prevederile art.227 al.(1,2), art.229 al.(8) Cod fiscal și just a constatat, că xxxxxx avea împuterniciri de stabilire a mecanismelor aplicării față de restanțieri a acțiunilor de executare silită a obligațiilor fiscale aferente bugetului publica național, în condițiile legislației în vigoare.

În instanța de fond s-a stabilit cu certitudine, precum că anterior inculpatului i-au fost repartizate cereri de deblocare a conturilor bancare a SRL „Oromaxmontaj”, care la rîndul său dădea indicații subalternilor în vederea executării și deblocării contului, astfel încît inculpatul xxxxxxxxxxxx avea atribuții și acțiuni în exercitarea funcției sale legate de suspendarea conturilor bancare.

Afirmațiile invocate de către inculpatul xxxxxx precum că nu este vinovat de săvîrșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat, Colegiul penal le consideră ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, declarațiile ultimului fiind combătute prin totalitatea de probe administrate și just puse la baze sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în săvîrșirea infracțiunii reținute în sarcina lui de către instanța de fond, nu echivalează cu achitarea lui în baza normei date, după cum solicită avocatul și inculpatul, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Referitor la pedeapsă, care de fapt și este latura contestată de procuror în apelul declarat, Colegiul penal apreciază că nu există teme legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod Penal privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Colegiul penal conchide, că argumentul invocat de procuror referitor la faptul, că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM, nu poate fi reținut din următoarele considerente.

Potrivit art.75 Cod penal RM și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile art.90 Cod penal RM.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal conchide, că pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de lege. Instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei și corect a aplicat prevederile art.90 Cod penal RM, argumentînd concluzia sa prin faptul, că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, avînd un comportament civilizat, onest, de faptul că este căsătorit, a crescut și a educat trei copii, astfel încît scopul pedepsei penale va putea fi atins și fără privarea lui de libertate.

Pe linia de argumente expuse, luînd în considerație persoana inculpatului, precum și circumstanțele constatate pe cauză, Colegiul penal ajunge la concluzia, că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lor de societate, astfel instanța de fond legal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în baza art.90 Cod penal RM, dîndu-i posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită.

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va asigura scopurile pedepsei, este echitabilă faptei infracționale săvîrșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Din considerentele enunțate Colegiul penal concluzionează, că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată în apel referitor la stabilirea inculpatului celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare cu executarea ei reală, cînd se prevăd și alte categorii de pedeapsă.

Interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal RM nu s-au constatat.

Reșind din cele enunțate mai sus, apelurile urmează a fi respinse ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru, inculpatul xxxNUMExxxx și avocatul Dorel Țurcan împotriva sentinței Judecătorei Fălești din 12.02.2014, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 11.03.2015.

Președintele ședinței, judecător

Ala Rotaru

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Dumitru Pușca