Dosarul nr. 4–194/2025 **4-25147964-32-4-21102025**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 februarie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefieri Mădălina Stanila, Sabina Mereacre

Cu participarea: făptuitorului *****, a avocatului Aliona Otogan, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului ***** (*mandatul Seria MA, nr. 2407034 din 24.10.2025*).

În lipsa:

agentului constatator Inspectoratul de Poliție Ialoveni – Ionuț Vintilă,

a examinat în ședință de judecată, desfășurată în limba română, cauza contravențională în privința lui ***** a.n. *****, c/p *****, domiciliat *****, ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.78[2] lit.a) Cod contravențional,

a constatat:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 387848 din 16 octombrie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Vintilă Ionuț, cet. ***** se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[2] lit.a) Codul contravenţional, şi anume în *acte de persecuție*.

2. Prezenta cauză contravențională a fost remisă în instanța de judecată, pentru examinare în ordinea art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, fiind repartizată prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Veaceslav Caragia, în mod automat-aleatoriu.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Vintilă Ionuț, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședință, astfel, în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus

posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

4. Apărătorul Aliona Otogan, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului ***** în ședința de judecată a depus referință, solicitând încetarea procesului contravențional intentat în privința lui *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.78^2 lit.a) Cod contravențional, deoarece nu există fapta.

5. În susținerea solicitării apărătorul a invocat că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența făptuitorului, acesta nefiind citat de către agentul constatator. Agentul constatator a indicat fapta contravențională evaziv și superficial, fără a clarifica în ce circumstanțe contravinientul a comis fapta imputată, care au fost acțiunile persoanei acuzate.

6. Menționează că, probele pe care și-a fundamentat agentul constatator poziția expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție se bazează în exclusivitate pe cererile victimei Drumea Anastasia și procesul-verbal de audiere a cesteia. Alte probe pertinente și concludente pe care și-ar fi bazat învinuirea nu au fost prezentate de către agentul constatator.

7. Mai invocă, că la materialele cauzei nu este nici o dovadă a citării făptuitorului ***** astfel acesta fiind în inconștiință de întocmirea procesului-verbal, fiind lipsit de a înainta obeiecții, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil

8. Făptuitorul ***** a declarat în fața instanței că nu este vinovată cu nimic.

9. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată reține următoarele.

10. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 387848 din 16 octombrie 2025, ***** este învinuit că, în perioada lunilor 09-10.2025, a persecutat în mod repetat pe cet. Drumea Anastasia și familia acesteia, prin urmărire, creând o stare de anxietate și frică pentru siguranța proprie și celor apropiați, acțiunile fiind încadrate de către agentul constatator în baza art. 78^2 lit.a) Cod Contravenţional.

11. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor

Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

13. În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

14. Instanța de judecată notează, că prin Legea nr. 252 din 10.07.2025 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 14.02.2026, art. 78^2 Cod contravențional a fost abrogat, fiind exclus din cuprinsul legii contravenționale.

15. Potrivit art.3 alin.(3) Codul contravențional, fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

16. Instanța constată că, ulterior pornirii procesului contravențional, art. 78^2 Cod contravențional a fost abrogat prin lege, fiind exclus din cadrul normativ în vigoare. Ca efect al abrogării, fapta imputată nu mai este prevăzută de legea contravențională.

17. Legea contravențională care înlătură răspunderea (abrogarea) se aplică și contravențiilor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare.

18. Instanța reține că, la momentul examinării cauzei, norma care incrimina fapta imputată nu mai este în vigoare, fiind înlăturat caracterul contravențional al acesteia.

19. În conformitate cu prevederile art. 5 din Codul contravențional, nimeni nu poate declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în cnformitate cu legea contravenţională.

20. Așadar, în conformitate cu principiul legalității răspunderii contravenționale și cu regula aplicării legii contravenționale mai favorabile, persoana nu poate fi trasă la răspundere pentru o faptă care, la momentul examinării cauzei, nu mai constituie contravenție.

21. Abrogarea normei de incriminare echivalează cu dezincriminarea faptei și înlăturarea caracterului contravențional al acesteia, ceea ce constituie temei legal pentru încetarea procesului contravențional.

22. Încetarea unei cauze contravenționale din cauza abrogării articolului se bazează pe principiul neretroactivității legii contravenționale mai aspre și aplicarea retroactivă a legii care înlătură caracterul contravențional al faptei.

23. Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

24. În acest context, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept mai sus constatate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 78^2 lit.a) Cod Contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. b), art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa ***** a.n. *****, c/p *****, domiciliat *****, ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.78^2 lit.a) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav CARAGIA