Dosar nr. 4-179/2023
(PIGD: 4-23141444-46-4-04102023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 octombrie 2023 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței Judecător : Rusu-Parii Rosiţa
Grefier : Doina Cercaşev
Cu prezenţa:
Agentului constatator: Voitenco Cristian
Contravenientul Ursachi Petru
Victima Fotescu Uliana

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 71/1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui, **Ursachi Petru,** a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Floreşti, sat. Cenușa, moldovean, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

Contravenientul **Ursachi Petru** la data de 27 septembrie 20223 ora 22^{00}, aflîndu-se în sat***** r-nul Floreşti în urma unui conflict cu fosta concubină *****a agresat-o fizic prin ce i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate.

În ședința de judecată, agentul constatator în persoana lui Voitenco Cristian, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, dar a indicat că a comis o eroare în denumirea articolului scriind în procesul-verbal art. 71/1 Cod contravențional în loc de 78/1 Cod contravențional.

Partea vătămată în ședința de judecată a indicat că solicită aplicarea unei pedepse mai aspre.

Contravenientul Ursachi Petru în ședința de judecată, a comunicat că de cele comise regretă și pe viitor nu va comite astfel de fapte.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată constată următoarele.

Instanţa de judecată porneşte în a verifica legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la constatarea contravenţiei.

Potrivit art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate.

În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravenților, instanța de judecată are obligația să verifice procesul- verbal atît sub aspectul legalității întocmirii sale cît și cel al temeiniciei întocmirii sale.

După cum reiese din procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei nr MAI 05787977 acesta este întocmit pe numele lui Ursachi Petru pe faptul că la data de 27 septembrie 20223 ora 22^{00}, aflîndu-se îns sat***** r-nul Floreşti în urma unui conflict cu fosta concubină *****a agresat-o fizic prin ce i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate

Conform art. 443 alin.(1) e) Cod contravenţional prevede că ,,Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”, instanţa de judecată observă că de fapt agentul constatator în procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei nu a indicat încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvîrșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise.

Instanța de judecată constată că agentul constatator a consemnat în procesul- verbal împrejurarea că făptuitorul a încălcat că contravenientul a încălcat art.71^1 Cod Contravențional violența în familei, ori potrivit articolul 71^1Cod Contravențional prevede,, Discriminarea privind accesul la serviciile şi bunurile disponibile publicului”, însă potrivit faptei indicate în process acțiunile urmînd a fi încadrate într-o altă dispoziție a Codul Contravențional și anume art.78^1 a Codul Contravențional, astfel prin aceasta se aduce atingere principiului individualizării sancțiunii prevăzute de art.41 din Cod Contravențional.

În procesul-verbal este foarte important indicarea normei materiale concrete, adică atît a articolului cît și a aliniatului din Codul Contravențional care sancționează o faptă anume, or numai în asemenea condiții poate fi respectat dreptul făptuitorului la apărare care este un drept fundamental.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere că agentul constatator nu a respectat condiţiile indicate la art. 443 alin.(1) lit.e) Cod contravenţional şi prin urmare a întocmit un proces-verbal în care nu a indicat, încadrarea juridică a faptei şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, în temeiul art.445 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei este nul.

Conform art.445 CC „ Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a dat lor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.”

Potrivit art.461 CC al RM, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În temeiul celor menţionate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 445 din Codul contravenţional, instanţa de judecată.

HOTĂRĂȘTE:

Se anulează procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei întocmit de agentul constatator Voitenco Cristian, în temeiul art. 71 [1] Cod contravenţional al RM.

Se încetează procesul contravenţional în privința lui **Ursachi Petru**, pe faptul săvârșirea contravenției prevăzute de art. 71[1] Cod contravențional

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele ședinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**