CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-404/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Drochia
sediul Central
Judecător: L.Grădinari

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

25 septembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către avocatul Vangheli Ion în interesele inculpatului Guțu Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.06.2024, conform căreia

Guțu Maxim ***,** IDNP *****, născut la *****, originar din s*****, domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, angajat în calitate de *****, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Drochia din 13.07.2018 în baza art.art.264 al.4, 85 al.1, 2, 84 al.2, 90 CP RM la 2 ani 8 luni închisoare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 ani 6 luni, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de probă 4 ani, sentință casată în latura pedepsei prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 20.03.2019, cu excluderea dispoziției privind aplicarea art.90 CP RM, cu arestarea lui Guțu Maxim, decizie menținută prin decizia CSJ din 23.10.2019

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.264/1 al.4 CP RM, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP RM, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 4/patru/ luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin.(3) art.72 CP RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Guţu Maxim urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Sentinţa spre executare după rămînerea sentinţei irevocabile.

Măsura preventivă în privinţa lui Guţu Maxim obligaţiunea de a nu părăsi ţara s-a menţinut pînă la rămînerea sentinţei irevoocabile.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 10.04.2024 -28.06.2024.
Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs: 18.07.2024-25.09.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că iniţial acţiunile lui Guţu Maxim au fost calificate, precum că el a comis conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în următoarele circumstanţe:

La data de data de 11 martie 2024, aproximativ pe la ora 13:13, cet.Guţu Maxim *****, a.n.*****, locuitor al *****, conducând mijlocul de transport de model „Opel Kadet" cu n/î *****" pe strada Boris Glavan din or.Drochia, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (RCR) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei" şi ignorând cerinţele pct.10 alin.(2) lit.a) din RCR care indică că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede si, la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", intenţionat, a urcat la volanul mijlocului de transport indicat, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliţie.

Fiind supus testării alcoolscopice cu analizorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6810" s-a stabilit, că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la acesta a constituit 0,66 mg/l, care potrivit art.134/12 alin.(3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acţiunile fiind încadrate că a săvârşit conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică infracţiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Prin ordonanţa de modificare a învinuirii în sensul agravării din 26.06.2024 acţiunile lui Guţu Maxim au fost calificate conform prevederilor art.264/1 al.4 CP.

Guţu Maxim ***** a comis cu vinovăţie o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă pedepsei penale în următoarele circumstanţe:

Fiind condamnat prin decizia Curţii de Apel Bălţi la 20.03.2019 în baza art.264 alin.(4) din Codul penal la o pedeapsă de 2 ani 8 luni închisoare cu executare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani 6 luni şi fiind eliberat din Penitenciarul nr.9 Pruncul la data de 27.10.2021 în legătură cu executarea pedepsei, la data de 11 martie 2024, aproximativ pe la ora 13:13 min., conducând mijlocul de transport de model „Opel Kadet" cu n/î *****" pe strada Boris Glavan din or.Drochia, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (RCR) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei" şi ignorând cerinţele pct.10 alin.(2) lit.a) din RCR care indică că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede si, la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru

categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", intenţionat, a urcat la volanul mijlocului de transport indicat, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliţie.

Fiind supus testării alcoolscopice cu analizorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6810" s-a stabilit, că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la acesta a constituit 0,66 mg/l, care potrivit art.134/12 alin.(3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acţiunile sale intenţionate Guţu Maxim a săvârsit conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, infracţiune prevăzută de art.264/1 alin.(4) din Codul penal.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către avocatul Vangheli Ion în interesele inculpatului Guțu Maxim, invocând în motivare următoarele considerente:

-Sentinţa în partea măsurii de pedeapsă aplicate e prea aspră, posibilă casării cu pronunţarea unei noi decizii cu aplicarea în privinţa lui a unei pedepse mai blânde.

-Guţu Maxim e recunoscut şi condamnat pentru faptul că la 11.03.2024, aproximativ la orele 13 a condus automobilul de model „Opel-Kadet" cu n/î ***** pe strada Boris Glavan din or.Drochia în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deţine permis de conducere a mijlocului de transport.

-Deşi la Guţu Maxim nu e prima abatere de la lege d-lui a săvârşit o infracţiune, care conform art.16 CP RM e clasificată ca una uşoară pentru care a fost condamnat, în opinia lui, destul de aspră.

-D-lui în şedinţa de judecată a recunoscut integral vina, în cele săvârşite se căieşte sincer. Guţu Maxim nu e dependent de alcool, substanţe narcotice, e încadrat în câmpul muncii, activează *****.

-În atare situaţie corijarea lui Guţu Maxim e posibilă şi fără izolarea de societate.

-Solicitând admiterea recursului, cu casarea sentinţei istanţei de fond în partea măsurii de pedeapsă aplicate prin care Guţu Maxim a fost recunoscut vinovt și condamnat în baza art.264/1 alin.(4) CP RM la 4 luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă cu stabilirea acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Colegiul penal constată, că deși avocatul Vangheli Ion a indicat că declară apel împotriva sentinţei, potrivit art.437 al.(1) pct.1/4 CPP RM, în varianta legii în vigoare din 22.08.2023, se reglementează, că sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pot fi atacate doar cu recurs, astfel cauza penală se judecă în ordine de recurs.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată urmează a fi menţinută fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal menţionează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Guțu Maxim, în latura în care se atacă de avocat, a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.2 CP RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP RM, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, just stabilindu-i inculpatului pedeapsa definitive cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP RM, în coroborare cu art.80/1 alin.(1) CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 4/patru/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că judecarea cauzei penale prezente a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanţa de fond a conchis că vinovăţia lui Guţu Maxim, este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art.264/1 al.4 CP al RM, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond a stabilit ca circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante ale gradului de vinovăţie a lui Guţu Maxim conform prevederilor art.77 din Codul penal, instanța de fond nu a stabilit.

Conform materialelor cauzei penale, cet.Guţu Maxim nu se află la evidenţa medicului narcolog, medicul psihiatru.

La locul de trai Guţu Maxim se caracterizează ca o persoană care a avut încălcări de ordine publică, în vizorul poliţiei se află ca persoană anterior judecată.

În conformitate cu art.75 a CP al RM la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată a ţinut cont de gravitatea infracţiunii comise, de motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea,de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin graviatate infracţiunii săvîrşite instanaţa conform prevederilor art.16 CP al RM, atestă că infracţiunea dată, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracţiunilor uşoare.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni.

Inculpatul şi apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP al RM, limita minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art.24 CP al RM, persoana care a săvîrşit o infracţiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanţe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietăţii, gradul şi influenţa ei asupra săvîrşirii infracţiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei.

Instanţa de fond a reţinut impactul infracţiunii în cauză asupra societăţii, făcînd parte din categoria infracţiunii din domeniul transportului, deşi reieşind din prevederile art.16 CP al RM, se consideră infracţiune uşoară, prezentînd grad de pericol sporit pentru societate, prin săvîrşirea acestor infracţiuni se pun în pericol viaţa, sănătatea persoanei, securitatea traficului rutier.

Astfel, instanţa de judecată a considerat, că lui Guţu Maxim, urmează a i se aplica o pedeapsă cu izolarea de societate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei inculpatului pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.4 CP al RM, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de pînă la 1 an.

Conform art.61 CP al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.(2)

Luînd în consideraţie cele relatate mai sus, instanţa de fond a considerat a aplica în privinţa inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare şi va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Potrivit art.364/1 al.1,2 CPP RM, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.(1/1) Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

Conform art.80/1 al.1 CPP al RM, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reeșind din circumstanțele stabilite pe caz, Colegiul penal conchide că instanţa de fond just a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art.80/1 alin.(1) Cod penal, pedeapsa inculpatului fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanţei de recurs este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei, după cum solicită avocatul nefiind stabilite.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul Guțu Maxim anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia din 13.07.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 al.4 CP RM, cu aplicarea prevederilor art.art.85 al.1,2, 84 al.2 CP RM, prin cumul de sentințe s-a adăugat parțial la pedeapsa complementară neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 17.05.2016 sub formă de privarea de dreptul de a conduce

mijloace de transport, la pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 ani 6 luni, în temeiul art.90 CP RM cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de probă de 4 ani, sentință care a fost casată în latura pedepsei prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 20.03.2019, cu excluderea dispoziţiei privind aplicarea art.90 CP RM, cu arestarea lui Guțu Maxim imediat din sala de judecată, decizie menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.10.2019.

În sensul dat, faptul că pedepsele anterioare nu și-au produs efectul și inculpatul a comis ulterior altă infracțiune, indică cert că inculpatul nu are aptitudinea de a se corecta și nu a înțeles urmările prejudiciabile ale infracțiunilor comise anterior, astfel că doar pedeapsa reală cu închisoare sub formă de 4/patru/ luni, poate să corecteze persoana, totodată careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, după cum solicită avocatul în recurs, nefiind stabilite.

Reeșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că aplicarea unei pedepse mai blânde, după cum s-a solicitat inculpatului, nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pe de altă parte, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră necesară respingerea recursului declarat de avocat ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, iar argumentele invocate în recurs fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reţinute nici afirmaţiile invocate de avocat în recurs privind dezacordul cu sentința instanței, că sentinţa în partea măsurii de pedeapsă aplicate e prea aspră, considerând posibilă casarea sentinței, cu pronunţarea unei noi decizii cu aplicarea în privinţa lui a unei pedepse mai blânde, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, temei de aplicare a pedepsei mai blânde față de inculpat nefiind constatat.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs, că deşi la Guţu Maxim nu e prima abatere de la lege, a săvârşit o infracţiune care conform art.16 CP RM se clasifică ca uşoară pentru care a fost condamnat în opinia lui destul de aspru, deoarece a recunoscut integral vina, în cele săvârşite se căieşte sincer, Guţu Maxim nu e dependent de alcool, substanţe narcotice, este încadrat în câmpul muncii, activează *****, astfel corijarea lui Guţu Maxim e posibilă şi fără izolarea de societate, deoarece sunt declarative fiind expuse în apărarea inculpatului și nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond.

Mai mult, anterior inculpatul a fost condamnat, pentru comiterea infracțiunilor similare, la pedeapsa sub formă de închisoare, dar care nu a fost suficientă pentru inculpat, deoarece ulterior ultimul a comis alte fapte infracționale, totodată pedeapsa sub formă de închisoare inculpatului fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, astfel că o pedeapsă mai blândă nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Instanța respinge astfel solicitarea recurentului privind aplicarea pedepsei mai blânde, deoarece la caz nu s-au constatat împrejurări care ar condiționa aplicarea prevederilor menționate

față de inculpat, care anterior a fost judecat și a comis altă infracțiune ușoară, astfel că o pedeapsă mai blândă nu ar atinge scopul pedepsei penale în împrejurările constatate pe caz.

Anume că pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, inculpatului este just individualizată, argumentele invocate fiind în contrazicere cu aspectele de fapt ale cauzei și prezintă părere a autorului recursului, totodată temei de numire a unei pedepse mai blânde față de inculpat nu s-a constatat, mai ales că anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală, fapt ce denotă că nu are aptitudinea de a se corecta și nu este oportună numirea pedepsei mai blânde.

Deși argumentele invocate în recurs sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale, astfel că Colegiul penal consideră necesară respingerea recursului declarat de către avocat ca nefondat.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în speţa dată poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat anume a pedepsei sub formă de 4/patru/ luni, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Vangheli Ion în interesele inculpatului Guțu Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 28.06.2024, în cauza penală în privința lui Guțu Maxim ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.4 Cod Penal al RM, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru