Dosarul nr. 2-28768/21 /2-19195834-12-2-10122019/

Partea introductivă

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Daniela Mihailov, Adelina Țușca

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” împotriva lui Andrei Roșcovan, Victoria Andrieș, Olga Gherciu și Natalia Gîrbu, intervenient accesoriu Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 9 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance”, prin intermediul avocatului, Eugeniu Bujoreanu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lu Andrei Roșcovan, Victoria Andrieș, Olga Gherciu și Natalia Gîrbu, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că la „10 mai 2019”, între Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance”, în calitate de împrumutător, și Andrei Roșcovan, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr.1097791/1022986 cu obligația de achitare în rate.

A afirmat reprezentantul reclamantei că prin semnarea contractului de împrumut, împrumutul se consideră acordat și are drept scop stingerea datoriei pe care o are împrumutatul față de clientul companiei INCASO.

Susține că, pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească, pe lângă valoarea împrumutului principal, dobânda și o penalitate contractuală, raportată duratei de întârziere.

Notează că, pentru garantarea executării contractului de împrumut, la data de „10 mai 2019” a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1097791/1022986, în baza căruia Andrieș Victoria, Gherciu Olga și Girbu Natalia au fost numiți în calitate de fidejusori, asumându-și în acest fel obligația de a răspunde solidar în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut.

Relevă că, în pofida faptului că Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” și-a respectat obligațiunilor sale, Andrei Roșcovan până la data depunerii prezentei acțiuni nu și-a îndeplinit obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Menționează că, pârâtul (împrumutatul) a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Afirmă că ulterior în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care ultimul a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre obligațiunea acestuia de returnare a împrumutului, a dobânzii calculate, taxei aferente la contract și a penalităților calculate conform contractului.

Accentuează că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Andrei Roșcovan constituia suma în mărime de 79 502,52 lei, constituită din suma principală a contractului în mărime de 50 131,58 lei, dobânda în mărime de 17 439,50 lei și penalitatea contractuală în mărime de 0,5% din suma datoriei restante – 11 931,44 lei.

În drept, își întemeiază acțiunea civilă în baza prevederile art. art. 864, 858, 901, 947 alin. (1), (3), (4), 948, 953, 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1248 alin. (2), 1628 alin. (2), 1640, 1765 Cod civil.

Solicită, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” încasarea în mod solidar de la Andrei Roșcovan, Victoria Andrieș, Olga Gherciu și Natalia Gîrbu, a datoriei constituite din suma principală a contractului în mărime de 50 131,58 lei, dobânda în mărime de 17 439,50 lei și penalitatea contractuală în mărime 11 931,44 lei, cu compensarea cheltuielilor de judecată formate din suma în mărime de 2 385,08 lei pentru plata taxei de stat și asistența juridică în mărime de 500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în mod protocolar la 19 octombrie 2022 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată. *(f.d. 166)*

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul, Eugeniu Bujoreanu, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă a solicitat odată cu depunerea acțiunii precum și prin depunerea unei cereri, examinarea cauzei în absența reclamantei, cu admiterea integrală a cerințelor formulate, precum și cu compensarea cheltuielilor de judecată suportate. *(f.d. 190)*

Pârâtul, Andrei Roșcovan, reprezentat de avocatul, Vera Ursu, precum și pârâtele, Victoria Andrieș, Olga Gherciu și Natalia Gîrbu, fiind legal citați, prin intermediul citațiilor expediate, prin efectuarea de telefonograme *(f.d. 169, 177-179)*, inclusiv, prin

efectuarea citării publice în privința unei pârâte *(f.d. 209)*, la ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, nu au comunicat instanței motivele neprezentării şi nu au solicitat examinarea cauzei în absență

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit" Societate cu Răspundere Limitată, deși a fost legal citat, la ședință, de asemenea nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. *(f.d. 175, 193)*

În atare circumstanțe, instanța, conform art. 205, 206 alin. (3), (5) Codul de procedură civilă al RM a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților.

Aprecierea instanței.

*S*tudiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance" împotriva lui Andrei Roșcovan, Victoria Andrieș, Olga Gherciu și Natalia Gîrbu, intervenient accesoriu Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit" Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța constată că la 31 mai 2019 între Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance", în calitate de creditor, și Andrei Roșcovan, în calitate de client, a fost încheiat contractul de credit potrivit căruia creditorul s-a obligat să-i acorde clientului suma în mărime de 58 131,58 lei, iar ultimul să restituie suma primită și dobânda convenită, în rate lunare, până la 29 martie 2020. *(f.d. 8, 12-17)*

Instanța reține că pentru încheierea contractului sus enunțat, pârâtul Andrei Roșcovan, la 30 mai 2019 a formulat o cerere de recreditare adresată Societății cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance" în vederea acordării unui credit în mărime de 75600 lei, solicitând ca datoria în sumă de 58 131,58 lei formată în baza contractelor semnate cu Organizația de Microfinanțare „Iute Credit" Societate cu Răspundere Limitată, cu nr. 1097791 din 3 ianuarie 2019 și nr. 1022986 din 26 septembrie 2018, să fie stinsă integral din contul creditului pe care intenționează să-l solicite de la SRL „Inkasso Finance". *(f.d. 21, 22)*

În acest sens, instanța constată că la materialele cauzei a fost anexat doar contractul de împrumut nr. 1097791 încheiat la 3 ianuarie 2019 între Organizația de Microfinanțare „Iute Credit" Societate cu Răspundere Limitată și Andrei Roșcovan privind acordarea unui împrumut în sumă de 25 999 lei pe un termen de 24 luni. *(f.d. 18-20)*

De asemenea, instanța reține și faptul că, întru garantarea restituirii de către Andrei Roșcovan a creditului contractat în temeiul contractului încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance" la 31 mai 2019, la aceeași dată, între Victoria Andrieș, Olga Gherciu și Natalia Gîrbu, pe de o parte, și Societatea cu Răspundere

Limitată „Inkasso Finance”, de cealaltă parte, au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. 1905310939, în baza cărora Victoria Andrieș, Olga Gherciu și Natalia Gîrbu, în calitate de fidejusori, au garantat rambursarea sumei acordate pârâtului, Andrei Roșcovan, în limita obligațiilor neexecutate integral de debitor. *(f.d. 25-26, 30-31, 35-36)*

În continuare, din conținutul contractului de credit din 31 mai 2019, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance” și Andrei Roșcovan rezultă că destinația creditului este pentru achitarea integrală a unei datorii conform cererii de credit, iar la secțiunea „modul de acordare a împrumutului” este prevăzut că acordarea creditului se efectuează prin transferul împrumutului direct în contul bancar al terțului, conform cererii de credit. *(f.d. 8)*

Astfel, potrivit pct. 2.1 al contractului de credit din 31 mai 2019, **creditul se consideră a fi acordat în momentul transferării sumei creditului** în baza contractului de credit în interesul clientului în contul bancar INCASO SRL în scopul achitării integrale a datoriei/datoriilor procesate de INCASO SRL, în calitate de creditor sau reprezentant al creditorului în bază de contract de prestare de servicii. *(f.d. 14)*

Iar potrivit pct. 2.3 din același contract, acordarea creditului se efectuează de către creditor **prin transferul creditului** în contul INCASO SRL pentru achitarea/stingerea datoriei clientului față de creditor conform pct. 2.2. *(f.d. 14)*

Instanța notează faptul că la 14 octombrie 2019, în adresa pârâtului, Andrei Roșcovan, a fost expediată o reclamație în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, prin care ultimul a fost somat despre pretinsa datorie în mărime de 75 036,82 lei și despre termenul de restituire de 15 zile de la data emiterii somației. *(f.d. 40)*

Pe motiv că somația a fost lăsată fără răspuns, reclamanta s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Pornind de la prevederile art. 9 alin.(1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 308 Cod civil, actul juridic este manifestarea de către persoanele fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Articolul 774 alin.(1) din Codul civil, stabilește că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu prevederile articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică

prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Cu referire la prevederile anterior enunțate, instanța conchide că la materialele dosarului nu a fost prezentată nicio probă care să ateste executarea de către reclamantă a obligației privind acordarea creditului în condițiile pct. 2.1, 2.3 din contractul din 31 mai 2019.

Or, reieșind din clauza statuată la pct. 2.5 din contract, expres prevede că, creditul se consideră a fi acordat când creditorul a efectuat operațiunea de plată din contul propriu în interesul clientului. *(f.d. 14)*

În astfel de circumstanţe, în situația în care instanței nu i-au fost prezentate careva probe privind confirmarea acordării creditului în sumă de 58131,58 lei în interesele clientului, Andrei Roșcovan, pretențiile reclamantului nefiind dovedite, urmează a fi respinse.

Astfel, reprezentantul reclamantei nu a făcut dovada efectuării de către Organizația de Creditare Nebancară „Inkasso Finance" Societate cu Răspundere Limitată a transferului sumei creditului în baza contractului de credit în interesul clientului în contul bancar INCASO SRL în scopul achitării integrale a datoriei pârâtului.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Așadar, instanța își formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecății doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a pretenției din acțiune.

Din aceste considerente, cerința reclamantei privind încasarea de la Andrei Roșcovan a datoriei constituite din suma principală a contractului în mărime de 50 131,58 lei, urmează a fi respinsă.

În atare condiții, având în vedere că cerința de încasare a datoriei constituite din suma principală a contractului în mărime de 50 131,58 lei, nu a fost probată, solicitările reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere, a penalității, fiind subsecvente cerinței de bază, la fel, urmează a fi respinse, iar drept consecință, cererea de chemare în judecată depusă și împotriva pârâților, Victoria Andrieș, Olga Gherciu și Natalia Gîrbu, în calitatea lor de fidejusori, de asemenea, este neîntemeiată.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată privind taxa de stat, asistența juridică și cheltuielile pentru citare, din contul pârâților, instanța reține că aceste pretenții urmează a fi respinse conform art. 94 alin.(1) și 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, având în vedere că acțiunea reclamantei este neîntemeiată.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inkasso Finance" împotriva lui Andrei Roșcovan, Victoria Andrieș, Olga Gherciu și Natalia Gîrbu, intervenient accesoriu Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit" Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Suvac