

PIGD №4-24050725-23-4-08052024  
Дело №5r-58/2024

РЕШЕНИЕ  
Именем Закона

18 октября 2024 года  
Комрат

мун.

Суд Комрат, центральное местонахождение

в составе:

Председательствующего, Судьи  
при секретаре  
с участием:  
защитника заявителя, адвоката

Хангану М.Г.,  
Желева А.Д.,  
Кирнев Б.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Есир Михаила:

- об аннулировании решения констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии \*\*\*\* от 29.04.2024 года о признании Есир М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п.а) КоП и о назначении, в связи с этим, Есир М. наказания в виде штрафа в размере 250 у.е. (12500 леев);

- о прекращении производства о правонарушении ввиду ничтожности решения констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии \*\*\*\* от 29.04.2024 года и ввиду отсутствия в действиях Есир М. события правонарушения, предусмотренного ст.177 КоП.

Срок рассмотрения уголовного дела: 08.05.2024 года – 18.10.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

08.05.2024 года в Суд Комрат для рассмотрения по существу поступила жалоба Есир Михаила:

- об аннулировании решения констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии \*\*\*\* от 29.04.2024 года о признании Есир М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п.а) КоП и о назначении, в связи с этим, Есир М. наказания в виде штрафа в размере 250 у.е. (12500 леев);

- о прекращении производства о правонарушении ввиду ничтожности решения констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии \*\*\*\* от 29.04.2024 года и ввиду отсутствия в действиях Есир М. события правонарушения, предусмотренного ст.177 КоП.

В обосновании своей жалобы заявитель указал следующие обстоятельства.

#### I. Фактические обстоятельства.

29 апреля 2024 года в мун. Комрат АТО Гагаузия констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении и вынесено решение о санкционировании, согласно которому в отношении него была применена санкция в виде штрафа в размере 250 у.е. (12500 леев).

Согласно констатирующему субъекту, правонарушение состоит в том, что Есир М. виновен в нарушении ст. 177 ч. (5) п. а) КоП — Выдача градостроительного сертификата, влекущее нарушение законодательства и нормативных документов по строительству. В данном случае речь идет о выдаче градостроительного сертификата № 04 от 01 февраля 2024 года на проектирование парка развлечений и обустройство территории в с.Конгаз.

Констатирующий субъект указал, что при выдаче сертификата не было получено заключение поставщика электроэнергии, не было получено заключение Государственной администрации автомобильных дорог и заключение Инспекции по охране окружающей среды. Констатирующий субъект считает, что таким образом нарушена материальная норма, предусмотренная ст. 6 Закона №163/2010 о разрешении выполнения строительных работ.

Есир М. не согласен с протоколом о правонарушении и решением о санкционировании, считая, что вынесено вопреки положениям закона в полном противоречии с фактическими обстоятельствами.

#### II. О нарушениях, допущенных при составлении решения по делу о правонарушении:

Кодекс о правонарушениях – является законом Республики Молдова, который содержит правовые нормы, устанавливающие общие и специальные принципы и нормы права, относящегося к правонарушениям, определяет деяния, составляющие правонарушения, и устанавливает производство о правонарушениях и наказания за правонарушения.

Согласно принципу законности, прописанному в ст. 5 КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях. Применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушение, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются. Целью закона о

правонарушениях не может являться причинение физических страданий или ущемление человеческого достоинства. Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию или обращению. При применении закона о правонарушениях учитываются характер и степень вреда совершенного правонарушения, личность правонарушителя и смягчающие или отягчающие обстоятельства. (ст. 9 Принцип индивидуализации ответственности за правонарушение и наказания за правонарушение).

Таким образом, Есир М. был подвергнут наказанию за правонарушение согласно решению констатирующего субъекта за деяние, которое не было констатировано и, которое он не совершал. Основанием прекращения протокола о правонарушении является отсутствие события правонарушения, согласно п. а) ч. (I) ст. 441 КоП основания прекращения производства о правонарушении.

Согласно ст. 374 КоП, производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении. Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решений о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения. (ч. (I) ст. 440 КоП) Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие. Приходя к выводу, отмечаем, что констатирующий субъект, который согласно указанным положениям закона, был обязан провести все действия для установления события правонарушения, составив в данном контексте протокол о правонарушении, в котором должен был индивидуализировать включительно событие и наказание, ограничившись лишь формальным составлением протокола с вынесением решения по делу о правонарушении.

Относительно собранной доказательной базы, отмечаем следующее:

Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством

установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

К протоколу не приобщено ни одного доказательства из указанного.

Данное упущение порождает сомнения в части соблюдения в данном случае положений ст.425 и 442 ч. (1) КоП, или в такой ситуации трудно установить, какие доказательные материалы были использованы констатирующим субъектом при формулировании выводов относительно фактов, указанных в протоколе о правонарушении. Отмечает, что указанное упущенное наряду с другими утверждениями, оцененными в совокупности, способно повлиять на справедливость процедуры по данному делу.

Также, данные упущения, которые будут разъяснены в следующих параграфах, существенно повлияли на то, каким образом в данном деле государственные агенты намеревались сохранить презумпцию невиновности, которая в соответствии со ст. 445 ч. (2) КоП устанавливает недействительность протокола о правонарушении и решения констатирующего субъекта.

Относительно аспектов по существу и законности:

Согласно протоколу о правонарушении, отмечается, что по мнению констатирующего субъекта Есир М. солидарно виновен в выдаче градостроительного сертификата за отсутствие заключений и обязательных документов.

В первую очередь, при выдаче градостроительного сертификата от 1 февраля 2024 года, были соблюдены все положения закона и с предоставлением всех обязательных на тот момент. Констатирующий субъект изложил собственное видение и формальную трактовку закона, перечислил ряд актов и ряд нормативных актов без конкретного указания по каждому случаю, какая материальная норма была нарушена и из каких соображений. Констатирующий субъект не детализировал нарушение и

событие правонарушения. Констатирующий субъект фактически не индивидуализировал деяние.

Таким образом, из описания не понятно, что имелось в виду под отсутствием заключения поставщика электроэнергии. Данное заключение вообще не предусмотрено ст. 6 Закона №163/2010, а положения из ПП № 514/2002 вообще не применимы в данном случае, так как относятся к капитальным строениям и зданиям, а выданный градостроительный сертификат не относится к капитальным строениям. Что касается согласований с электрическими сетями, то они проводятся в любом случае. Но это не является обязательным при выдаче сертификата.

Что касается заключения Государственной администрации Дорог, констатирующий субъект не указал ни одной точной материальной нормы, которая не была соблюдена. Указание лишь закона без индивидуализации является недопустимым. Такая же ситуация и в части заключения окружающей среды. Не уточнена материальная норма, которая не была соблюдена, в данном случае не является обязательным заключение окружающей среды. Даже ст. 6 Закона 163/2010 предусматривает, что данное заключение выдается по обстоятельствам, с учетом специфики работ.

Более того, выданный градостроительный сертификат является действительным, не был обжалован в порядке административного контроля.

Констатирующий субъект описал деяние правонарушения формально, в общих чертах, без какой-либо индивидуализации и с ошибочной интерпретацией положений закона.

Также, считает, что констатирующий субъект составил протокол о правонарушении с грубейшими ошибками.

Не указаны квалифицирующие признаки состава правонарушения, предусмотренные ст. 177 КоП.

Таким образом, грубо нарушена ст. 443 КоП. Из содержания протокола отсутствуют следующие элементы:

- событие правонарушения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, ущерб;

- юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения;

- основное примененное наказание противоречит санкций ст. 177 КоП.

При рассмотрении данного дела, у Есир М. не было возможности на эффективную защиту от абсурдных и поддельных обвинений констатирующего субъекта. Есир М. не была предоставлена возможность на защитника.

Под аспектом на равное судопроизводство и права на защиту, на которое имеет право любое лицо, согласно ст. 6 ЕКПЧ, ст. 20 и ст. 26 Конституции

РМ, отмечаем что санкция за правонарушение, согласно юриспруденции ЕСПЧ, оценивается как привлечение к уголовной ответственности (§ 35 Решения СЕДО от 01 февраля 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cerea nr. 61821/00) — „Суд отмечает преобладание тех предложений, что обвинения, выдвинутые против заявителя/истца, носили уголовный характер. Хотя ни одно из них не является решающим, в совокупности они определяют уголовный характер «обвинений», выдвинутых против истца, в смысле статьи 6 § 1 Конвенции".

В своей юриспруденции ЕСПЧ, раскрывая абстрактное содержание этой нормы (ст. 6 ЕКПЧ) установил, что „национальные власти должны проявлять максимальную осмотрительность в отношении способа уведомления заинтересованной стороны об «обвинении», поскольку обвинительное заключение играет решающую роль в уголовном процессе...".

Суд считает, что в уголовных дела точная и полная информация о фактах и правовой характеристике обвиняемого является существенным условием справедливого судебного разбирательства, и что существует очевидная связь между положениями ст. 6 § 3 п. а) и ст. 6 § 3 п. б) в том смысле, что право быть информированным о характере оснований обвинения должно рассматриваться в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты.

В данном случае констатирующий субъект неверно истолковал положения закона, применил недопустимый закон, неправильно установил контекст и обстоятельства дела.

Отмечается, что в соответствии со ст.440 ч.(1) КоП установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст. 442 ч. (1) и (9) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие. (9) Резолютивная часть протокола содержит решение констатирующего субъекта о назначении наказания, о прекращении производства о правонарушении или о передаче дела служащему, уполномоченному рассматривать дело, в составе органа, к

которому относится констатирующий субъект либо органа, уполномоченного для рассмотрения правонарушения, или в судебную инстанцию с рекомендацией во всех случаях, если тот находит нужным, относительно наказания или прекращения производства, а также сроки обжалования решения в судебную инстанцию.

Согласно положениям ст. 5 ч. (l) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Ст. 10 КоП устанавливает, что правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Согласно положениям ст. 375 КоП, любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Хотелось бы отметить, что дело ЕСПЧ Anghel vs. Romania (Решение от 4 октября 2007, par. 50) со ссылкой на дело (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Суд отметил, что классификация преступлений, установленная национальным законодательством, не является решением для целей применимости статьи 6 ч. 1 Конвенции, а указания, данные в национальном законодательстве, имеют лишь относительное значение. В этом же деле, установив нарушение ст. 6 ЕКПЧ, со ссылкой на нарушение презумпции невиновности, Суд отметил, что суды, уведомленные относительно необоснованности жалобы, хотя и не приняли предварительного решения по приговору, прежде чем подтвердить в своих решениях обоснованность протокола, составленного сотрудником полиции К., ждали, пока истец отменит презумпцию законности и действительности спорного протокола, сославшись в качестве противоположного доказательства на факты, изложенные в протоколе констатирующего субъекта.

В порядке изложенного отметим, что наличие деяния о правонарушении и его виновное совершение лицом, указанным в протоколе о правонарушении, должно быть доказано по принципу вне всяких разумных сомнений.

Отмечается, что в данном случае презумпция невиновности, которой пользовался обвиняемый по данному делу правонарушения, не была отменена.

Согласно ст. 461 ч. (1) КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

По причинам, изложенными в данной жалобе, поскольку в данном случае протокол о правонарушении является ничтожным, а также в отсутствие доказательств, которые доказывают, в соответствии с принципом вне всякого разумного сомнения, наличие в случае события правонарушения и его совершения обвиняемым в правонарушении, презумпция невиновности не отменена, приходя к выводу о прекращении производства по делу о правонарушении в связи с его ничтожностью и отмене решения о привлечении к ответственности на том основании, что отсутствует событие правонарушения.

В случае, если данный протокол и данное решение о наказании, составленное с серьезными нарушениями формы и фактически, останется в силе, это будет означать серьезное злоупотребление и нарушение предусмотренных выше международных положений со всеми вытекающими последствиями осуждения Республики Молдова.

В качестве вывода констатирует, что:

- Констатирующий субъект ошибочно интерпретировал и квалифицировал его действия;
- Не имелось никакого нарушения при выдаче градостроительного сертификата;
- Не были соблюдены процессуальные права, не были разъяснены права, не было обеспечено право на защиту;
- Констатирующий субъект применил не указал точные материальные нормы и ошибочно и злонамерено интерпретировал положения закона, примененные в данном случае.
- Не была доказана вина лица, а деяние не было индивидуализировано;
- Протокол был составлен ошибочно в отсутствие обязательных элементов.

Таким образом, при указанных условиях, приходит к выводу, что в данном случае не доказано, что в деяниях нижеподписавшегося Есир Михаила, содержится событие правонарушения, предусмотренное ст. 177 КоП.

Отмечается, что согласно положениям ст. 441 ч. (1) п. а) КоП (1) Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное

производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.

### **III. Правовые основания:**

Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях. Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Настоящую жалобу основывает на положения ст. 6 ЕКПЧ, ст. 20, 21 Конституции, ст.ст. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 КоП, просит удовлетворить настоящую жалобу, аннулировать протокол о правонарушении и решение о применении наказания № 00265 от 29 апреля 2024 года и прекратить производство о правонарушении по обвинению, предъявленному нижеподписавшемуся Есир Михаилу в связи с недействительностью протокола о правонарушении и решения о применении наказания от 29 апреля 2024 года, а в виду того, что в поведении нижеподписавшегося отсутствует событие правонарушения, предусмотренное ст. 177 КоП.

**Заявитель Есир М.,** будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, на судебное заседание не явился, не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В данной связи, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении по жалобе Есир М. было рассмотрено судебной инстанцией в его отсутствие, но с обеспечением участия на судебном заседании защитника, выбранного Есир М., адвоката Кирнев Б.

**Защитник заявителя, адвокат Кирнев Б. на судебном заседании** просил суд удовлетворить в полном объеме жалобу Есир М., отменить оспариваемое решение констатирующего субъекта о признании Есир М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п.а) КоП и прекратить производство по делу о правонарушении.

**Констатирующий субъект Панайтов В.,** будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, на судебное заседание не явился, не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В данной связи, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении по жалобе Есир М. было рассмотрено судебной инстанцией в его отсутствие.

**Рассмотрев жалобу Есир М., выслушав пояснения защитника,** изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного

по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Есир М. подлежит частичному удовлетворению по следующим мотивам.

*Фактические обстоятельства дела.*

29.04.2024 года в 14 часов 00 минут констатирующем субъектом Национального инспектората по техническому надзору Панайтов В., было вынесено решение по делу о правонарушении СЕРИИ \*\*\*\*\*, которым Есир М. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.177 ч. (5) п. а) КоП и указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 250 условных единиц, т.е. 12 500 леев. (л.д.2)

Согласно решения по делу о правонарушении серии \*\*\*\*\* от 29.04.2024 года, правонарушение, предусмотренное ст.177 ч.(5) п.а) КоП выражилось в следующем: *на основании делегации на контроль №81/24 от 16.04.2024 года, был произведен контроль законности выдачи градостроительного сертификата для проектирования № 04 от 01.02.2024 года «Проектирование парка развлечения с благоустройством территории». По итогам контроля было установлено, что при выдаче градостроительного сертификата для проектирования не были получены заключения от поставщика электроэнергии в нарушение ПП 514/2002 ст.13, ст.8, не получено согласование с Администрацией государственных дорог в соответствии с Законом 163/2010, ст. 6. Данные действия подпадают под ст.177 ч.(5) п.а) влекущие нарушение законодательства и нормативных документов по строительству.*

Указанные действия Есир М. были квалифицированы как выдача градостроительного сертификата в нарушение законодательства.

Решение по делу о правонарушении серии \*\*\*\*\* от 29.04.2024 года было вынесено в присутствии Есир М., что подтверждается его подпись в тексте указанного решения.

07.05.2024 года, будучи не согласен с решением констатирующего субъекта от 29.04.2024 года, Есир М. подал констатирующему субъекту жалобу на указанное решение. (л.д.10-18)

*Нормы права, подлежащие применению при разрешении дела о правонарушении.*

*В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

*Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.*

*Согласно ст.177 ч.(5) КоП (в редакции Закона на дату составления протокола о правонарушении от 29.04.2024 года):*

Выдача градостроительных сертификатов и разрешений на строительство/снос:

а) влекущие нарушение законодательства и нормативных документов по строительству;

б) в отсутствие или с нарушением положений законодательства или утвержденной в соответствии с законом документации по градостроительству;

с) лицам, которые не соответствуют требованиям, установленным для заявителя разрешительных документов,

влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 400 до 500 условных единиц с лишением или без лишения права осуществлять определенную деятельность на срок от 9 месяцев до 1 года.

*В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП*, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

*Согласно ст.440 ч.(1) КоП*, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующими субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решения о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

*В соответствии со ст.441 ч.(1) п.а) КоП*, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство

не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях:

- а) отсутствие события правонарушения; ...

*В соответствии со ст.445 КоАП*, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

*В соответствии со ст.451<sup>1</sup> КоАП:*

(1) В случае установления деяния, составляющего правонарушение, констатирующий субъект не составляет протокол о правонарушении, если не соблюдены в совокупности следующие условия:

- а) правонарушение может быть констатировано на основании личных констатаций констатирующего субъекта и не требует сбора доказательств;
- б) лицо принимает констатации констатирующего субъекта, как достаточные для доказательства вины, и признает совершение правонарушения;
- в) рассмотрение правонарушения и назначение наказания входит в компетенцию констатирующего субъекта;
- г) за правонарушение не назначается конфискация имущества в соответствии со статьей 439<sup>7</sup>.

(2) В случае совершения правонарушения несовершеннолетним лицом упрощенная процедура может применяться только при условии его сопровождения законным представителем.

(3) В случае привлечения к ответственности за правонарушение, согласно части (1), констатирующий субъект выносит решение о назначении наказания, равного половине минимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного в особенной части книги второй.

*В соответствии со ст. 451<sup>2</sup> КоАП:*

(1) Решение о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта является исполнительным документом, который включает:

- а) дату (день, месяц, год), время и место составления решения;
- б) статус, фамилию, имя констатирующего субъекта, наименование органа, который он представляет, номер удостоверения или другого документа, удостоверяющего его личность;
- с) фамилию, имя, место жительства и/или место нахождения, данные удостоверения личности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении или, по обстоятельствам, другого акта, устанавливающего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;
- д) событие правонарушения, место, время и обстоятельства дела, имеющие значение для установления деяний и их правовых последствий, личность потерпевшего, оценка возможного ущерба, нанесенного правонарушением;
- е) юридическую квалификацию действия, материальная норма правонарушения и квалификационные признаки состава правонарушения;
- ф) уведомление правонарушителя, а также законного представителя несовершеннолетнего о своих правах и обязанностях, предусмотренных статьями 384 и 387 настоящего кодекса, а также о последствиях рассмотрения правонарушения по упрощенной процедуре;
- г) показания правонарушителя о признании совершения им правонарушения и принятии констатаций констатирующего субъекта как достаточные для доказательства его вины.

(2) В решение о рассмотрении правонарушения не допускается внесение исправлений, дополнений и других изменений. В случае необходимости таких действий выносится новое решение с соответствующими записями.

(3) В случае несовершеннолетнего правонарушителя указывается также фамилия, имя, местожительство и/или местонахождение его законного представителя.

(4) В случае сопровождения правонарушителя адвокатом указывается также его личность.

(5) Резолютивная часть решения должна содержать: юридическую квалификацию события правонарушения, решение констатирующего субъекта о назначении наказания правонарушителю, расчетный счет банковского учреждения для перечисления суммы штрафа, пути обжалования.

(6) Решение подписывается констатирующим субъектом и правонарушителем с вручением копии правонарушителю и потерпевшему, если таковой имеется.

(7) В течение 24 часов с момента составления решение должно быть зарегистрировано в порядке составления в электронном регистре Министерства внутренних дел.

*В соответствии со ст.451<sup>3</sup> КоП:*

(1) Решения о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение 15 дней с даты назначения наказания первой судебной инстанцией согласно территориальной компетенции.

(2) Решение о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта может быть обжаловано правонарушителем, потерпевшим, прокурором или руководителями органов власти, в состав которых входят констатирующие субъекты.

(3) Решения о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта могут быть обжалованы по следующим основаниям:

- а) не были соблюдены распоряжения о материальной компетенции;
- б) правонарушитель наказан за совершение действия, не предусмотренного в особенной части книги первой;
- с) наказание применено в иных пределах, чем предусмотренные в особенной части книги первой;
- д) в решение констатирующего субъекта не внесены данные согласно части (1) статьи 451<sup>2</sup>. Положения статьи 445 применяются соответствующим образом.

(4) За предусмотренную частью (2) жалобу уплачивается гербовый сбор в размере, предусмотренном Законом о государственной пошлине № 213/2023. В данном случае положения частей (9) и (10) статьи 448 применяются соответствующим образом.

*В соответствии со ст.451<sup>4</sup> КоП:*

(1) Поданная кассационная жалоба рассматривается судьей согласно положениям главы, VIII раздела II книги второй, которая применяется соответствующим образом, за исключениями, предусмотренными настоящей главой.

(2) Кассационная инстанция может вынести одно из следующих определений:

1) отклонить кассационную жалобу и сохранить решение констатирующего субъекта, если:

- а) кассационная жалоба подана с пропуском установленного срока;

- b) обжалование в кассационном порядке недопустимо;
- c) кассационная жалоба является необоснованной;

2) удовлетворить кассационную жалобу, отменив решение констатирующего субъекта, и вынести одно из следующих решений:

- a) предписать прекращение производства о правонарушении;
- b) пересмотреть дело с вынесением нового решения без ухудшения при этом положения правонарушителя, если он обжаловал решение констатирующего субъекта.

(3) Стороны должны быть проинформированы о месте, дате и времени заседания по рассмотрению кассационной жалобы, однако их отсутствие не препятствует рассмотрению кассационной жалобы и проведению заседания, если к делу приложены доказательства об извещении каждой из сторон.

*В соответствии со ст.451<sup>5</sup> КоАП:*

(1) Соглашение о сотрудничестве является сделкой, заключаемой между констатирующим субъектом, по обстоятельствам, прокурором и правонарушителем, который полностью признает свою вину взамен на сокращение наказания. Соглашение о сотрудничестве может заключаться в любой момент производства о правонарушении до разрешения по существу дела о правонарушении.

(2) В случае заключения соглашения о сотрудничестве правонарушителю назначается наказание в пределах, равных половине максимального наказания в виде штрафа, предусмотренного за совершенное правонарушение.

(3) Соглашение о сотрудничестве может быть инициировано констатирующим субъектом, по обстоятельствам, прокурором, правонарушителем или его защитником, законным представителем в случае совершения правонарушения несовершеннолетним. Констатирующий субъект, по обстоятельствам, прокурор, обязан отказаться от заключения соглашения о сотрудничестве, если деяние не является правонарушением или содержит признаки состава преступления. Отказ от заключения соглашения о сотрудничестве не подлежит обжалованию.

(4) В случае заключения соглашения о сотрудничестве констатирующий субъект, по обстоятельствам, прокурор, прекращает сбор доказательств, а правонарушитель более не вправе отозвать свое согласие.

(5) При заключении соглашения о сотрудничестве дело о правонарушении разрешается вынесением решения по делу о правонарушении в соответствии с соглашением о сотрудничестве, форма и содержание которого предусмотрены статьей 451<sup>2</sup>, за исключениями, предусмотренными настоящей статьей.

(6) Положения статей 444, 451<sup>3</sup> и 451<sup>4</sup> настоящего кодекса применяются в отношении соглашения о сотрудничестве.

Оценка судебной инстанции.

*Оценивая соблюдение Есир М. сроков обжалования решения по делу о правонарушении от 29.04.2024 года, судебная инстанция приходит к выводу о том, что жалоба на решение констатирующего субъекта была подана заявителем Есир М. в 15-дневный срок со дня получения копии обжалуемого решения по делу о правонарушении серии \*\*\*\* от 29.04.2024 года.*

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Есир М. по мотиву пропуска заявителем установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

*Оценивая содержание решения по делу о правонарушении серии \*\*\*\* от 29.04.2024 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Есир М., с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд делает вывод о том, что констатирующим субъектом при составлении указанного решения не были нарушены императивные требования ст.443 КоП.*

Изучением содержания составленного решения по делу о правонарушении серии \*\*\*\* от 29.04.2024 года судебная инстанция не установила оснований для признания его ничтожным (недействительным), как-то указывает Есир М. в своей жалобе.

Следовательно, судебная инстанция приходит к выводу о необоснованности доводов Есир М. о недействительности (ничтожности) решения по делу о правонарушении серии \*\*\*\* от 29.04.2024 года, составленного в отношении Есир М. по ст.177 ч.(5) п.а) КоП, в связи с якобы допущенными констатирующим субъектом нарушениями нормативных положений ст.443 КоП.

Как следствие, жалоба Есир М. в части требования о прекращении производства о правонарушении ввиду ничтожности решения констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии \*\*\*\* от 29.04.2024 года отклоняется судом как необоснованная.

*Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Есир М. правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п.а) КоП, судебная инстанция, по результатам рассмотрения дела о правонарушении и оценки представленных суду доказательств, приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные и допустимые доказательства, подтверждающие совершение Есир М. указанного правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п.а) КоП.*

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении, представленных сторонами процесса.

Согласно диспозиции ст.177 ч.(5) п.а) КоП подлежат ответственности лица за: «выдачу градостроительных сертификатов, влекущие нарушение законодательства и нормативных документов по строительству».

Содержание указанной правовой нормы позволяет суду сделать обоснованный вывод о том, что наказание за совершение правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п.а) КоП, может применяться только в случае, если выдача ответственным лицом градостроительного сертификата повлекла нарушение законодательства и нормативных документов по строительству.

При этом, суд особо отмечает, что ст.177 ч.(5) п.а) КоП не устанавливает ответственности за выдачу таких сертификатов с нарушением норм действующего законодательства.

Ответственность за указанные действия предусмотрена ст.177 ч.(5) п.б) КоП, которая в рассматриваемом случае не вменяется в вину Есир Михаила.

В рассматриваемом случае, согласно предъявленного обвинения, Есир М. вменяется в вину только совершение действий, которые по мнению констатирующего субъекта, выражались в *выдаче градостроительного сертификата для проектирования №04 от 01.02.2024 года «Проектирование парка развлечения с благоустройством территории» без получения заключения от поставщика электроэнергии, без получения заключения/согласования с Администрацией государственных дорог и в отсутствие заключения Инспекции по охране окружающей среды.*

Указанные вмененные в вину Есир М. обстоятельства, по мнению суда, в принципе не содержат событие правонарушения, предусмотренного диспозицией ст.177 ч. (5) п. а) КоП, поскольку таковые описывают лишь возможно допущенные нарушения при выдаче градостроительного сертификата для проектирования №04 от 01.02.2024 года «Проектирование парка развлечения с благоустройством территории», но никак не последствия выдачи указанного сертификата.

При квалификации действий Есир М. по ст.177 ч. (5) п. а) КоП, констатирующий субъект в содержании своего решения от 29.04.2024 года прямо указывает, что в действиях Есир М. имеются признаки правонарушения, выразившегося: - в выдаче градостроительного сертификата в нарушение законодательства, но никак не правонарушения – выдача градостроительного сертификата, влекущего нарушение законодательства и нормативных документов по строительству.

Диспозиция ст.177 ч.(5) п.а) КоП не устанавливает ответственность за выдачу градостроительного сертификата в нарушение законодательства, а

устанавливает ответственность за выдачу градостроительного сертификата, влекущего нарушение законодательства и нормативных документов по строительству, на основании чего суд делает обоснованный вывод о том, что Есир М. в рассматриваемом случае наказан за совершение деяния, не предусмотренного в особенной части книги первой - ст.177 ч.(5) п.а) КоП.

Следовательно, принимая во внимание вышеизложенное, в рассматриваемом случае, с учетом содержания предъявленного Есир М. официального обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п. а) КоП (согласно решению констатирующего субъекта о применении санкции серии \*\*\*\*\* от 29.04.2024 года), судебная инстанция приходит к выводу, что в действиях Есир М. отсутствует событие указанного правонарушения. Следовательно, данное обстоятельство исключает и ответственность указанного лица за правонарушение, предусмотренного ст.177 ч.(5) п. а) КоП.

С учетом установленных обстоятельств, суд не считает необходимым давать какую-либо правовую оценку тому, действительно ли были допущены Есир М. какие-либо нарушения законодательства и нормативных документов по строительству при выдаче градостроительного сертификата для проектирования № 04 от 01.02.2024 года «Проектирование парка развлечения с благоустройством территории», в том числе и те нарушения, о которых указано в предъявленном Есир М .обвинении, так как это не охватывается диспозицией ст.177 ч.(5) п.а) КоП.

Бремя доказывания вины Есир М. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п.а) КоП, лежит на констатирующем субъекте. Между тем, указанная обязанность констатирующем субъектом по рассматриваемому делу о правонарушении не выполнена.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, признание Есир М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п.а) КоП и назначение ей наказания, предусмотренного санкцией указанной статьи, нарушило право Есир М. на справедливое разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП.

*В соответствии со ст.375 КоП, любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.*

*Никто не обязан доказывать свою невиновность.*

*Выходы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.*

*В соответствии со ст.451<sup>5</sup> ч.(6) КоП, положения статей 444, 451<sup>3</sup> и 451<sup>4</sup> настоящего кодекса применяются в отношении соглашения о сотрудничестве.*

*В соответствии со ст.451<sup>3</sup> ч.(3) п.б) КоП:*

(3) Решения о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта могут быть обжалованы по следующим основаниям:

... б) правонарушитель наказан за совершение деяния, не предусмотренного в особенной части книги первой; ...

*В соответствии со ст.451<sup>4</sup> ч.(1), ч.(2) п.п.а) КоП:*

(1) Поданная кассационная жалоба рассматривается судьей согласно положениям главы VIII раздела II книги второй, которая применяется соответствующим образом, за исключениями, предусмотренными настоящей главой.

(2) Кассационная инстанция может вынести одно из следующих определений:

... 2) удовлетворить кассационную жалобу, отменив решение констатирующего субъекта, и вынести одно из следующих решений:

а) предписать прекращение производства о правонарушении; ...

Учитывая указанное в совокупности, руководствуясь ст.451<sup>5</sup> ч.(6) КоП, ст.451<sup>3</sup> ч.(3) п.б), ст.451<sup>4</sup> ч.(2) п.п .а) КоП, судебная инстанция по рассматриваемому делу о правонарушении считает необходимым вынести судебное решение, которым отменить решение констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии \*\*\*\*\* от 29.04.2024года о признании Есир М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п.а) КоП и о назначении, в связи с этим, Есир М. наказания в виде штрафа в размере 250 у.е. (12500 леев), с предписанием прекращения производства по делу о правонарушении в связи с отсутствием в действиях Есир Михаила события правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п.а) КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 177, ст.ст.425, 440, 441, 443, 445, 451<sup>1</sup>, 451<sup>2</sup>, 451<sup>3</sup>, 451<sup>4</sup>, 451<sup>5</sup>, 465-474 КоП, суд,

решил:

**Жалобу Есир Михаила об аннулировании решения констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии \*\*\*\*\* от 29.04.2024 года о признании Есир М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п. а) КоП и о назначении, в связи с этим, Есир М. наказания в виде штрафа в размере 250 у.е. (12500 леев) и о прекращении производства о правонарушении ввиду ничтожности решения**

констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии \*\*\*\*\* от 29.04.2024 года и ввиду отсутствия в действиях Есир М. события правонарушения, предусмотренного ст.177 КоП – **удовлетворить частично.**

Решение констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии \*\*\*\*\* от 29.04.2024 года о признании Есир М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п. а) КоП и о назначении, в связи с этим, Есир М. наказания в виде штрафа в размере 250 у.е. (12500 леев) – отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях Есир Михаила события правонарушения, предусмотренного ст.177 ч.(5) п. а) КоП.

Жалобу Есир Михаила в части требования о прекращении производства о правонарушении ввиду ничтожности решения констатирующего субъекта по делу о правонарушении серии \*\*\*\*\* от 29.04.2024 года – отклонить как необоснованную.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья

Хангану М.Г.