Dosarul nr.4r-1648/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD 4-25004444-02-4r-15052025 Judecător: Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E

2 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de contravenientul Eșanu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Eșanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23.12.2024, în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravenţional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.12.2024, întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Centru, mun. Chişinău, Eşanu Ion a fost sancţionat în baza art.70 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 4500 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 18.12.2024, aflîndu-se în mun. Chişinău, str. *****, ap. 30, a plasat pe pagina de socializare „Facebook” informaţii calomnioase despre vecinul său cet. *****, precum că ar fi mercenar, care a luptat de partea Ucrainei, precum şi că ar avea intentată pe numele său o cauză penală conform art. 141 Cod penal, fapt care nu corespunde adevărului, iar informaţia calomnioasă este denigrantă pentru *****.

La 25.12.2024 contravenientul Eşanu Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2025 s-a

respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Eşanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23.12.2024, în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravenţional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Eșanu Ion a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că contestatarul, în şedinţa de judecată, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece a fost întocmit cu erori şi abateri de la lege, nefiind acumulate probe întru demonstrarea vinovăţiei sale, cu încetarea procesului contravenţional pornii în privinţa sa.

Totodată, a menţionat că, a distribuit pe reţeaua de socializare „Facebook" informaţii despre vecinul Grigore Galbur, deoarece cunoaşte că acesta a lucrat prin contract în legiunea franceză, cu o grupare paramilitară şi a postat despre acest lucru, ca să cunoască oamenii, fiind o informaţie de interes public. Vecinul singur i-a comunicat că el a luptat în Ucraina.

Accentuează recurentul la faptul că victima Grigore Galbur, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, dar, în acelaşi timp, nu a negat faptul, că a efectuat contractarea în calitate mercenar militar, precum şi a prezentat careva acte în acest sens, în scopul demonstrării contrariului. În contextul dat, instanţa notat, că victima Grigore Galbur s-a adresat agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru cu o plângere, pe faptul pretinselor acţiuni ilegale comise de Eşanu Ion, despre care se invocă că, prin intermediul reţelei de socializare „Facebook", a răspândit ilegal informaţii cu conţinut calomnios despre persoana acestuia, substratul factologic al informaţiilor postate de către Eşanu Ion fiind unul sec, lipsit de suport probatoriu, astfel nu corespunde adevărului, dar, în acelaşi timp, instanţa nu indică nici un mod dacă victima a fost întrebată dacă a făcut serviciul militar în străinătate şi unde anume, inclusiv în calitate mercenar.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la

proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Eșanu Ion urmează a fi respins, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2025, urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Colegiul constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.12.2024, întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Centru, mun. Chişinău, Eşanu Ion a fost sancţionat în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 4500 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 18.12.2024, aflîndu-se în mun. Chişinău, str.***** ap. 30 a plasat pe pagina de socializare „Facebook” informaţii calomnioase despre vecinul său cet. *****, precum că ar fi mercenar, care a luptat de partea Ucrainei, precum şi că ar avea intentată pe numele său o cauză penală conform art. 141 Cod penal, fapt care nu corespunde adevărului, iar informaţia

calomnioasă este denigrantă pentru *****.

În acord cu art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În virtutea art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile

prevăzute de prezentul cod.

Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate prin procesul-verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar și anume, cererea cet. ***** din 19.12.2024 privind atragerea la răspundere a cet. Eşanu Ion, care la data de 18.12.2024 a răspândit prin intermediul reţelei de socializare „Facebook" informaţii eronate care-i denigrează onoarea (f.d.7); procesul-verbal de constatare din 19.12.2024, conform căruia, ***** a declarat că la 18.12.2024, aflîndu-se la domiciliu, a văzut pe reţeaua de socializare „Facebook" că cet. Eşanu Ion a postat informaţii despre el, precum că ar fi un mercenar ce a luptat de partea Ucrainei şi că ar avea o cauză penală intentată pe numele lui în baza art. 141 Cod penal, că ar lupta racolat de serviciile secrete ucrainene pentru a organiza atacuri teroriste în Moldova, informaţii care nu sunt corecte (f.d.8-9); procesul-verbal şi Ordonanţa de ridicare din 19.12.2024, prin care de la victima ***** au fost ridicate imagini şi capturi de ecran cu postările cet. Eşanu Ion (f.d.10 - 11); secvenţe-foto a postărilor plasate de către Eşanu Ion pe reţeaua de socializare „Fecbook" cu denumirea ANUNŢURI FRANŢA, având următorul text: „Un mercenar ce a luptat pentru armata ucraineană încalcă flagrant legea Republicii Moldova se află pe Adresa ***** poliţist sector centru nu face nimic, vor atacuri teroriste ca-n Rusia să facă oamenii verbuiţi de Ucraineni! unde se uita Organele ţării Noastre pe teritoriul Nostru se afla un Mercenar ce a luptat de Partea Ucrainei, Moldova n-a trimis oficial soldaţi. Numele Mercenarului este Galbur GR, ce are contract cu legionul Francez și iarna-primăvara 2024 a luptat pentru forţele Ucrainene din Partea legion Francez, solicităm Ministeruluii de externe să se autosesizeze și să facă Interpelare la legionul Francez și va afla informaţia toată. Galbur Grigorie e originar din Moldova cu Rudenie în Căuseni, lucrează pe contract cu Legionul Francez. Pe marginea acestui caz a fost iniţiată o cauză penală în baza prevederilor articolului 141 Cod Penal al Republicii Moldova „activitatea mercenarilor".

Subsecvent, instanța reține că potrivit art. 2, art. 3 alin. (3) şi art. 7 alin. (1)-(4) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, defăimare constituie răspândire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; interes public este un interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal,

trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei. Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: este falsă; este defăimătoare; permite identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: nu se bazează pe un substrat factologic suficient; au un caracter defăimător; permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Colegiul indică că obiect al contravenţiei de calomnie, prevăzută la art. 70 alin.(2) din Codul contravențional este onoarea şi demnitatea persoanei, la caz, Glabur Grigore, care din motivul acestor informaţii a fost nevoit să schimbe domiciliul.

Latura subiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, iar latura obiectivă se conturează prin faptul că, Eşanu Ion, intenţionat şi cu bună ştiinţă a comis contravenţia imputată, a defăimat onoarea şi demnitatea lui Grigore Galbur, prin raspândirea unor informaţii minciunoase, inclusiv despre învinuirea ultimului în săvârşirea unei infracţiuni.

Astfel, Colegiul reține că fapta imputată făptuitorului Eşanu Ion întruneşte semnele calificative a contravenţiei de calomnie, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvârşirea unei infracţiuni, prevăzută la art. 70 alin. (2) din Codul contravenţional.

La caz, având în vedere secvenţele foto, analizate de instanță, Colegiul atestă fără careva dubii prezența faptei de răspândire cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează demnitatea lui Grigore Galbur, însoţită de învinuirea în săvârşirea unei infracţiuni, or făptuitorul Eşanu Ion nu a demonstrat în instanţa de judecată că informaţiile difuzate corespund realităţii.

Mai mult, făptuitorul a prezentat dovezi despre existenţa pe rolul instanţei de judecată a cauzei penale în privinţa lui *****, în baza art.361 din Codul penal,

acest fapt nu poate fi reţinut ca analogic informaţiei răspândite despre învinuirea lui ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 141 Cod penal, or, aceste fapte sunt diferite după modul de săvârşire şi după gravitatea acestora, astfel că repercusiunile pe care le poate avea partea vătămată de la răspândirea informaţiilor despre săvârşirea unei sau altei infracţiuni, la fel, sunt diferite.

Corespunzător, această manifestare a făptuitorului Eșanu Ion nu exprimă o liberă exprimare într-o societate democratică vis-a-vis de subiectul enunţat de către acesta.

Colegiul analizând proesul verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 443 și 445 din Codul contravențional, menționează că la adoptarea actului prin care a fost constatată fapta contravențională agentul constatator nu a admis careva derogări sau omisiuni care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de instanță, prin urmare, la acest compartiment motive de nulitate lipsesc.

Aderent, Colegiul reține că alegațiile expuse în recurs au constituit obiectul de studiu al primei instanțe, instanța de fond oferind o apreciere motivată și temenică circumstanțelor speței.

Din cele expuse, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Eșanu Ion și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***