Dosar nr. 4-200/2023; 4-12/2024; ;
Numărul PIGD 4-22082814-48-4-10062022;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 09.10.2023-19.03.2024)

19 martie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Rodideal Galina
Cu participarea:
Agentului constatator Pîrău Iulia
Contravenientului Constantin Scurtu

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui – **Scurtu Constantin ***** divorțat, pensionar, studii medii incomplete, supus militar, nu deține grad de invaliditate, cetățenia Republicii Moldova, anterior neatras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 06.10.2023, de către agent constatator Iulia Pîrău a fost întocmit pe numele lui Scurtu Constantin proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** pentru faptul că, ultimul la data de 12.09.2023 ora 12:30, a procurat de la Curmei Natalia șase pâini, însă, a refuzat să achite prețul acestora, invocând careva conflicte anterior avute între cei doi.

De către agent constatator acțiunile lui Scutru Constantin au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 335 CC, *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator fiind legal citat în ședința de judecată a declarat că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** întocmit pe numele lui Scurtu Constantin, solicitând de a-l recunoaște culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 CC, cu aplicarea sancțiunii la discreția instanței de judecată.

Contravenient Scurtu Constantin a recunoscut vinovăția, declarând că în vara anului 2023 un câine a cărui stăpân este Curmei Natalia, în stradă i-a mâncat un rățoi care a cântărit aproximativ 5 kg. Din motiv că, Curmei Natalia nu a dorit să restituie costul unui rățoi, Scurtu Constantin i-a luat 6 pâini și a refuzat să achite prețul lor.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și aplicarea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.12.2023 seria și nr.***** analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Scurtu Constantin sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, vinovăția acestuia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- înștiințare (f.d.1);
- plângere (f.d.2);
- proces-verbal de audiere a victimei Curmei Natalia (f.d.3);

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine faptul că, Scurtu Constantin la data de 12.09.2023 ora 12:30, a procurat de la Curmei Natalia șase pâini, însă, a refuzat să achite prețul acestora, invocând careva conflicte anterior avute între cei doi.

Acțiunile lui Scurtu Constantin constituie componența de contravenție prevăzută de art. 335 CC, *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ca circumstanță atenuantă, instanța reține comiterea pentru prima dată a unei contravenții.

Analizând cele supra, instanța conchide că față de Scurtu Constantin, urmează a fi aplicată o sancțiune sub formă de amendă, din motiv că, conform art. 37 alin.(3) CC al RM: *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*

Conform prevederilor art. 335 CC, *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Scurtu Constantin, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 18 u.c.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(2), 16, 34, 395, 460, 462 CCRM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Scurtu Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CC RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) u.c. (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 900 (nouă sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași), în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ucrainţeva Ala**