Dosarul:nr. 2r-1588/24 Judecător: Violeta Gîrleanu
2-23010331-02-2r-21052024

D E C I Z I E

04 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,
în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

examinând în absența părților recursul declarat de executorul judecătoresc ***** în cauza civilă la cererea depusă de debitorii Balan Mihai, Balan Maria către executorului judecătoresc către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2024, prin care s-a admis parțial cererea,

c o n s t a t ă:

La data de 08 noiembrie 2023, avocatul Barbăscumpă Dumitru, reprezentantul debitorilor Balan Mihai, Balan Maria s-a adresat cu cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae prin care a solicitat anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.DEX201015005278-5313 din 25.10.2023, conform căreia s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Balan Mihai și Balan Maria a cheltuielilor de executare, compuse din onorariu, taxe și speze, în sumă totală de tocmai 100 980,95 lei pentru executarea documentului executoriu - contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr.S170667/805-a din 18.08.2017, autentificat de notarul Gladîș Oleg, în beneficiul executorului judecătoresc *****

Astfel, consideră că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 25.10.2023, emisă de executorul judecătoresc ***** contravine legislației în vigoare și chiar este una abuzivă, urmând a fi anulată, iar în această privință menționează că având în vedere sensul legal și semnificația cuvântului onorariu, trebuie de înțeles că acesta reprezintă o cheltuială de executare condiționată de acțiunile reușite ale executorului judecătoresc, care au dus la stingerea totală sau parțială a obligației stabilite în documentul executoriu, fiind o plată de merit pentru activitatea desfășurată de acesta.

Raportând aceste concluzii la speța prezentului litigiu, consideră că executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae nicidecum nu are dreptul să pretindă la onorariu de executare și, cu atât mai mult, în cuantumul pretins de acesta. Având în vedere că executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae nu a întreprins nici o acțiune în sensul stingerii totale sau parțiale a obligației stabilite în documentul executoriu, respectiv el, în general, nu poate pretinde la încasarea căruiva onorariu și cu atât mai mult a unui onorariu într-o sumă enormă de tocmai 96 165,95 lei.

Reclamanții Balan Mihai, Balan Maria solicită instanței de judecată:

- anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind încasarea cheltuielilor de executare nr.DEX201015005278-5313 din 25.10,2023 și compensarea debitorilor din contul executorului a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în legătură cu prezentul proces (f.d.4-8).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2024, instanța de fond a dispus de a se admite parțial cererea de chemare în judecată a debitorilor Balan Mihai, Balan Maria către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.DEX201015005278-5313 din 25.10.2023, casarea parțială încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea sumei de 100 165,95 lei lei, urmând ca debitorii Balan Mihail și Balan Maria să achite cheltuielile de executare în sumă de 815 lei.

Executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae Nefiind de acord cu actul judecătoresc nominalizat, la data de 26 aprilie 2024 a contestat cu recurs actul nominalizat.

În motivarea cererii de recurs, acesta a relatat că prin încheierea din 15.10.2020, s-a dispus intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu - contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr.S170667/805-a din 18.08.2017 autentificat de notarul Gladîș Oleg cu privire la transmiterea în posesia creditorului ipotecar BC „Moldova-Agroindbank" SA a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Balan Mihai și Balan Maria, în vederea comercializării ulterioare.

Încheierea de intentare a procedurii de executare și copia documentului executoriu a fost recepționată de către debitorii Balan Mihail și Balan Maria la data de 14.12.2020, fapt confirmat prin avizele de recepție contrasemnate, iar termenul prevăzut la art.60 alin.(3) Cod de executare a expirat la data de 30.12.2020. Ulterior s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Danu Iulia a fost încheiat între creditorul BC „Moldova-Agroindbank" SA și debitorul SRL „Balcom Agro" procesul verbal de conciliere a părților procedurii de executare, potrivit căruia a fost întocmit și convenit un grafic de achitare a creditelor, iar în schimb BC „Moldova-Agroindbank" SA și-a asumat obligația de a nu întreprinde careva acțiuni în vederea executării dreptului de ipotecă asupra bunului imobil, atâta timp cât vor fi onorate obligațiile aferente contractelor de credit, contractelor de ipotecă investite cu formula executorie.

Astfel, concilierea părților procedurii de executare la executorul judecătoresc Danu Iulia a avut loc la data de 22.12.2020, debitorii Balan Mihail și Balan Maria, fiind informați deja despre intentarea procedurii de executare cu privire la transmiterea bunului imobil de către executorul judecătoresc *****

La data de 23.10.2023, prin intermediul poștei electronice, a recepționat, cererea creditorului BC „MAIB" SA prin care se solicită încetarea procedurii de executare DEX201015005278-5313 în legătură cu achitarea integrală a datoriei conform graficului stabilit.

Astfel, reieșind din pct.1 al anexei Codului de executare, onorariul executorului judecătoresc pentru executarea documentului executoriu privind evacuarea în privința debitorului persoană fizică, constituie 200 u.c., ceea ce constituie suma de 4 000 lei.

Totodată, reieșind din pct.6 al anexei Codului de executare, onorariul executorului judecătoresc pentru executarea documentului executoriu privind efectuarea de către debitor (persoană fizică) a unor acte obligatorii, legate de remiterea unor bunuri imobile, constituie

100 u.c. + 1% din valoarea bunului transmis /per bun, ceea ce constituie suma de 96 165,95 lei.

Astfel, onorariul executorului judecătoresc pentru executarea documentului executoriu nominalizat constituie 100 165,95 lei.

În corespundere cu borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și conform hotărârii Guvernului RM nr. 886 din 23.09.10, au fost efectuate următoarele cheltuieli de executare: intentarea și formarea dosarului; arhivarea dosarului; întocmirea borderoului de calcul; taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea încheierilor către instituții financiare sau registratori independenți, indiferent de numărul documentelor expediate; căutarea debitorului și a bunurilor lui, concilierea părților în cadrul procedurii de executare indiferent de rezultatele acesteia, deplasările executorului judecătoresc și serviciile poștale, care în sumă loială constituie 815 lei.

Prin încheierea nr.DEX201015005278-5313 din 25.10.2023 a dispus încasarea în mod solidar de la Balan Mihail, Balan Maria cheltuielile de executare, compuse din onorariu, taxe și speze, în sumă totală de 100 980,95 lei, pentru executarea documentului executoriu - contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr.S170667/805-a din 18.08.2017 autentificat de notarul Gladîș Oleg, în beneficiul executorului judecătoresc ***** Încheierea menționată a fost comunicată debitorului la data de 25.10.2023, contra semnătură.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept expuse, consideră că argumentația reclamanților, conform căreia executorul judecătoresc nu a inițiat măsuri de executare silită și, în consecință, nu are dreptul la perceputul cheltuielilor de executare, nu este susținută de temei legal. Contrar afirmațiilor reclamanților, nu s-a renunțat la executare de către creditorul BC „Moldova- Agroindbank" SA, ci s-a încheiat, în cadrul procedurii unui alt executor judecătoresc, un act prin care s-a stabilit modalitatea de executare a documentelor executorii, inclusiv a documentului executoriu derivat din contractul de ipotecă investit cu formulă executorie numărul SI70667/805-a din 18.08.2017, autentificat de notarul Gladîș Oleg, aflat în procedura executorului judecătoresc *****

Prin urmare, consideră că argumentul instanței de judecată ca fiind unul întemeiat și nu constituie un motiv valid pentru respingerea dreptului executorului judecătoresc de a solicita onorariul cuvenit în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Totodată, încheierea în partea contestată, consideră că judecătorul a emis-o cu aplicarea eronată a normelor de drept și anume a articolelor 38 și 22 alin.(1) lit.p) Cod de executare, precum și a art. 7 li.q) din Legea privind executorii judecătorești, potrivit cărora executorul judecătoresc este în drept să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii privind respingerea constestației depuse de căte intimați.

Intimații-debitori Balan Mihail și Balan Maria, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet

din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.

Conform prevederilor art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul Civil reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În baza art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de recurs reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Colegiul reține că în fapt, prin încheierea din 15.10.2020, s-a dispus intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu - contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr. S170667/805-a din 18.08.2017 autentificat de notarul Gladîș Oleg cu privire la transmiterea în posesia creditorului ipotecar BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunurilor imobile: casa de locuit individuală, cu nr. cadastral 0100516.291.01 cu suprafața totală de 385,8 m.p. și terenul aferent cu nr. cadastral 0100516.291, cu suprafața de 0,053 ha, situate în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Barbu Lăutaru 19, ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor ipotecari Balan Mihai, c/p 0952612895281 și Balan Maria, c/p 0970304886201, în vederea comercializării ulterioare.

Încheierea de intentare a procedurii de executare și copia documentului executoriu a fost recepționată de către debitorii Balan Mihail și Balan Maria la data de 14 decembrie 2020, fapt confirmat prin avizele de recepeție contrasemnate, iar termenul prevăzut la art. 60 alin. (3) Cod de executare a expirat la data de 30 decembrie 2020.

Colegiul a stabilit că la data de 22 decembrie 2020 în procedura executorului judecătoresc Danu Iulia a fost încheiat între creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA și debitorul ”Balcom Agro” SRL procesul-verbal de conciliere a părților procedurii de executare, potrivit căruia a fost întocmit și convenit un grafic de achitare a creditelor, iar în schimb BC „Moldova-Agroindbank” SA și-a asumat obligația de a nu întreprinde careva

acțiuni în vederea executării dreptului de ipotecă asupra bunului imobil, atîta timp cît vor fi onorate obligațiile aferenete contractelor de credit, contractelor de ipotecă investite cu formula executorie iar ulterior la data de 23.10.2023, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a recepționat cererea creditorului BC „MAIB" SA prin care se solicită încetarea procedurii de executare DEX201015005278-5313 în legătură cu achitarea integrală a datoriei conform graficului stabilit.

Potrivit art. 7 lit q) din legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are dreptul să primească onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Conform prevederilor art. 38 Cod de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Iar conform alin. (3) al aceluiaşi articol, mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la prezentul cod.

Astfel, reieșind din pct.1 al anexei Codului de executare, onorariul executorului judecătoresc pentru executarea documentului executoriu privind evacuarea în privința debitorului persoană fizică, constituie 200 u.c., ceea ce constituie suma de 4000 lei.

Totodată, reieșind din pct.6 al anexei Codului de executare, onorariul executorului judecătoresc pentru executarea documentului executoriu privind efectuarea de către debitor (persoană fizică) a unor acte obligatorii, legate de remiterea unor bunuri imobile, constituie 100 u.c. + 1% din valoarea bunului transmis /per bun, ceea ce constituie suma de 96165,95 lei.

Astfel, onorariul executorului judecătoresc pentru executarea documentului executoriu nominalizat constituie 100165,95 lei.

Potrivit art. 36 alin.(1) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc.

Conform prevederilor art. 36, alin. (5) Cod de executare al RM, sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasază în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părţilor. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

Colegiul constatată că în corespundere cu borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și conform hotărîrii Guvernului RM nr. 886 din 23.09.10, au fost efectuate următoarele cheltuieli de executare: intentarea şi formarea dosarului; arhivarea dosarului; întocmirea borderoului de calcul; taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea încheierilor către instituţii financiare sau registratori independenţi, indiferent de numărul documentelor expediate; căutarea debitorului și a bunurilor lui, concilierea părților în cadrul procedurii de executare indiferent de rezultatele acesteia, deplasările executorului judecătoresc și serviciile poștale, care în sumă totală constituie 815 lei.

Totodată colegiul constatată că executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae prin încheierea nr. DEX201015005278-5313 din 25.10.2023 a dispus încasarea în mod solidar de la Balan Mihail (IDN: 0952612895281), Balan Maria (IDN: 0970304886201) cheltuielile de executare, compuse din onorariu, taxe şi speze, în sumă totală de 100980,95 lei, pentru executarea documentului executoriu - contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr.

S170667/805-a din 18.08.2017 autentificat de notarul Gladîș Oleg, în beneficiul executorului judecătoresc ***** Încheierea în cauză fiind comunicată la data de 25.10.2023, contra semnătură.

Colegiul va respinge poziția expusă de către reprezentantul intimaților privitor la faptul conform căreia executorul judecătoresc nu a inițiat măsuri de executare silită și, în consecință, nu are dreptul la perceputul cheltuielilor de executare, sau în acest sens legiuitorul expres a indicat în conținutul art. 38 CE că onorariul executorului judecătoresc este perceput de la debitor în toate situațiile de încetare a procedurii de executare.

Contrar poziției expuse de către reprezentantul debitorilor conform materialelor cauzei și probelor prezentate colegiul constată că la caz creditorul nu a renunțat la executare ci s-a încheiat un act prin care s-a stabilit modalitatea de executare a documentelor executorii, inclusiv a documentului executoriu derivat din contractul de ipotecă investit cu formulă executorie numărul S170667/805-a din 18.08.2017, autentificat de notarul Gladîș Oleg - aflat în procedura executorului judecătoresc Nicolaescu Nicoale.

Prin urmare, în lumina prevederilor legale menționate și a faptelor prezentate, argumentul intimaților nu este întemeiat și nu constituie un motiv valid pentru respingerea dreptului executorului judecătoresc de a solicita onorariul.

Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 1 alin. (1) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii

În conformitate cu prevederile art. 1 din Codul de procedură civilă, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.

Cu referire la acest capitol, Colegiul constată că materialele cauzei nu permit identificarea unor probe admisibile, concludente şi pertinente ce ar combate constatările expuse supra şi ar justifica solicitarea intimatului de admitere a contestației și anularea încheierii emise de către executorul judecătoresc.

Or, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09. 12. 1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29. 05. 1997 §43). Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Or, principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, recursul împotriva încheierii nu este semnat necorespunzător, obligație care se regăseşte şi în principiile fundamentale a procedurii civile, art.art.9, 26 CPC, neexecutarea căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Colegiul reține că exonerarea arbitrară a recurentului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale citate, în sensul prevederilor art.10 CPC, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art.6 a Convenţiei, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi, având obligaţia concretizată şi de jurisprudenţa Curţii Constituţionale, potrivit căreia una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor,

persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor, stabilite de Constituție şi legi, or, instanțele de judecată nefiind o excepție în acest sens.(HCC nr.2 din 19.01.1998, M.O. nr.12-13/8 din 19.02.1998).

Colegiul reține că în circumstanțele speţei, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării recurentului de sancțiunile procedurale va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

În consecință, deoarece Colegiul a stabilit că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt fondate şi probate Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea instanței de fond şi a emite o nouă încheiere de respingere a contestației depuse.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Mihai, Balan Maria către executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc, și se emite o nouă încheiere prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Balan Mihai, Balan Maria către executorului judecătoresc către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind contestarea actelor executorului se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dulgheru