Dosarul nr. 5r-2632/2023
4-22133761-12-5r-13092022

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Victoria Zaharciuc
Cu participarea:
Apărătorului Vitalie Eremia
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Petiţionarului Igor Eremia
Agentului constatator Ghenadie Munteanu

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Eremia Igor***, a.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliu în mun. Chişinău, str. *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 585964 şi a deciziei de sancţionare din 10.08.2022 în baza art. 228 alin. (7) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP– Ghenadie Munteanu, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 10.08.2022, agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Ghenadie Munteanu, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05585964 din 10.08.2022 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Eremia Igor, în baza art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 10.08.2022ora 10:47 fiind în mun. Chişinău str. *****, conducea mijlocul de transport de model ”*****„ cu nr. de înmatriculare *****, la care geamurile poterilor din faţă sunt umbrite cu transparenţa luminozităţii din geam de 42,3 %, ignorând prevederile pct. 122 alin.(6) lit. e) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05585964 din 10.08.2022 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional, Eremia Igor, la data de 25.08.2022 prin intermediul oficiului poştal a depus contestaţie în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05585964 din 19.02.2023, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În motivarea contestaţiei, petiţionarul a indicat că, *agentul constatator, nu a prezentat nici o probă relevantă, care ar demonstra că a fost supus măsurării anume mijlocul de transport condus de Eremia Igor, lipseşte proba care ar face legătura cauzală, între înscrisurile prezentate de agent ca fiind supus măsurării mijlocul de transport condus de Eremia Igor, şi rezultatul prezentat post factum de agentul constatator, instanţei de judecată, a fost prezentat doar rezultatul măsurărilor, care a fost întocmite în lipsa lui Eremia Igor, iar agentul INSP, fals a indicat că Eremia Igor, a refuzat semnarea rezultatului, de vreme ce, lui Eremia Igor, nici nu i s-a adus la cunoştinţă un oarecare rezultat al măsurărilor.*

Consideră că agentul constatator, a efectuat măsurări pe un alt mijloc de transport decât cel condus de Eremia Igor, context în care lui Eremia Igor, nici nu i-a fost adus la cunoştinţă despre existenţa rezultatului de măsurare, fiind întocmit probabil că ulterior, finalizării procesului contravenţional iniţiat în privinţa lui Eremia Igor.

Pentru utilizarea sistemului foto-optic, este necesar de respectat un şir de reguli, impuse de legiuitor. Potrivit Ordinului nr. OME 112 din 24.06.2014, cu privire la aprobarea în calitate de reglementare de metrologie legală - procedură de măsurare legală, Capitolul V intitulat Condiţiile de exploatarea a aparatelor foto-tehnice, la pct. 6 stabileşte 3 condiţii care urmează în mod inevitabil să fie respectate sub sancţiunea nulităţii rezultatului de măsurare, or, aparatul utilizat este unul foarte sensibil la factorii de influenţă exterior. fiind afectare rezultatele oferite de acest sistem, pct. 6, utilizarea aparatelor foto-optice se va efectua în următoarele condiţii ale mediului ambiant: 1) temperatura aerului: de la +5 °C până la +40 °C; 2) umiditatea relativă: până la 95 %, până la +30 °C; 3) presiunea atmosferică: de la 84 până la 106,7 kPa.

Potrivit rezultatului măsurărilor, expediate de agent instanţei de judecată, ultimul indică în chenarele obligatorii, respectarea condiţiilor impuse de Regulamentul de măsurare, însă una din condiţiile obligatorii, nu a fost respectat, şi anume pct. 6 sub. 3 presiunea atmosferică: de la 84 până la 106,7 kPa, iar în cazul măsurărilor efectuate de agentul INSP Munetanu Ghenadie, Condiţiile de măsurare: Presiunea atmosferică este de 1, 018 kPa, iar limitele admisibile pentru măsurare sunt de la 84 - 106,7 kPa, ceia ce denotă că condiţiile obligatorii pentru validarea măsurărilor, nu au fost respectate, făcând astfel rezultatul măsurărilor invalide.

Mai mult, la secţiunea din fişa cu rezultatele măsurării, într-un chenar, se indică că rezultatul media aritmetică a măsurărilor este de 42,3%, iar rezultatul final indicat în ultima căsuţă este de 25,7, ceia ce presupune că Eremia Igor, în conformitate cu rezultatele măsurărilor, nici nu a încălcat limita stabilită de Regulamentul nr. OEM112 din 24.06.2022, Capitolul VIII, Prelucrarea rezultatelor, pct. 26 la stabilirea coeficientului transmitanţei luminii prin sticle ce constituie contravenţie se va avea în vedere eroarea tolerată a aparatului foto-optic (de regulă ±2%). 1) 75% - 2% = 73% prin prabriz; 2) 70% - 2% = 68% prin suprafeţele de geam ale portierelor din faţă. Ceia ce în principiu indică clar că,

chiar dacă ipotetic vorbind, rezultatele indicate de agentul INSP, ar fi de la măsurarea sticlei portierelor din faţă a mijlocului de transport condus de Eremia Igor, atunci, ultimul nu a comis nici o încălcare, or, rezultatul măsurărilor potrivit alegaţiilor agentului INSP, este de 25,7%, iar limita admisibilă este de 68%. Deşi, reiterăm repetat că, lipseşte proba legăturii cauzale dintre constatările agentului şi faptul că a fost supus măsurării anume mijlocul de transport condus de Eremia Igor.

Susţine că, agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privinţa lui Eremia Igor, procesul verbal contravenţional, petiţionarul fiind sancţionat ilegal, ceea ce este inadmisibil. Din procesul verbal contravenţional cu privire la contravenţie urmează că constatarea faptei contravenţionale comise a fost efectuată numai în baza afirmaţiilor agentului constatator.

În şedinţa de judecată, avocatul Eremia Vitalie, a susţinut contestaţia înaintată şi a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Eremia Igor, fiind citat în mod legal pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în materialele cauzei contravenţionale, cunoscând despre data şi locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, drepturile şi interesele acestuia fiind apărate de către avocatul Eremia Vitalie, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ghenadie Munteanu, nu s-au prezentat deşi au fost înştiinţaţi legal. Nu s-a prezentat în judecată dar a înaintat o cerere prin care solicită examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator.

Audiind poziţia petiţionarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05585964 şi decizia din 19.02.2023, Eremia Igor, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 10.08.2022 ora 10:47 fiind în mun. Chişinău str. *****, conducea mijlocul de transport de model ”*****„ cu nr. de înmatriculare *****, la care geamurile poterilor din faţă sunt umbrite cu transparenţa luminozităţii din geam de 42,3 %, ignorând prevederile pct. 122 alin.(6) lit. e) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere. *(f.d. 61).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 585964, în privinţa persoanei fizice Eremia Igor, a fost emisă decizia de sancţionare din ***10.08.2022***- cu amendă, în mărime de 12 u.c., ceea ce constituie 600 (şase sute lei) MDL, şi aplicată sancţiunea complementară de 3 p.p. *(f.d 61).*

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***10.08.2022 ora 16:32***, în prezenţa contravenientului, care, a refuzat să semneze procesul-verbal şi să primească copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Eremia Igor, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI05 585964 din 10.08.2022 şi a deciziei emise în baza lui, la ***25.08.2022*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin intermediul oficiului poştal (f.d.34), fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că,, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi

de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenţie şi să primească copia, înaintând obiecţii pe marginea acţiunilor agentului constatator, precum şi nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, *(f.d. 61).*

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Eremia Igor,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 122.(6) lit.2) din Regulamentul circulaţiei rutiere, „*este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice, cum ar fi****, parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite*** *ori pe acestea sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului";*

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravenţional – *Exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafeţele de geam ale portierelor din faţă umbrite ori pe care sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

Şi anume, la Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 585964 din 10.08.2022*(f.d.61),* potrivit căruia s-a stabilit că, la 10.08.2022ora 10:47 fiind în mun. Chişinău str. *****, conducea mijlocul de transport de model "*****„ cu nr. de înmatriculare *****, la care geamurile poterilor din faţă sunt umbrite cu transparenţa luminozităţii din geam de 42,3 %, ignorând prevederile pct. 122 alin.(6) lit. e) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Raportul de măsurare nr. 3 din 10.08.2022 ora 16:48, care a fost în prezenţa lui Eremia Igor, care a refuzat să semneze raportul de măsurare, potrivit căruia s-a constatat că la automobilul de model "*****„ cu nr. de înmatriculare *****, la care geamurile poterilor din faţă sunt umbrite cu transparenţa luminozităţii din geam de 42,3 %, în medie, fiind efectuate 3 măsurări, rezultantul toleranţei luminii fiind de 70%, măsurarea fiind efectuată la

temperatura mediului ambiant de 24°C, umiditatea relativă a aerului de 52% şi presiunea atmosferică de 101,8 kPa. ***(f.d.64).***

Potrivit pct. 6 a Ordinului Nr. 112 din 24-06-2014 cu privire la aprobarea în calitate de reglementare de metrologie legală – procedură de măsurare legală, Utilizarea aparatelor foto-optice se va efectua în următoarele condiţii ale mediului ambiant: 1) temperatura aerului: de la +5 °C pînă la + 40 °C; 2) umiditatea relativă: pînă la 95 %, pînă la +30 °C; 3) presiunea atmosferică: de la 84 pînă la 106,7 kPa. Condiţii respectate la efectuarea măsurărilor.

Potrivit pct. 26 a Ordinului Nr. 112 din 24-06-2014 cu privire la aprobarea în calitate de reglementare de metrologie legală, la stabilirea coeficientului transmitanţei luminii prin sticle ce constituie contravenţie se va avea în vedere eroarea tolerată a aparatului foto-optic (de regulă ±2%).

1) 75% - 2% = 73% prin prabriz;

2) 70% - 2% = 68% prin suprafeţele de geam ale portierelor din faţă.

Potrivit raportului de măsurare nr. 3 din 10.08.2022, rezultatul transmitanţei luminii prin suprafeţele de geam ale portierelor din faţă fiind de 70%.

Astfel, instanţa constată că argumentele petiţionarului sunt pur declarative, or, acesta a fost prezent la întocmirea raportului de măsurare, fiind efectuate 3 măsurări şi s-a luat drept valoare de referinţă suma medie a măsurărilor, ceea ce exclude o eroare tehnică.

Mai mult, regulamentul circulaţiei rutiere prevede în mod clar că, este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice, cum ar fi, parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite, care diminuează câmpul vizual al conducătorului”

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Eremia Igor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 228 alin.(7) din Codul contravenţional, pentru ce Eremia Igor este recunoscut vinovat.

Argumentele petiţionarului sunt pur declarative, fără a fi prezentate careva probe, ori în cazul în care sunt invocate careva temeiuri privind inexistenţa faptei contravenţionale, acestea urmează să fie probate de către petiţionar.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 585964 şi a deciziei agentului constatator, inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Munteanu Ghenadie din 10.08.2022 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă poartă un caracter declarativ.

În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către ***Eremia Igor*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05585964 şi a deciziei agentului constatator inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Munteanu Ghenadie din 10.08.2022 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***12 (doisprezece) u.c., ceea ce constituie 600 (şase sute lei) MDL, şi 3 (trei) p.p.,*** ca fiind neîntemeiată

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco