dosarul nr. 5r-396/2025 /4-25061010-38-5r-05052025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de Agachi Ștefan, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427283 din 10.04.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

La 05.05.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de Agachi Ștefan, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427283 din 10.04.2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 10.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Agachi Ștefan a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000 lei. Agentul constatator ar fi stabilit că el ar fi fost implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, și anume precum că, ar fi primit bani într-un cont deschis într-o bancă din Rusia pentru a vota cu nu la Referendumul cu privire la ajustarea legislației conform standardelor UE. Menționează că faptele relatate în procesul-verbal primit nu și le asumă absolut deloc și nu este vinovat în ele. A luat cunoștință cu procesul la 10 aprilie 2025 contra semnătură. Ulterior, din motiv că a fost informat că acest dosar este intentat de Centrul Național Anticorupție, a expediat acolo o solicitare ca să i se prezinte dosarul și dovezile care sunt, ulterior cineva i-a scris că o să fie contactat dar așa și nu a mai primit apel să vadă acest dosar. La procesul de judecată va prezenta probele sale ce demonstrează că este nevinovat. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr. MAI06 427283 din 10.04.2025 și decizia de sancționare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința sa în legătură cu lipsa faptei contravenției.

La 06.10.2025, avocatul Bălănel Petru, acționând în interesele lui Agachi Ștefan, a depus contestație completată, menţionând că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator a examinat procesul în lipsa persoanei, nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut, a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus unui tratamea umilitor şi degradant, fapt care m-a afectat atât pe mine cât şi întreaga familie. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului. Potrivit deciziei de sancţionare Agachi Ștefan ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, dar aceste concluzii sunt false şi abuzive. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contraveni incriminată, nu poate sta la baza sancţionării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat

bani, cu scopul de a vota sau nu. Nu este există nicio probă, care să dovedească cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat clar şi fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu-i probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegeri. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Mai mult ca atât agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de o persoană terţă. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe constatări subiective şi presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informaţii indirecte şi interpretabile. Decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427283 din 10.04.2025 este neîntemeiată, emisă cu încălcări ale prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional: agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr. MAI06 427283 și decizia de sancționare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Agachi Ștefan în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Apărătorul petentului Agachi Ștefan, avocatul Bălănel Petru a susținut contestația și a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei de sancționare contravențională ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art.448 alin.(1),(4)Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427283 se atestă că a fost încheiat la 10.04.2025 în prezența lui Agachi Ștefan (f.d.6), care a depus contestație la 24.04.2025. Prin urmare, instanța de judecată constată că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit

prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427283 din 10.04.2025, Agachi Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, ”*el, în perioada 01 septembrie 31 decembrie 2024, aflându-se în satul Peresecina, r-nul. Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută străină – ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP Şor în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și pentru a vota împotriva referendumului republican, ignorând art.54 alin.(6) lit.a) CE”.*

Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47[1] din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Agachi Ștefan, se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat Orhei, din 29.04.2025, referitor la persoana Agachi Ștefan, din care rezultă că Agachi Ștefan utilizator al numărului SIM 079849305, a recepționat 4 conexiuni cu PSB; (f.d.4)

- conținutul procesului-verbal din 10.04.2025, de audiere a contravenientului Agachi Ștefan, în care au fost fixate cele declarate de aceasta; (f.d.7)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate;

-conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;

- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;

- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție;

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;

- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;

- conținutul procesului-verbal din 09.04.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Agachi Ștefan, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Agachi Ștefan (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 4 conexiuni (mesaje); (f.d.40-42)

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cominicații electronice;

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Agachi Ștefan la nr. telefon - numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell, din care se relevă că 4 conexiuni, au fost la 16 septembrie 2024. (f.d.83)

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Agachi Ștefan în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427283 din 10.04.2025.

Instanţa constată că, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului- verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427283 din 10.04.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA”moldtelecom”, SA „Moldcell” și SA ”Orange” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numarul SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiţionarului, Agachi Ștefan, şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB” – 4 conexiuni (mesaje).

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarului Agachi Ștefan şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiţionarul a recunoscut faptul că deţine acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată releva că lui Agachi Ștefan i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau

prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional, constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art. 47[1] Cod Contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravenţional.

Conform pct. 310 din Decizia nr.1 din 21.01.2025 a Curţii Constituţionale de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravenţional, Curtea menţionează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie..].

Votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102). În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Conform art. 2 a Constituţiei Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii”.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. La fel, instanţa de judecată menţionează că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea,

desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427283 din 10.04.2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor băneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani. Instanta de judecata supune criticii argumentele invocate de petiționar referitor la faptul ca nu a primit bani, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB" or, ultimul nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală („sub formă de şablon") a contestaţiei, astfel că nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

Potrivit informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" potrivit căreia, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell", care s-a dovedit a fi Agachi Ștefan, a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a recepționat 4 conexiuni (mesaje).

Art. art.47^1 alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Agachi Ștefan a recepționat mesajele aplicaţiei bancare „PSB" la 16 septembrie 2024, adică, din analiza traficului de date reiese că, prin intermediul numărului de telefon menționat, aplicația PSB a fost accesată activ.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparține ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei. Astfel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului. Prin urmare petentul Agachi Ștefan întrunește elementele contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că nerecunoaşterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

Prin urmare, fapta lui Agachi Ștefan a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limita stabilită de art.47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul - verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 427283 din 10.04.2025 şi în decizia de sancționare inclusă.

Instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională. Aşadar, acțiunile lui Agachi Ștefan au fost calificate

corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Agachi Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427283 din 10.04.2025 și decizia din 10.04.2025, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Orhei, va fi respinsă ca fiind nefondată.

În continuare instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427283 din 10.04.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427283 din 10.04.2025 se atestă că a fost încheiat în prezența lui Agachi Ștefan, fapt confirmat prin semnătura acestuia. (f.d.6)

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Instanţa apreciază critic afirmațiile invocate de făptuitor în contestaţie, care au doar caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contravenientul neprezentând careva probe care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

Astfel, instanța apreciază că obiecțiile lui Agachi Ștefan expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Agachi Ștefan prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă și menținută fără modificări decizia de sancționare nr. MAI06 427283 din 10.04.2025 în privința lui Agachi Ștefan în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. art. 395, 443, 445, 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă Agachi Ștefan, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 427283 din 10.04.2025.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI06 427283 din 10.04.2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care Agachi Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea