Дело №4-73/2025
PIGD №4-25061480-23-4-05052025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

11 июня 2025 года
мун.Комрат

Суд Комрат,Центральный офис
в составе:
Председательствующего, Судьи Ботезату И.Л.,
при секретаре Чакир В.И.,
в отсутствии участников процесса,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело правонарушении в отношении:

Балан Семёна (Balan Semion), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(4) КоП,

У С Т А Н О В И Л:

1. Согласно протоколу о правонарушении MAI06 ***** года, Балан Семён 02 мая 2025 года в с.Кирсово, по ул.Ленина, управлял т/с марки ***** находясь под влиянием алкоголя или состояния опьянения, вызванного алкоголем превышающим допустимые нормы установленные законом, если это деяние не является преступлением, а именно финальный результат алкотестера Drager показал 0, 92 мг/л.
2. 02 мая 2025 года в отношении Балан С., было возбуждено дело о правонарушении по ст.233 ч.(4) КоП РМ.
3. 05 мая 2025 года материалы о правонарушении в отношении Балан С., были направлены в суд для рассмотрения дела, по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(4) КоП РМ.
4. **Констатирующий субъект Арнаут М.** и **лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Балан С,** будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела о

правонарушении, **в судебное заседание не явились,** не сообщили суду причины неявки и не просили об отложении судебного заседания.

5. В связи с изложенным, руководствуясь положениями ст.455 КоП, дело рассмотрено в отсутствии не явившихся участников процесса, извещенных надлежащим образом.

6. **Рассмотрев материалы о правонарушении, изучив представленные доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении, суд приходит к выводу, что протокол о правонарушении MAI06 ***** года, составленный в отношении Балан С. подлежит признанию недействительным, а производство по делу о правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям**.

7. **В соответствии с ч.(1) и (2) ст.5 КоП РМ**, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушения, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

8. **В соответствии со ст.7 КоП РМ**, предусматривающим принцип справедливости - лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

9. **Согласно ст.10 КоП РМ** Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

10. Исходя из данных разъяснений суд устанавливает, что согласно ч.(1) ст. 458 Кодекса о правонарушениях при рассмотрении дела о правонарушении суд обязан установить:

a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение;

b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении;

d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства;

e) есть ли необходимость наказания, и какая мера наказания должна быть назначена;

f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

11. ***Согласно ч.(1) ст.442 КоП РМ,*** протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

12. ***В соответствии с п.е) ч.(1) ст.443 КоП РМ,*** *в* протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться: *сведения, отражающие* юридическую квалификацию деяния, материальную норму правонарушения и *квалификацию признаков состава правонарушения.*

13. Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI06 ***** года, составленного в отношении Балан С., с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола и рассмотрении дела о правонарушении, были нарушены вышеуказанные императивные требования законодательства о правонарушениях.

14. В частности, констатирующий субъект, составляя протокол о правонарушении MAI06 ***** года, ссылаясь на ч.(4) ст.233 КоП, без указания конкретных квалифицирующих признаков, предусмотренных данной статьей.

15. Так, **ч.(4) ст.233 КоП РМ**, предусматривает наказание за управление автотранспортным средством лицом, концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л*, совершенные лицом, не обладающим правом управления автотранспортными средствами*, или лицом, лишенным права управления автотранспортными средствами, либо в отношении которого было аннулировано право управления автотранспортными средствами, если это деяние не является преступлением.

16.Не все квалифицирующие признаки были отражены в протоколе о правонарушении, составленном в отношении Балан С.

17.При этом, судебная инстанция отмечает, что констатирующий субъект описывая событие правонарушения в протоколе указал, что «Балан Семён управлял т/с марки ***** находясь под влиянием алкоголя или состояния опьянения, вызванного алкоголем превышено допустимой нормы установленным законом если это деяние не является преступлением, а именно финальный результат алкотестера Drager показал 0, 92 мг/л.»

18.Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что в протоколе о правонарушении не были указаны все сведения, отражающие квалификацию всех признаков состава правонарушения, совершение которого вменяется в вину Балан С., что свидетельствует о том, что констатирующим субъектом были нарушены требования **п.е) ч.(1) ст.443 КоП РМ**.

19.Так, согласно **ст.445 КоП РМ**, не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных статьей 443, влечет недействительность протокола.
20.Признание Балан С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(4) ст.233 КоП РМ при наличии вышеуказанных нарушений законодательства о правонарушениях, нарушит право указанного лица быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ч.(4) ст.233 КоП РМ, и его право на защиту от конкретного обвинения гарантированные §1 и п.п. a) и b) §3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (которые наделяют обвиняемого правом на справедливое разбирательство, и быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также, и о юридической квалификации этих деяний. Такая информация должна быть детальной- *§ 16 решения по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года)*
21.При таких обстоятельствах суд констатирует, что инкриминируемое Балан С. правонарушение не конкретно и не соответствует требованиям ст. 443 КоП.
22.Принимая во внимание, что суд пришел к выводу о недействительности протокола, составленного в отношении Балан С. и о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду указанного обстоятельства, судебная инстанция не высказывается о фактах, которые подлежат установлению судебной инстанцией в соответствии с ч.(1) ст.458 КоП, в том числе о том, имело ли место вменяемое в вину Балан С. правонарушение, о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и т.д., поскольку в противном случае будут нарушены принципы презумпции невиновности, законности, справедливости, закрепленные в ст.21 Конституции РМ, ст.ст.5, 7 КоП РМ, а также право Балан С., на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании изложенного и руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.21 Конституции РМ, ст.ст.1, 5, 7, 10, ст.ст.442-443, 452-462 КоП, ст.162 УПК, суд,

Р Е Ш И Л :

Протокол о правонарушении MAI06 ***** года, составленный констатирующим субъектом, ст. субофицером СП ООБ ИП Комрат, ст.агентом Арнаут Михаилом в отношении Балан Семёна (Balan Semion),

***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, по ст.233 ч.(4) КоП - признать ничтожным (недействительным).

Производство по делу о правонарушении в отношении Балан Семёна в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(4) ст.233 КоП, начатое по этому протоколу, прекратить ввиду недействительности протокола о правонарушении.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Юг, через суд Комрат центральный офис в течении 15-ти дней, со дня оглашения решения.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**