Dosarul nr.2rc-51/24 Judecătoria Ungheni, judecător L.Potînga

Decizie

29 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţă:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Svetlana Șleahtițki

studiind recursul declarat de SRL ,,Lucidan,, prin intermediul avocatului Rusu Serghei de asigurare a acțiunii reconvenționale concretizate depusă de avocatul Rusu Serghei în interesele SRL ,,Lucidan,, către SC „Rebicon-Plus” SRL , intervenient accesoriu SRL „Inter-Standard” privind rezoluțiunea antreprizei și a contractelor de preluare a datoriei, declararea nulității facturilor fiscale și a actelor de recepționare a lucrărilor, încasarea venitului ratat și a prejudiciului,-

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data 19.05.2022, avocatul Perebicovscaia Maria în interesele SC „Rebicon-Plus” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SC „Lucidan” SRL prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 401702,75 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în mărime de 12051,08 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 30000, 00 lei.

Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Lilia Potînga la data de 19.05.2022.

Prin Încheierea din 26.05.2022, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată respective.

La data de 14.06.2022, reprezentantul reclamantului a înlăturat neajunsurile depistate.

Prin încheierea din data de 17.06.2022 a fost acceptată cauza în procedura generală.

În ședința de judecată din 05.05.2023 prin încheierea protocolară a fost admis demersul reprezentantului SC „Lucidan” SRL, avocatul Rusu Serghei, fiind atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Inter-Standard” de partea pârâtului pe cererea de bază.

La fel în ședința de judecată reprezentantul SC „Lucidan” SRL, avocatul Rusu Serghei a înaintat acțiune reconvențională către SC „Rebicon-Plus” SRL, SRL „Inter-Standard” privind rezoluțiunea antreprizei și a contractelor de preluare a datoriei, declararea nulității facturilor fiscale și a actelor de recepționare a lucrărilor, încasarea venitului ratat și a prejudiciului.

Prin încheierea protocolară din 05.05.2023 la demersul reprezentantului SC „Lucidan” SRL i s-a acordat un termen de decădere până la data de 11.05.2023 în vederea oferirii posibilității de a concretiza participanții indicați în cererea reconvențională.

La data de 11.05.2023 prin intermediul poștei electronice din partea reprezentantului SC „Lucidan” SRL, avocatul Rusu Serghei a parvenit cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale fiind înregistrată de SEDP a judecătoriei Ungheni la data de 12.05.2023, indicînd în calitate de reclamant SC „Lucidan” SRL, pârât SC,,Rebicon-Plus” SRL și intervenient accesoriu SRL „Inter-Standard” .

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 17.05.2023 nu s-a dat curs cererii menționate supra, fiindu-i acordat termen rezonabil până la data de 09.06.2023, pentru a înlătura neajunsurile indicate în încheiere.

La data de 08.06.2023 din partea reprezentantului SC „Lucidan" SRL a parvenit o cerere de înlăturare a neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14.06.2023 a fost primită pentru examinare în cadrul procesului de judecată intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Perebicovscaia Maria în interesele SC „Rebicon-Plus" SRL către SC „Lucidan" SRL, intervenient accesoriu SRL „Inter-Standard" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de avocatul Rusu Serghei în interesele SC „Lucidan" SRL către SC „Rebicon-Plus" SRL , intervenient accesoriu SRL „Inter-Standard" privind rezoluțiunea antreprizei și a contractelor de preluare a datoriei, declararea nulității facturilor fiscale și a actelor de recepționare a lucrărilor, încasarea venitului ratat și a prejudiciului.

În ședința de judecată din 15.06.2023, SC „Lucidan„ SRL prin intermediul avocatului Rusu Serghei a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii reconvenționale, solicitînd aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale SC „Rebicon Plus„ SRL în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 22.06.2023 cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii reconvenționale a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.10.2023 s-a respins recursul declarat de avocatul Rusu Serghei în interesele SC „Lucidan„ SRL împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 22.06.2023 prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii reconvenționale.

În ședința de judecată din 29.01.2024 reprezentantul SC „Lucidan" SRL, avocatul Rusu Serghei a depus o cerere privind concretizarea acțiunii reconvenționale, în partea pretenției ce ține de încasarea prejudiciului material cu majorarea la suma de 1 220 545,80 lei.

Totodată, în ședința de judecată din 29.01.2024 reprezentantul pârâtului/reclamant SC „Lucidan" SRL Rusu Serghei a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii reconvenționale, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale SC „Rebicon-Plus"SRL în limita valorii acțiunii de 1220545,80 lei, motivînd că ținând cont de cuantumul prejudiciului stabilit prin Raportul de expertiză extrajudiciară, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limitele valorii acțiunii, ar duce la imposibilitatea executării eventuale a hotărârii instanței de judecată, or, reaua credință a reclamantului în acțiunea de bază în opinia sa este evidentă. Susține că reclamantul a tăinuit contractul de prestare a serviciilor nr. PS-1-19/01/2018 din 19 ianuarie 2018 privind instalarea sistemului de ventilare și efectuarea proiectului compartimentului de ventilare.

Mai menționează că, SC „Rebicon - Plus" SRL cunoscând despre faptul că nu au fost prestate calitativ lucrările, a înaintat acțiune privind încasarea sumelor pentru acestea de la SRL „Lucidan", circumstanță ce denotă lipsa de buna credință la executarea obligațiilor contractuale.

În cadrul ședinței de judecată din 09.02.2024 a susținut cererea privind aplicarea măsurilor de asigurarare.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii reconvenționale, înaintată de reprezentantul pârâtului /reclamant, SC „Lucidan" SRL, avocatul Rusu Serghei de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale SC„Rebicon-Plus"SRL în limita valorii acțiunii de 1 220 545,80 lei.

Prin fișa de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău pe data de 15.03.2024, fiind repartizată judecătorului Steliana Iorgov care examinează în complet cu judecătorii Eugeniu Clim și Olga Cojocaru.

Prin fișa de repartizare repetată a dosarului prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Ana Panov care examinează în complet cu judecătorii Eugeniu Clim și Olga Cojocaru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2024 s-a transmis conform competenței prezenta cauză civilă, instanței de judecată competente, Curtea de Apel Bălți.

Prin fișa de repartizare a dosarului, prezenta caiuză a fost repartizată la data de 12.09.2024 judecătorului Adriana Garbuz care examinează în complet cu judecătorii Andrian Ciobanu și Iulia Grosu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2024 s-a înlocuit membrul completului de judecată, judecătorul Andrian Ciobanu cu judecătoarea Svetlana Șleahtițki.

Solicitarea recurentului:

La data de 26 februarie 2024, SRL „Lucidan„ prin intermediul avocatului Rusu Serghei a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2024, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale SC „Rebicon Plus„ în limitele valorii acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, SRL „Lucidan„ prin intermediul avocatului Rusu Serghei a invocat următoarele:

Susţine, că deoarece reclamantul în acțiunea de bază a prestat necalitativ servicii și a instalat sistemul de ventilare defect, SRL „Lucidan„ a înaintat acțiune reconvențională în ordinea prevăzută de art.172 CPC, fiind solicitată compensarea prejudiciului cauzat prin prestarea necalitativă a serviciilor.

Indică recurenta, că reieșind din valoarea acțiunii reconvenționale solicită admiterea cererii privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe conturile bancare ale SC „Rebicon Plus„ SRL.

Reieșind din probele anexate și din conținutul cererii de chemare în judecată se reflectă foarte clar faptul că între părți există o neclaritate privitor la valoarea prejudiciilor ce urmează să fie achitate una celeilalte, iar aplicarea la această etapă a sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești este întemeiată.

Indică recurenta, că că reieșind din conținutul încheierii , sesizează că instanța de fond nu a supus filtrului stabilit de pct.32 din Hotărîrea Explicativă a Plenului CSJ nr.32 din 24 octombrie 2003.

La data de 09 aprilie 2024, avocatul Perebicovscaia Maria în interesele SC „Rebicon Plus„ SRL a depus referință la recursul înaintat, iar la data de 29 aprilie 2024, a depus referință suplimentară la cererea de recurs, solicită să fie respins recursul și menținută încheierea instanței de fond.

La data de 14 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Perebicovscaia Maria în interesele SC „Rebicom-Plus„ SRL a depus referință la recurs, indică precum că recurentul nici în cererea de asigurare a acțiunii, nici în recursul înaintat repetat nu a prezentat probe în susținerea cererii de asigurare a acțiunii, care ar confirma faptul că neaplicarea

măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unei hotărîri judecătorești în cazul unei eventuale soluții de admitere sau ar crea dificultăți la executarea hotărîrii.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul înaintat de avocatul Rusu Serghei în interesele SRL ,,Lucidan,, urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea de respingere a cerinței înaintate de către SRL ,,Lucidan,, prin intermediul avocatului Rusu Serghei cu privire la asigurarea acțiunii reconvenționale a fost emisă la data de 09 februarie 2024. Din materialele cauzei se atestă, că prin dovada de primire de la f.d.73 vol.2 se confirmă că avocații Perebicovscaia Maria și Rusu Serghei la data de 09.02.2024, recursul fiind depus de avocatul Rusu Serghei prin intermediul poștei electronice la data de 24.02.2024, adică în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea;

Materialele cauzei denotă, că la data 19.05.2022, avocatul Perebicovscaia Maria în interesele SC „Rebicon-Plus” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SC „Lucidan” SRL prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 401702,75 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în mărime de 12051,08 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 30000, 00 lei.

La data de 05.05.2023, reprezentantul SC „Lucidan” SRL, avocatul Rusu Serghei a înaintat acțiune reconvențională către SC „Rebicon-Plus” SRL, SRL „Inter-Standard” privind rezoluțiunea antreprizei și a contractelor de preluare a datoriei, declararea nulității facturilor fiscale și a actelor de recepționare a lucrărilor, încasarea venitului ratat și a prejudiciului. Ulterior la data de 12 mai 2023 a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale.

În ședința de judecată din 29.01.2024 reprezentantul SC „Lucidan” SRL, avocatul Rusu Serghei a depus o cerere privind concretizarea acțiunii reconvenționale, în partea pretenției ce ține de încasarea prejudiciului material cu majorarea la suma de 1220545,80 lei.

Totodată, în ședința de judecată din 29.01.2024 reprezentantul pârâtului/reclamant SC „Lucidan” SRL Rusu Serghei a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii reconvenționale, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale SC „Rebicon-Plus”SRL în limita valorii acțiunii de 1220 545,80 lei.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii reconvenționale, înaintată de reprezentantul pârâtului /reclamant, SC „Lucidan” SRL, avocatul Rusu Serghei de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale SC„Rebicon-Plus”SRL în limita valorii acțiunii de 1220545,80 lei.

Nefiind deacord cu soluția instanței de fond, la data de 26 februarie 2024, SRL ,,Lucidan,, prin intermediul avocatului Rusu Serghei a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2024, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii prin care s-a

respins cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv conturile bancare ale SC ,,Rebicon Plus,, în limitele valorii acțiunii.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art.175 alin.(1), lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Ținînd cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, judecătorul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se verifică:

- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare,
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;
- dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Reieşind din dispoziţia art.174 CPC RM, instanţa de recurs reţine, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri și că circumstanţele speţei nu denotă, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti respective.

În conformitate cu prevederile art. 1 protocolul 1 al CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Astfel, prima instanţă corect a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, or, reieşind din natura litigiului şi din faptul că nu s-a demonstrat, cum în caz de neasigurare a acţiunii, s-ar putea cauza careva prejudicii, care nu ar fi posibil de a fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.

Or, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

În continuare, Colegiul va menționa că în cererea de asigurare a acțiunii SRL ,,Lucidan,, prin intermediul avocatului Rusu Serghei se invocă faptul precum că societatea a fost prejudiciată cu o suma impunătoare, iar aplicarea măsurilor de asigurare este necesară, fapt confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară, iar neaplicarea măsurilor de asigurare în limitele valorii acțiunii ar duce la imposibilitatea executării eventualei hotărîri. Colegiul reține, că în acest sens de către ultima nu a fost prezentate argumente convingătoare în favoarea imposibilității executării unei eventuale hotărîri de admitere a acțiunii reconvenționale fiind absolut neîntemeiată.

La caz este de menționat, că în susținerea cerinței date nu au fost prezentate dovezi care ar demonstra intenția SRL ,,Rebicon Plus,, de înstrăinare a bunurilor sau de diminuare a bunurilor sau de diminuare a patrimoniului de care dispune. SRL ,,Lucidan,, nu a demonstrat prin circumstanţe reale şi probe pertinente faptul, că în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile ale SRL ,,Rebicon Plus,, în limita valorii acțiunii vor fi create dificultăţi judecătoreşti sau va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum şi reaua-credinţă a pîrîtului care ar putea crea obstacole la executarea hotărârii judecătorești.

Însăși neexecutarea obligației contractuale nu inhibă și neexecutarea unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, iar asigurarea acțiunii prin restrîngerea anumitor drepturi ale pîrîtului reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate a acestora în privința bunurilor lui, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.

Mai mult, ca atît Colegiul va reține că SRL ,,Lucidan,, în susţinerea poziţiei sale de aplicarea a măsurilor de asigurare a acțiunii, și a cererii de recurs nu a prezenta careva probe ce atestă reaua - credinţă a debitorului.

Pornind de la prevederile normelor de drept care reglementează procedura de asigurare a acţiunii, Colegiul civil consideră că încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2024 este legală, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material şi de drept procedural, nu a derogat de la aceste prevederi legale, corect fiind respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Analizînd măsurile de asigurare a acţiunii solicitate de reclamantă şi soluţia adoptată, prin prisma normelor menţionate, Colegiul consideră, că prima instanţă întemeiat a dispus respingerea cererii privind aplicarea măsurilor solicitate în privinţa debitorului SC ,,Rebicon-Plus,, SRL, or, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prima instanţă a verificat raţionalitatea şi temeinicia aplicării în speţă a măsurilor de asigurare a acţiunii solicitate, corelaţia măsurilor solicitate cu obiectul acţiunii, natura litigiului şi argumentele reclamantei referitoare la necesitatea aplicarii măsurilor de asigurare.

Or, la examinarea cerinței date instanța de fond a examinat obiectul și temeiul acțiunii principale, a determinat natura litigiului, argumentele reclamantei referitoare la acțiunile cu rea credință ale pîrîtului, care ar putea pune obstacole în privința executării unei eventuale hotărîri judecătorești.

Reieșind din cele expuse supra, cererea de recurs înaintată de SRL ,,Lucidan,, prin intermediul avocatului Rusu Serghei, Colegiul o apreciază ca nefondată şi neîntemeiată, or, motivele care stau la baza recursului sunt formale și nu pot fi admise în favoarea recursului înaintat.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurenta SRL ,,Lucidan,, prin intermediul avocatului Rusu Serghei sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge recursul declarat de avocatul Rusu Serghei în interesele SRL ,,Lucidan,,.

Se menține încheierea judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii reconvenționale concretizate depusă de avocatul Rusu Serghei în interesele SRL ,,Lucidan,, către SC „Rebicon-Plus" SRL , intervenient accesoriu SRL „Inter-Standard" privind rezoluțiunea antreprizei și a contractelor de preluare a datoriei, declararea nulității facturilor fiscale și a actelor de recepționare a lucrărilor, încasarea venitului ratat și a prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Svetlana Șleahtițki