Dosarul nr.4-1/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 martie 2024 *****
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Slovo Mariana /*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenţionale/* născută la *****, domiciliată în ***** IDNP *****, a faptei contravenţionale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional şi,

A C O N S T A T A T:

La data de 26.12.2023 de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele lui Slovo Mariana procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art.342 Cod contravenţional.

La 27.12.2024, având la bază prevederile art.395 Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu recomandarea de a aplica faţă de făptuitor a sancţiunii cu amendă în mărime de 30 u.c.

Astfel, la 02.01.2024 în judecătoria Hînceşti a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Slovo Mariana de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenţii prevăzute în art.342 CC, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 112342 din 26.12.2023 s-a constatat, că la data de 23.12.2023, ora 14:40, în *****, Slovo Mariana a efectuat o chemare intenționată falsă a poliției prin intermediul numărului unic de urgență 112.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 26.12.2023 a fost întocmit procesul-verbal contravențional în prezența contravenientei, fiind prezente semnăturile acesteia.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti, Smirnov Alexandru fiind citat legal nu s-a prezentat, iar potrivit art. 455 al. (2) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Persoana în privinţa căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, Slovo Mariana, fiind citată legal, în şedinţa de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, iar în adresa instanței a fost restituită scrisoarea cu mențiunea factorului poștal ” plecat ”.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa părţii absente.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege

pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Slovo Mariana a fost dovedită deplin, acțiunile acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional și anume: ”chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate„.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Cu toate că Slovo Mariana în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezentă pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.12.2023 întocmit pe numele lui Slovo Mariana în baza art. 342 CC; informație telefonică 112 recepționată la 23.12.2023 ora 14:44 și comunicată de cet. Slovo Mariana, precum că la 23.12.2023 în *****,***** aceasta a fost agresată de concubinul Mingir Andrei; îndreptare pentru expertiză medico-legală, cu mențiunea contravenientei precum că se refuză de aceasta; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal contravențional, prin care ultima recunoaște că a apelat la serviciul 112, însă nu ține minte din ce motiv, deoarece era servită.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Slovo Mariana se recunoaște vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.342 CC, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la

înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a anunțat fals serviciul 112- poliția.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre chemarea intenționat falsă a poliției.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Slovo Mariana sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.12.2023 în şedința de judecată nu au fost stabilite.

Mai mult, instanța atestă şi asupra faptului, că procesul-verbal contravențional a fost întocmit în prezența contravenientei, fapt confirmat prin semnăturile acesteia, totodată fiind absente careva obiecții din partea ultimei.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Slovo Mariana în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenunate şi agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet. Slovo Mariana în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă minimă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Slovo Mariana se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia