Dosarul nr.5r-10/2023
(4-23131859-24-5r-13092023)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 decembrie 2023 s.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Adrian CERBU
grefier Natalia FENDIC
cu participarea:
petiționarului *****

examinând în ședința publică contestația depusă de ***** împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI ***** din 28.08.2023 și decizia din 28.08.2023 de atragere la răspundere contravenţională a lui ***** conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă :

1 La data de 28.08.2023, agentul constatator din cadrul IP Dubăsari, Andrei *****, a întocmit în privința lui ***** un Proces-verbal cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că acesta la 28.08.2023, la ora 18:40, conducând camionul de model MAN cu n/î ***** pe traseul R-5, în preajma s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, a ignorat cerințele indicatorului 2.2.RCR de a stopa, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Tot la 28.08.2023, de către agentul constatator Andrei *****, lui ***** i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale (500 lei) și 2 puncte de penalizare.

2 *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI ***** din 28.08.2023 și decizia din 28.08.2023 de atragere la răspundere contravenţională a lui ***** conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, le-a contestat, solicitînd anularea lor. A indicat în contestația depusă că nu consideră fapta dată încălcare, deoarece a fost indus în eroare de doi inspector. Un inspector i-a arătat semn cu mîna să se deplaseze, apoi tot cu mîna i-a făcut semn să se oprească lîngă el, ceia ce a și făcut, știind din regulile circulației, că la dirijarea traficului de polițist trebuie să se conducă de instrucțiunile lui. Apoi el a fost preluat de polițistul CREȚU Andrei și a fost amendat. Polițistul i-a zis că-i va întocmi proces-verbal și pe centură și va sta cu el la post 3 ore, dar pînă la urmă acesta a refuzat să-l rețină și să-i întocmească proces-verbal pentru necuplarea centurii.

3 În ședința de judecată petiționarul ***** a susținut contestația depusă, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a menționat că, în luna august 2023 venea de la Coşniţa cu camionul după descărcare şi s-a apropiat de postul vamal, a aruncat centura, agentul de la post se apropia de dînsul, făcîndu-i din mînă să se deplaseze, după aceasta d-lui s-a apropiat şi i-a reproşat de ce nu a stopat la indicator. La ce i-a răspuns ultimului că d-lui i-a făcut din mînă să se deplaseze. Superiorul acestuia, care stătea în spatele d-lui i-a spus să fac pe dreapta şi că se va ocupa el de dînsul. A tras pe dreapta, s-a parcat şi s-a dus la vagon. Agentul

i-a spus că îi va întocmi două procese-verbale, unul pentru centură şi unul pentru faptul că nu a stopat la indicator. La ce i-a răspuns că a stopat la indicator, d-lui i-a luat actele şi i-a spus să aştepte afară. El în fiecare lună trece pe acolo şi permanent respectă regulile, de fiecare dată stopa la acel indicator. Într-o zi, special a stat acolo 40 min. pentru a vedea cum se aplică legea şi a observat că nimeni nu se oprea la acel indicator şi nimeni nu a fost stopat.

La întrebările adresate a concretizat că nu a stopat la indicatorul stop, fiindcă colaboratorul de poliţie de la post i-a arătat din mînă să se deplaseze. Aceasta a fost la postul vamal de la Coşniţa. Cînd i-a arătat din mînă, el nu a frînat, dar s-a deplasat în continuare şi a stopat lîngă poliţist, la ce d-lui i-a reproşat de ce nu a stopat. La ce i-a spus acestuia că poliţistul i-a arătat cu mîna să vină la dînsul. Un colaborator de poliţie l-a stopat, iar altul i-a întocmit procesul-verbal.

4 Agentul constatator Andrei *****, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd printr-o cerere scrisă examinarea contestației în lipsa sa.

5 Instanţa de judecată, examinînd în cumul totalitatea probelor administrate, şi, apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi coroborării lor, totodată, analizînd motivele invocate în plîngere prin prisma respectării legalităţii la întocmirea procesului-verbal contravenţional, în coraport cu materialele dosarului şi situaţia de fapt stabilită, constată, că contestaţia necesită a fi respinsă din următoarele considerente.

6 Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*. În conformitate cu alin.(4) art.448 Cod Contravențional, *contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul*

7 Instanța de judecată a constatat că agentul constatator din cadrul IP Dubăsari, Andrei ***** la 28 august 2023, a întocmit în privinţa lui *****, proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Tot la 28.08.2023, de către agentul constatator, Andrei *****, lui ***** i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 500 lei în beneficiul statului și 2 puncte de penalizare.

Contestația a fost depusă la IP Dubăsari de către făptuitorul ***** la data de 11.09.23, astfel termenul de contestare de 15 zile, prevăzut de lege nu a fost omis.

8 Potrivit art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.* În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze*

cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare. Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*. În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod contravețional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

Potrivit art.445 Cod contravențional, (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

9 Astfel, prin Procesul-verbal și decizia de atragere la răspundere contravenţională nr.MAI ***** din 28.08.2023, conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, ***** a fost sancționat pentru faptul că acesta la 28.08.2023, la ora 18:40, conducînd camionul de model MAN cu n/î ***** pe traseul R-5, în preajma s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, a ignorat cerințele indicatorului 2.2. RCR de a stopa, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

10 Instanța, verificând conținutul procesului-verbal contravenţional nr. MAI ***** din 28.08.2023, întocmit în privinţa lui *****, reţine că acesta cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii, fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului, iar instanța nu a stabilit careva neconsemnări în procesul-verbal întocmit în privința lui *****,

care să afectează substanţial conţinutul său și să servească ca temeiuri de declarare a nulității acestuia.

11 Ce se referă la faptele contravenţionale imputate contravenientului, instanța reține că, potrivit prevederilor art.240 alin.(l) Cod contravenţional, fapta contravențională constă în ***nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută***.

12 În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*, iar potrivit alin. (3), *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*. Potrivit art.425 alin.(5) Cod contravențional, *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

13 Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui *****, instanța constată că în cauză de către agentul constatator s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit.

Astfel, s-a constat cu certitudine că ***** la 28.08.2023, la ora 18:40, în timpul ce conducea camionul de model MAN cu n/î ***** pe traseul R-5, în preajma s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, a ignorat cerințele indicatorului 2.2.RCR ”STOP”, nu a stopat, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Din raportul agentului constatator Andrei *****, se constată că în timpul desfășurării serviciului, desfășurând patrularea traseului R-5 cu mijlocul de transport de serviciu de model ”*****”, cu n/î MAI*****, în jurul orei 18:40 a fost stopat autocamionul de model MAN, cu n/î *****, la volanul căruia se afla DIMITRIU Ilie, care a ignorat prevederile indicatorului rutier 2.2 RCR, de a stopa la indicatorul ”STOP”, continuând deplasarea fără a ţine cont de indicatorul nominalizat. După stoparea camionului la indicația agentului de patrulare, DIMITRIU Ilie a refuzat de a prezenta actele solicitate. Urmare a explicării făptașului circumstanțelor de drept şi de fapt pentru care a fost stopat, subsidiar i-a fost comunicat că acesta poate fi reținut pînă la trei ore în vederea identificării datelor acestuia si consemnării încălcărilor admise, dacă ultimul continuă în a refuza prezentarea actelor care identifică dreptul de a conduce mijlocul de transport şi certificatului de înmatriculare corespunzător. Conformîndu-se cerinţelor legale a agentului de circulaţie, după 10 minute de la discuția întreţinută a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI***** din 28.08.2023, în baza componenţei de contravenție prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui ***** ca constituind contravenţia prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, recunoscându-l vinovat de comiterea acestei contravenții.

14 În speță, făptuitorul ***** contestă fapta care ar fi comisă de dânsul, invocînd că nu a stopat deoarece a fost dus în eroare de polițist, care i-a făcut semnul de a merge înainte și el nu a stopat. În acest sens instanța ține să menționeze că declarațiile acestuia vin în contradicție cu cele menționate de agentul constatator în raportul său și în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în ședința de judecată, făptuitorul a recunoscut că nu a stopat la indicatorul rutier, dar a motivat că polițistul i-ar fi arătat semn să se deplaseze.

15 Chiar dacă făptuitorul ***** nu este de acord cu învinuirea adusă în baza art.240 alin.(1) Cod Contravențional, acesta a recunoscut că în fapt a realizat a ignorat prevederile indicatorului rutier 2.2 RCR, de a stopa la indicatorul ”STOP”, continuând deplasarea fără a ţine cont de indicatorul nominalizat. Astfel, în lipsa oricăror altor probe contrare în acest sens, instanța dă credibilitate probelor din dosar. Din considerentele enunțate, instanța de judecată constată netemeinicia obiecțiilor formulate de petentul ***** ca motiv de nulitate a procesului-verbal și respectiv anularea deciziei de sancționare.

16 Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația lui *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 28.08.2023 și decizia din 28.08.2023 de atragere la răspundere contravenţională a sa conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

17 În baza celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de ***** împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** din 28.08.2023 și decizia din 28.08.2023 de atragere la răspundere contravenţională conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari).

Președintele ședinței, judecător Adrian CERBU