Dosar nr. 5r-3779/2024
4-21159921-12-5r-09102024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
În absența:
Petiționarului SRL „Trafic Bujor" administrator Elein Aliev
Apărătorului în interesele petiționarului, avocatul Victor Panţîru
Agentului constatator din cadrul Preturii sect. Rîşcani din mun. Chişinău Ivan Bulat

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Victor Panţîru în interesele persoanei juridice SRL „Trafic Bujor"**, cu sediul în mun.***** 6, IDNO***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. PCPR 0000310 din 17.09.2020 și deciziei nr. 16/22 din 16.09.2021, de aplicare a sancţiunii contravenţionale cu amendă în mărime de 60 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 000 lei, emisă de către Comisia administrativă de pe lîngă Pretura sect. Rîșcani, pe semnele contravenției prevăzute de art. 273 pct. 9) lit.a) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 21.07.2022, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare în instanţă dosarul contravențional cu contestația depusă de avocatul Panţîru Victor în interesele petiționarului SRL „Trafic Bujor" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. seria și nr. PCPR 0000310 din 17.09.2020 și deciziei nr. 16/22 din 16.09.2021,cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale cu amendă în mărime de 3000 lei,

emisă de către Comisia administrativă de pe lîngă Pretura sect. Rîșcani, pe semnele contravenției prevăzute de art. 273 pct. 9) lit. a) din Codul contravențional.

Cauza nominalizată a fost repartizată conform PIGD și fișei de repartizare în mod aleatoriu judecătorului Veaceslav Cernalev.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13.09.2024s-a dispus casarea hotărârii din 30.11.2022 și remiterea la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

La data de 09.10.2024 cauza contravențională înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), a fost distribuită aleatoriu judecătorului Angela Vasilenco.

Prin contestaţia depusă a fost solicitată *anularea Deciziei Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Rîşcani nr. 16/22 din 16.09.2021, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa SRL „Trafic Bujor", în baza art. 441 alin.(1) lit. a). f) Cod contravenţional. La 17 septembrie 2021, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria PCPR nr. 0000310 prin care a constatat faptul că la 29.07.2020 „Trafic Bujor" SRL a ignorat Anexa nr. 1, pct. 1.4 din Regulamentul cu privire la comerţ, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 273 pct. 9, lit. a) Cod contravenţional. Peste un an de la data constatării contravenţiei şi peste mai mult de un an de la data comiterii presupusei fapte, comisia administrativă din cadrul Preturii Rîşcani a emis decizia nr. 16/22 la 16 septembrie 2021 prin care a aplicat faţă de contravenient o amendă în cuantum de 3000 lei.* ***Susține că atât decizia nr. 16/22 din 16 septembrie 2021, cât și procesul verbal cu privire la contravenție seria PCPR nr. 0000310 sunt ilegale și urmează a fi anulate integral de către instanța de judecată, din următoarele considerente:***

Potrivit art. 30 alin. (2) şi (5) Cod contravenţional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (...) Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

Ținând cont de acest aspect, susține că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria PCPR nr. 0000310 din 19 septembrie 2020, ***presupusa contravenție a fost săvârșită la 29 iulie 2020****, respectiv* ***termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat la 29 iulie 2021.***

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau ***termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat****.*

În acest context, ***solicită instanței de judecată să înceteze procesul contravențional în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional***

- ***Cu privire la lipsa faptului contravenției și aspecte privind stabilirea vinovăției***

Conform art. 273 alin. (9) lit. a) Cod contravenţional, desfăşurarea activităţii de comerţ fără notificarea autorității administrației publice locale ***se sancționează cu aplicarea persoanei cu funcție de răspundere a următoarelor amenzi****: în unităţi ale comerţului ambulant, de la 30 la 60 de unităţi convenţionale. Astfel, susține că pentru fapta contravențională prevăzută de art. art. 273 alin. (9) lit. a) Cod contravenţional* ***poate fi atrasă la răspundere doar persoana cu funcție de răspundere,*** *or, art. 17 alin. (2) Cod contravențional stabilește că* ***persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei.*** *Potrivit art. 425 Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Prin urmare, în lipsa unor probe pertinente, concludente se instituie concluzia că decizia a fost emisă doar în baza convingerilor agentului constatator, care însă nu au fost certificate prin probe acumulate potrivit prevederilor Codului Contravenţional al RM, respectiv menţionează că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Administrării probelor revenind agentului constatator, orice îndoială profitând persoanei acuzate de săvârşirea contravenţiei (in dubio pro reo).*

Întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 461 alin. (1) și (2) , art. 445, art. 448 Cod contravențional și art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul SRL „Trafic Bujor” , fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată prin citație scrisă cu aviz de recepție recomandat nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței cauzele neprezentării. Astfel, având în vedere prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a fost dispusă examinarea contestației în lipsă, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii

Avocatul Panțîru Victor în interesele SRL „Trafic Bujor” , fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței cauzele neprezentării. Astfel, având în vedere prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a fost dispusă examinarea contestației în lipsă, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Agentul constatator din cadrul Preturii sect. Rîşvani, mun. Chişinău, Ghidrigan Irina, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată prin citație la adresa electronică, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței cauzele

neprezentării. Astfel, având în vedere prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a fost dispusă examinarea contestației în lipsa agentului constatator legal citat, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Subsecvent, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar părțile nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei şi nici nu a comunicat motivele neprezentării.

Examinând contestaţia şi verificând decizia nr. 16/22 din 16.09.2021, emisă de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîşcani, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia nr. 16/22 din 16.09.202, emisă de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sect. Rîșcani, persoana juridică SRL „Trafic Bujor” a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 273 punctul 9 lit. a) al Codului contravențional, pe faptul că la 29 iulie 2020, ora 11:00 min., în mun. Chișinău ***** desfășura activitate de comerț fără notificarea autorităților administrației publice locale, manifestată prin comerț ambulant din două frigidere în stradă.

Concomitent, instanţa statuează că contestația împotriva deciziei nr. 16/22 din 16.09.2021 emisă de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîșcani, a fost depusă la 22.10.2021. Având în vedere că la materialel cauzei este

anexată scrisoarea de expediere a deciziei 16/22 din 16.09.2021 cu nr. 3325 la data de 30.09.2021, instanța va considera contestația cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 398 alin. (1) din Codul contravenţional, Comisia administrativă examinează contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 126^1, 134^1, 154, art. 157 alin. (7) și (8), art. 165, 170–175, 180, 181, 227, art. **273 pct**. 9), 9^1), 11), **15)** și 16) , art. 364 alin. (1) și (9).

Respectiv, instanţa conchide că doar după respectarea exigențelor expuse *supra*, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei de sancţionare a persoanei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verifcicat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. PCPR 0000310 din 17.02.2020 și deciziei nr. 16/22 din 16.09.2021emisă de către Comisia administrativă de pe lîngă Pretura sect. Rîșcani.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. PCPR 0000310 din 17.09. 2021 și decuiziei Comisiei administrative nr. 16/22 din 16.092021, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a deciziei într-o cauză contravenţională, care la caz ia forma unei hotărâri, reieşind din prevederile art. 447[1] alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 447[1] alin. (3) al Codului contravențional sunt impuse comisiei administrative, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că comisia administrativă a respectat prevederile art. 447[1] alin. (3) pct. 1)-9) din Codul contravenţional şi a inserat: data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârşirea contravenției imputate şi aplicarea sancțiunii contravenționale; soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448 din acelaşi cod, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil, argumente prin care instanţa respinge obiecţia petiţionarului în sensul neclarităţilor ce vizează soluţia adoptată.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În subsidiar, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria PCPR0000310 din 17.09.2020, a fost întocmit în prezenţa lui **Aliev Elein**, care a semnat pentru faptul că a luat cunoștință cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 387, 384, 448 din Codul contravențional, specificate pe verso, iar copia

procesului-verbal a primit-o, iar mențiuni privind necesitatea unui interpret, apărător nu se regăsesc.

Instanța deduce din materialele prezentate de agentul constatator că Aliev Elein ar fi administratorul SRL „Trafic Bujor", careva informație în acest sens nu a fost prezentată. La materialele cauzei nu se regăsește extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. PCPR0000310 din 17 .09. 2020 și a deciziei nr. 16/22 de aplicare a sancțiunii contravenționale din 16.09.2021, instanța constată că acestea au fost adoptate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și nu există cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate inclusiv din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei deciziei nr. 16/22 din16.09.2021 emisă de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect.Rîşcani, instanța evidențiază că forța probantă deciziilor în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz, or reiterând, petiţionarului i-a fost acordat suficient termen pentru a-şi pregăti poziţia sa, dar şi a fost informat evident cu privire la *natura* şi *cauza* acuzaţiei.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor

mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenţie,* procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, *procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, *fotografiile*, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, iar conform art. 447^1 alin. (1) din acelaşi cod, se stipulează că examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, *se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua*.

În acest context, instanța remarcă că persoana juridică SRL „Trafic Bujor” a fost sancționată în temeiul art. 273 pct. 9) lit. a) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *desfășurarea activităţii de comerţ fără notificarea autorităţii administraţiei publice locale.*

În continuare, instanţa statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - *decizia nr. 16/22 din 16.09.2021* emisă de către Comisia administrativă din cadrul Preturii sect. Rîșcani; - *procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. PCPR0000310 din 17.09.2021*, prin care agentul constatator a constatat *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri” şi astfel a stabilit că SRL „Trafic Bujor” a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 273 punctul 9 lit. a) al Codului contravențional, pe faptul că la 29 iulie 2020, ora 11:00 min., în mun*****desfășura activitate de comerț fără notificarea autorităților administrației publice locale, manifestată prin comerț ambulant din două frigidere în stradă; - notificare nr.34228din 21.06.2017 eliberată pentru SRL „Trafic Bujor” *perioada de valabilitate ; 21.06.2017- nelimitat (gheretă provizoriu suprafața comercială 12m^2 program de lucru 08.00-23.00 produse de tutun și bere în ambalaj de fabrică);-* scrisoarea Direcției generate comerț alimentație publică prin care informează că în adresa ei a parvenit sesizarea IP Rîșcani referitor la constatarea contravenției privind încălcarea regulilor de comercializare a băuturilor alcoolice în gherete. Conform Registrului electronic de evidență al Direcției, pentru ghereta din*****SRL „Trafic Bujor” a depus notificare privind inițierea activității de comerț (înștiințare de recepționare nr.

34228 din 21.06.2017), inclusiv cu comercializarea berii în ambalaj de fabrică și a produselor din tutun. Pornind de la cele expuse, la 29.07.2020 de către colaboratorul Direcției a fost supusă verificării activitatea gheretei SRL „Trafic Bujor” din***** în cadrul căruia s-a constatat:

- comercializarea berii în ambalaj de fabrică, fapt ce contravine prevederilor art. 30 din Legea nr. 1100 din 30.06.2000 “Cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic”;
- expunerea a 2 unități frigorifice în teritoriul adiacent, din care se comercializau băuturi răcoritoare, în lipsa actelor corespunzătoare necesare pentru activitate;
- starea insalubră a terenului adiacent gheretei; - scrisoarea IP rîșcani expediată în adresa Direcției generale comerț prin care solicită de a interveni pe cazul dat;- Proces verbal al Comisiei Administrative din 16.09.2021 la care s-a decis aplicarea amenzii în mărime de 3000 lei în privința SRL „Trafic Bujor”; - decizia 16/22 din 16.09.2021 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința SRL „Trafic Bujor”.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, în coroborare cu probele prezentate de agentul constatator, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferente vinovăţiei SRL „Trafic Bujor”, în comiterea contravenției prevăzute la art. 273 pct. 9) lit.a) din Codul contravențional.

În speță, instanța ajunge la concluzia că de către agentul constatator nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma vinovăția SRL „Trafic Bujor” precum că a desfășurat activitate de comerț fără notificarea autorităților administrației publice locale. Din materialele anexate la dosar se deduce doar poziția agentului constattaor precum că SRL „Trafic Bujor” ar fi încălcat prevederile art. 273 pct.9 lit. a). La dosar nu se regăsește nici o planșă foto care ar confirma poziția agentului constatator precum că la data de 29.07.2020 acesta comercializa bere, totodată la materialele cauzei este anexată notificarae nr. 34228 din 21.06.2017 eliberată pentru SRL „Trafic Bujor” , nu sunt explicațiile reprezentantului SRL „Trafic Bujor” aferent vinovăției aduse.

Pornind de la prevederile art. 16 alin.(6) Cod contravențional conform căruia - persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu;

b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

Analizând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție PCPR0000310 din 17.09.2020 precum și materialul contravențional, agentul constatator a indicat persoana cu funcție de răspundere cet. Aliev Elein cp 0981305014681, însă la materialele cauzei nu este nici un act prin care se confirmă funcția deținută al acestuia în cadrul SRL „Trafic Bujor", or la dosar nu a fost anexat extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice. Prin urmare instanța nu are certitudinea că Aliev Elein este administratorul SRL „Trafic Bujor".

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Conform art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenta unui temei din cele prevăzute la articolele 441, instanţa încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Astfel, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către avocatul Pavțîru Victor în interesele SRL „Trafic Bujor" în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa reţine că contestaţia urmează a fi admisă cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. PCPR0000310 din 17.09.2020 şi a Deciziei Comisiei Administrative de pe lîngă Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 16/22 din 16.09.2021, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa SRL „Trafic Bujor" în baza art. 273 pct. 9) lit. a) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395, 441, 461-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă depusă de avocatul Pantîru Victor în interesele SRL „Trafic Bujor” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. PCPR0000310 din 17.09.2020 şi deciziei nr. 16/22 din 16.09.2021, de aplicare a sancţiunii contravenţionale în privința lui SRL „Trafic Bujor” pe semnele contravenției prevăzute de art. 273 pct. 9) lit. a) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. PCPR0000310 din 17.09.2020 şi Decizia Comisiei Administrative de pe lîngă Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 16/22 din 16.09.2021, cu privire la aplicarea în privința lui SRL „Trafic Bujor” a sancţiunii contravenţionale cu amendă în mărime de 3000 lei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 273 pct. 9) lit. a) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui SRL „Trafic Bujor” intentat în baza art. 273 pct. 9) lit. a) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**