Dosarul nr. 2-721/22 (2-22081624-24-2-09062022-1)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 26 decembrie 2022 în or. *****
Hotărârea integrală întocmită la 04 decembrie 2023
Judecătoria *****, sediul *****
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Caraman
grefier Dina Popovici

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL „*****”, avocatul Tănase Oleg, împuternicit în baza mandatului nr. 1598882 din 21.09.2022 și fără participarea pârâtului *****, care fiind legal înștiințat despre data, ora și locul judecării cauzei nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezenței sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată, SRL „*****” către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat,

c o n s t a t ă:

Argumentele părților:

La 09 iunie 2022, reprezentantul reclamantului, avocatul Tănase Oleg a depus în interesele reclamantului SRL „*****” o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat.

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului, avocatul Tănase Oleg a indicat că, la data de 20 iunie 2019, SRL „*****” în calitate de angajator a încheiat cu *****, în calitate de salariat , contractual individual de muncă nr. 048/19. Potrivit pct.2 din contractul individual de muncă, ***** a fost angajat în calitate de șofer pe autocamion.

Potrivit naturii muncii, precum și condițiilor contractului individual de muncă, SRL „*****” și ***** au încheiat contractual nr. 48/19 la 20 iunie 2019 de răspundere material individuală deplină ce are ca obiect de reglementare răspunderea salariatului pentru valorile materiale aflate în gestiunea sa obligându-se să asigure integritatea acestora, să comunice administrației circumstanțele care amenință integritatea valorilor transmise, lipsurile, sustragerile, plusurile, supra normă, să țină evidența cu privire la circulația și soldurile valorilor, să participe la inventarierea valorilor, să gestioneze valorile cu respectarea normelor legale, să prevină sustragerea și orice formă de pierdere.

Explică că, la data de 17 iulie 2019, angajatul *****, având în gestiunea sa camionul cu numărul de înmatriculare *****și semiremorca cu numărul de înmatriculare *****, a comis accident rutier în Slovenia (A1639 km 6200 autostrada), care s-a soldat cu avarierea mijlocului de transport, semiremorcii și cauzarea de daune mărfii ce era obiectul transportului.

Invocă că, în vederea cercetării acestor circumstanțe, a fost demarată ancheta de serviciu iar în acest context, pârâtul a recunoscut existența faptei ilicite în cauzarea daunei, respectiv asumându-și angajamentul de reparare a daunei cauzate întreprinderii.

Reclamantul consideră că în acțiunile salariatului sunt elemente ale abaterii disciplinare, care au avut consecințe prejudiciabile, or, salariatul a încălcat obligațiile regăsite în contractul individual de muncă, contractul de răspundere materială deplină.

Mai menționează reclamantul că, SRL „*****” a procurat camionul cu numărul de înmatriculare *****la suma de 1021838,78 lei, iar după accidentul rutier a fost înstrăinat cu suma de 23800,00 lei, respectiv prejudiciul cauzat este 998038,78 lei. Pentru achiziționarea acestui bun, întreprinderea a contractat un credit bancar la data de 20.01.2017 de la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. în mărime de 60000,00 Euro, pentru destinația – procurarea mijloacelor de transport, pentru contractarea creditorului SRL „*****” a fost ținută la plata dobânzii bancare de 8476,53 Euro.

În urma producerii accidentului, în vederea localizării mijlocului de transport accidentat, remorcarea la parcarea plătită și transportarea acestuia în Republica Moldova, reclamantul a cheltuit 130938,18 lei.

Reclamantul consideră că, răspunderea patrimonială a pârâtului implică o conduită contrară normelor, lipsită de corectitudine și onestitate, făcută cu rea credință, fie din culpă sau omisiune, iar unde începe culpa, voința exteriorizată este manifestată prin fapta ilicită, care aduce o vătămare a relațiilor sociale.

În această ordine de idei, reclamantul solicită, încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul SRL „*****” a sumei de 1128976,96 lei și 8476,53 Euro, cu titlul de prejudiciu material cauzat de salariat întreprinderii, precum și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „*****”, avocatul Tănase Oleg a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședința de judecată pârâtul ***** care fiind înştiinţat legal despre data, ora şi locul judecării cauzei nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa de judecată despre motivul neprezenţei sale şi totodată nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa

sa, în temeiul art. 206 alin. (3) CPC, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

<u>Aprecierea instanţei de judecată</u>:

Audiind reprezentantul reclamantului, examinând documentele şi alte probe administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 4 CPC RM, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Potrivit art.27 alin.(1) CPC RM, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) CPC RM, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art.117 alin.(1) CPC RM, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 19 alin. (1), (2) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și

profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În concordanță cu prevederile art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 20 iunie 2019, SRL „*****” și ***** au încheiat un contract individual de muncă cu nr. 048/19, prin care pârâtul a fost angajat în calitate de șofer de autocamion pe 1,0 norma pe o perioadă nedeterminată (f.d.9-12). La aceiași dată, SRL „*****” a încheiat cu pârâtul contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu nr. 48/19, în scopul asigurării integrității bunurilor materiale (f.d.13).

Ca urmare, se constată că la data de 17 iulie 2019, angajatul *****, având în gestiunea sa camionul cu numărul de înmatriculare *****și semiremorca cu numărul de înmatriculare *****, a comis accident rutier în Slovenia, care potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 668 din 26 iulie 2019, mijlocul de transport și semiremorca au fost avariate (f.d.32-33).

Astfel, se atestă că, în vederea localizării mijlocului de transport accidentat, remorcarea la parcare și transportarea mijlocului de transport avariat, în Republica Moldova, reclamantul SRL „*****” a suportat cheltuieli în mărime de 130938,18 lei (f.d.19-20).

Totodată, s-a constatat că, SRL „*****” a procurat camionul cu numărul de înmatriculare *****la prețul de 1021838,78 lei (f.d.24), iar în urma producerii accidentului rutier, potrivit facturii fiscale seria AAJ0854899, acesta a fost înstrăinat la suma de 23800,00 lei (f.d.18). Pentru procurarea camionului implicat în accident, SRL „*****” a contractat la data de 20 ianuarie 2017 de la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. un contract de credit bancar cu nr. S170029/805 în mărime de 60000,00 Euro (f.d. 25-30), astfel, reclamantul achitând o dobândă contractuală în mărime de 8476,53 Euro (f.d.23).

Instanța reține că, la data de 26 iulie 2019, în baza Ordinului nr.09 cu privire la repararea prejudiciului cauzat întreprinderii, ***** a fost sancționat disciplinar și s-a dispus reținerea sumei datorate din salariul angajatului (f.d.17). La aceiași dat, ***** a semnat un angajament de a repara prejudiciul adus SRL „*****”, prin echivalent bănesc, rețineri din plățile salariale, precum și orice alt mijloc până la acoperirea integrală a daunei materiale (f.d.14).

La 24 august 2019, *****, printr-o notă de garanție s-a angajat să achite suma pagubei comise, care va fi calculată ținând cont de restituirea asigurării și cheltuielilor de transport (f.d.15).

Prin notificarea nr.17 din 22 aprilie 2022, *****, a fost somat de a se prezenta în termen de 1 zi de la primirea notificării pentru a prezenta explicații scrise, referitor la lipsa nemotivată de la serviciu (f.d.34), iar prin notificarea cu nr. 22 din aceiași dată, pârâtul a fost somat să achite prejudiciul cauzat întreprinderii în termen de 30 zile (f.d.40-41).

Potrivit art. 327 alin. (1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.

În conformitate cu art. 333 alin. (1-3) Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvîrşite de salariat. Dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întruneşte semnele componenţei de infracţiune, răspunderea se stabileşte potrivit Codului penal.

Conform art. 341 alin. (1) Codul muncii, mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă.

Așadar, reclamantul a prezentat în calitate de probe *contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină* pe lângă *contractul individual de muncă* încheiat cu ***** cât și *Angajamentul de plată*, dar și *Nota de garanție* semnate de către ***** care atestă faptul că pârâtul nu neagă datoria sa față de reclamant, respectiv asumându-și angajamentul de a repara dauna cauzată întreprinderii SRL „*****”.

De asemenea, a prezentat instanței facturi fiscale și acte care demonstrează cheltuielile suportate de reclamant atât la procurarea transportului cât și cheltuielile survenite în urma accidentului produs din vina lui *****.

Reieșind din probele prezentate întru justificarea prejudiciului material suportat, instanța constată că reclamantul este în drept să solicite de la pârâtul ***** suma de 1128976,96 lei MD precum și suma de 8476,53 (opt mii patru sute șaptezeci și șase, 53) Euro cu titlul de prejudiciu material cauzat.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Întrucât pretenţiile reclamantului au fost admise integral, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a taxei de stat proporţional părţii admise din acţiune în sumă de 38955,23 (treizeci și opt mii nouă sute cincizeci și cinci, 23) lei MD.

În conformitate cu prevederile art. art.94, 240-241 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată, SRL „*****” către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat.

Se încasează de la *****, d.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în s. *****, r. ***** în beneficiu SRL „*****” cu sediul în mun. Chișinău, or. *****, str. Păcii, 84, c/f *****, suma de 1128976,96 (un milion una sută douăzeci și opt mii nouă sute șaptezeci și șase, 96) lei MD cu titlul de prejudiciu material cauzat;

Se încasează de la *****, d.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în s. *****, r. ***** în beneficiu SRL „*****” cu sediul în mun. Chișinău, or. *****, str. Păcii, 84, c/f *****, suma de 8476,53 (opt mii patru sute șaptezeci și șase, 53) Euro (sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de BNM la data executării obligației), cu titlul de prejudiciu material cauzat;

Se încasează de la *****, d.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în s. *****, r. ***** în beneficiu SRL „*****” cu sediul în mun. Chișinău, or. *****, str. Păcii, 84, c/f *****, taxa de stat în mărime de 38955,23 (treizeci și opt mii nouă sute cincizeci și cinci, 23) lei MD, care a fost achitată de către reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise din acțiune.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul *****.

Prezenta hotărâre integrală este semnată în temeiul art.236 alin.(7) CPC de Președintele interimar al Judecătoriei **, avînd în vedere că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 132/8 din 02 mai 2023, judecătorul Sergiu Caraman a fost detașat începînd cu 02 mai 2023 pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și astfel este în imposibilitate să o semneze.***

Președintele interimar
al Judecătoriei ***** Veaceslav Suciu