**DOSAR nr. 1-24020112-38-1-20022024 (1-21/2024),**
**nr. cauzei la urmărirea penală 2019350287**
**–Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe – art.183 alin.(2) Cod penal**

# S E N T I N Ţ Ă
# ÎN NUMELE LEGII

04 decembrie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător -Gheorghe Ciobanu
Grefier -Ina Meleca, Rodica Negruță

*Cu participarea:*
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești - Petru Zmuncilă
Succesorului legal al victimei, care ulterior a depus cerere
de examinare a cauzei în lipsă -Ludmila Ceban
Apărătorului inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe,
avocatul - Dorin Cojocaru
Inculpaților - Valeriu Chiochină
- Gheorghe Munteanu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

**Chiochină Valeriu**, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat mun.*****, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de fondator SRL „V.V. Elit-Product”, studii superioare, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal,

și a lui

**Munteanu Gheorghe,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat raionul *****, angajat în câmpul muncii în calitate de agronom tehnolog SRL „Clever Group”, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

*Procurorul Petru Zmuncilă* a solicitat ca inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe să fie recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal și să-i le fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar potrivit art.90 Cod Penal, a le suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de antreprenoriat pe un termen de 2 ani.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal, a le obliga inculpații: -să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; -să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; -să participe la programe probaționale.

A solicitat dispunerea încasării în mod solidar de la inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 2258 lei, suportate de către organul de urmărire penală în cursul urmăririi penale pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 201925C0287 din 11.10.2019.

*Apărătorul inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, avocatul Ion Luchian*, a solicitat ca inculpatul Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe să fie achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

*Inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe* a susținut poziția apărătorului său.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 20 februarie 2024 – 04 decembrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate nemijlocit, instanța de judecată,-

**A C O N S T A T A T:**

1.1.Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26.12.2023 (f.d.202-203, vol.1), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.242-255, vol.1), inculpatul Chiochină Valeriu a

fost pus sub învinuire în cadrul cauzei penale nr.2019350287 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod Penal, în următoarele circumstanțe de fapt:

Fiind persoană cu funcție de răspundere fondator SRL „V.V. Elit-Product”, cod fiscal 1018600035893, cu sediul mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 36, ap. (of.) 60, obiectul principal de activitate: prelucrarea și conservarea fructelor și legumelor, comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete, în magazine specializate, activități de închiriere și leasing de mașini și echipamente agricole, închirierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate, depozitări, comerț cu ridicarea fructelor și legumelor, fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor în domeniul respectării securității și sănătății în muncă, încălcând prevederile:

-art.10 alin.(1) din Legea securității și sănătății în muncă nr.186-XVI din 10.07.2008 potrivit cărora era obligat să ia măsurile necesare pentru protecția securității şi sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării şi instruirii, precum şi pentru asigurarea organizării şi a mijloacelor necesare;

-art.17 alin.(1) lit.a) din Legea securității și sănătății în muncă nr.186-XVI din 10.07.2008 potrivit cărora angajatorul trebuie să asigure condiții pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă, adecvată, teoretică şi practică în domeniul securității şi sănătăţii în muncă, în special sub formă de informaţii, instrucţiuni şi/sau lecţii: a) la angajare, care include instruirea introductiv-generală şi instruirea la locul de muncă, alin.(2) lit.b) – instruirea lucrătorilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă trebuie să fie: periodică şi pe măsura necesităţii; alin.(7) – instruirea conducătorilor de unităţi, conducătorilor locurilor de muncă, specialiştilor, lucrătorilor desemnaţi şi reprezentanţilor lucrătorilor se efectuează îndată după numirea lor în funcţiile respective şi periodic, cel puţin o dată în 36 de luni. Instruirea conducătorilor de unităţi şi lucrătorilor desemnaţi se efectuează la cursuri de instruire realizate de serviciile externe de protecţie şi prevenire. Instruirea conducătorilor locurilor de muncă, specialiştilor şi reprezentanţilor lucrătorilor se efectuează la cursuri de instruire realizate de serviciul intern de protecţie şi prevenire sau de serviciile externe de protecţie şi prevenire;

Regulamentul privind modul de organizare a activităților de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.95 din 05.02.2009, pct.53 - care stipulează, că rezultatul instruirii lucrătorilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă se consemnează, în mod obligatoriu, în Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, conform anexei nr. 5 la prezentul Regulament, care se va păstra de către conducătorul locului de muncă; pct.54 - după finalizarea instruirii, Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă se semnează de către lucrătorul instruit şi de către persoana care a efectuat instruirea şi a verificat cunoştinţele; pct.64 - instruirea muncitorilor la locul de muncă se efectuează de către conducătorul locului de muncă pe baza informaţiilor şi instrucţiunilor de securitate şi sănătate în muncă, după instruirea introductiv-generală. Scopul instruirii la locul de muncă este prezentarea riscurilor profesionale, precum şi măsurile de protecţie

şi prevenire la nivelul fiecărui loc de muncă şi/sau post de lucru și pct.66 - muncitorul va fi admis la lucrul de sine stătător numai după verificarea cunoştinţelor lui de către conducătorul locului de muncă şi consemnarea acestui fapt în Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, fiind obligat, în virtutea funcţiei deţinute să-şi desfăşoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să asigure protecția muncitorilor, a săvârşit fapta de încălcare a regulilor de protecție a muncii, în următoarele circumstanţe:

La admis pe cet.Muntean Gheorghe la locul de muncă în calitate de conducător fără a fi instruit prin cursuri la un serviciu extern de protecție și prevenire, ulterior la data de 16.09.2019 l-a contactat telefonic pe ultimul cu care nu avea încheiat contract individual de muncă, pentru ca să organizeze la data 17.09.2019 recoltarea prunelor din livada SRL „V.V. Elit-Product" pe care o deține în arendă în extravilanul satului Brînzenii Noi raionul Telenești, organizarea recoltării urma să constituie atragerea la lucrările de recoltare a prunelor, a resurselor umane fără încheierea contractelor individuale de muncă sau înregistrarea lucrătorilor în registrul zilierilor și organizarea transportului. Astfel, la data de 17.09.2019, în jurul orelor 17.00, cet. Muntean Nicolae, primind sarcina de muncă de la Muntean Gheorghe, pe un drum din livada de prune din extravilanul satului Brânzenii Noi raionul Telenești, conducând tractorul de model „Agroplus –F-410" cu numărul de înmatriculare 973 TAK, având în tractare o remorcă încărcată cu lăzi cu prune, a tamponat și traversat cu roata remorcii peste Bîtcă Nicolae, care se afla în preajma tractorului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201925C0287 din 11.10.2019, vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, cu fracturi multicominutive ale oaselor bolții și bazei craniului, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene și hemoragii difuze în leptomeninge ce se confirmă prin datele necropsiei, vătămări ce au dus la decesul lui Bîtcă Nicolae.

1.2. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26.12.2023 (f.d.225-226, vol.1), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.242-255, vol.1), inculpatul Munteanu Gheorghe a fost pus sub învinuire în cadrul cauzei penale nr.2019350287 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod Penal, în următoarele circumstanțe de fapt:

Fiind agronom tehnolog SRL „Clever Group", cod fiscal 1015600034909, cu sediul în localitatea Maximovca raionul Anenii Noi, fiind admis la locul de muncă în calitate de conducător de către Ciochină Valeriu, fondator SRL „V.V. Elit-Product", cod fiscal 1018600035893, cu sediul mun. Chişinău, str. Petru Rareș, 36, ap. (of.) 60, fără a fi instruit prin cursuri la un serviciu extern de protecție și prevenire, în domeniul securității şi sănătății în muncă, încălcând prevederile Regulamentului privind modul de organizare a activităților de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.95 din 05.02.2009, pct.53 - care stipulează, că rezultatul instruirii lucrătorilor în domeniul securității şi sănătății în muncă se consemnează, în mod obligatoriu, în Fişa personală de instruire în domeniul

securității şi sănătății în muncă, conform anexei nr. 5 la prezentul Regulament, care se va păstra de către conducătorul locului de muncă; pct.54 - după finalizarea instruirii, Fişa personală de instruire în domeniul securității şi sănătății în muncă se semnează de către lucrătorul instruit şi de către persoana care a efectuat instruirea şi a verificat cunoștințele; pct.64 - instruirea muncitorilor la locul de muncă se efectuează de către conducătorul locului de muncă pe baza informațiilor şi instrucțiunilor de securitate şi sănătate în muncă, după instruirea introductiv-generală. Scopul instruirii la locul de muncă este prezentarea riscurilor profesionale, precum şi măsurile de protecție şi prevenire la nivelul fiecărui loc de muncă şi/sau post de lucru și pct.66 - muncitorul va fi admis la lucrul de sine stătător numai după verificarea cunoștințelor lui de către conducătorul locului de muncă şi consemnarea acestui fapt în Fişa personală de instruire în domeniul securității şi sănătății în muncă, fiind obligat, în virtutea funcției deținute să-şi desfăşoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să asigure protecția muncitorilor, a săvârşit fapta de încălcare a regulilor de protecție a muncii, în următoarele circumstanțe:

La data de 16.09.2019, fiind contactat telefonic de către Ciochină Valeriu, fondator SRL „V.V. Elit-Product", cu care nu avea încheiat contract individual de muncă, pentru ca să organizeze la data 17.09.2019 recoltarea prunelor din livada SRL „V.V. Elit-Product" amplasat în extravilanul satului Brînzenii Noi raionul Telenești, organizarea recoltării urma să constituie atragerea la lucrările de recoltare a prunelor, a resurselor umane fără încheierea contractelor individuale de muncă sau înregistrarea lucrătorilor în registrul zilierilor și organizarea transportului.

Astfel, la data de 17.09.2019, în jurul orelor 17.00, cet. Muntean Nicolae, primind sarcina de muncă de la el, adică Munteanu Gheorghe, pe un drum din livada de prune din extravilanul satului Brânzenii Noi raionul Telenești, conducând tractorul de model „Agroplus –F-410" cu numărul de înmatriculare 973 TAK, având în tractare o remorcă încărcată cu lăzi cu prune, a tamponat și traversat cu roata remorcii peste Bîtcă Nicolae, care se afla în preajma tractorului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201925C0287 din 11.10.2019, vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, cu fracturi multicominutive ale oaselor bolții și bazei craniului, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene și hemoragii difuze în leptomeninge ce se confirmă prin datele necropsiei, vătămări ce au dus la decesul lui Bîtcă Nicolae.

**PROCEDURA**

2.1. La data de 16 februarie 2024 cauza penală a fost expediată pentru examinarea în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, fiind înregistrată la 20 februarie 2024 în cancelaria instanței, care a fost repartizat spre examinare la 20.02.2024 judecătorului Iurie Hîrbu.

2.2. La data de 13.07.2024 cauza penală a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Ludmila Iarmaliuc în baza încheierii din 03.07.2024 a președintelui interimar al

Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din motivul suspendării din funcție a judecătorului Iurie Hîrbu.

2.3. La data de 13.01.2025 cauza penală a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Gheorghe Ciobanu în baza încheierii din 13.01.2025 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din motivul transferării temporare a judecătorului Ludmila Iarmaliuc la Curtea de Apel Nord.

2.4. În ședința de judecată din 19 martie 2025 inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3.1. **Poziția acuzatorului de stat**

*Acuzatorul de stat Petru Zmuncilă, procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Teleneşti*, în ședință de judecată a susținut că vina inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal, a fost dovedită pe deplin.

În susținerea poziției sale a invocat următoarele probe: *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 17.09.2019, cu planșa fotografică și cu schița; Declarațiile martorului Muntean Nicolae; Declarațiile succesorului legal al victimei Ceban Ludmila; Declarațiile martorului Moșunoi Valeriu; Declarațiile martorului Sverjinschi Vasile; Declarațiile martorului Motorniuc Viorel; Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.201925C0287 din 11 octombrie 2019; Dosarul privind cercetarea accidentului de muncă cu deces; Declarațiile specialistul Șveț Victor*

A solicitat adoptarea unei sentințe de condamnare față de inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, să fie recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal și să le fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar potrivit art.90 Cod Penal, a le suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de antreprenoriat pe un termen de 2 ani.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal, a le obliga inculpații: -să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; -să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; -să participe la programe probaționale.

A solicitat dispunerea încasării în mod solidar de la inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 2258 lei, suportate de către organul de urmărire penală în cursul urmăririi penale pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 201925C0287 din 11.10.2019.

3.2. **Poziția părții apărării**

*Apărătorul inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, avocatul Dorin Cojocaru,* a declarat că fapta inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe nu

întrunește elementele infracțiunii în baza art.183 alin.(2) Cod penal, or, partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar demonstra faptul că în acțiunile acestora ar fi fost careva elemente constitutive ale infracțiunii de care sunt învinuiți.

În acest sens, a susținut că, latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe are următoarea structură şi anume – 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de încălcare a regulilor de securitate şi sănătate în muncă 2)urmările prejudiciabile; 3) locul săvârșirii infracțiunii.

A menționat că, inculpatul Chiochină Valeriu în momentul în care s-a produs fapta, era fondator-asociat al SRL „V.V. Elit-Product", prin urmare atestă că în coraport cu art.123 CP şi art.45 din Legea nr.135, Ciochină Valeriu nu este persoană cu funcție de răspundere.

Or, din actul de învinuire expediat în instanţa de judecată, se desprinde că, acuzarea de fapt îi atribuie statut de învinuit lui Ciochină Valeriu, motivând că, „*Ciochină Valeriu, fiind persoană cu funcţie de răspundere fondator SRL „V.V. Elit-Product", cod fiscal 1018600035893, cu sediul mun. Chişinău, str. Petru Rareş, 36, ap. (of.) 60*.

În acest context, atestă că, potrivit actelor de constituire a SRL „V.V. Elit-Product" Ciochină Valeriu are calitatea de FONDATOR-ASOCIAT cu un aport de 50% , fapt confirmat prin statutul companie, înregistrat la 13.08.2018, dar potrivit prevederilor art. 123 CP, *prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico- economice*. La fel, potrivit art. 45 din Legea nr. 135 privind societățile cu răspundere limitată, se specifică că, *asociatul este obligat: a) să verse aportul la capitalul social în mărimea, în modul şi în termenele stabilite în statut; b) să nu divulge informaţia confidenţială a societăţii; că să comunice imediat societăţii despre schimbarea domiciliului sau a sediului, a numelui sau a denumirii, altă informaţie necesară exercitării drepturilor şi îndeplinirii obligaţiilor de către societate şi asociatul ei. (2) Asociatul are şi alte obligaţii stabilite de lege şi de statut*.

Prin urmare atestă că, în coraport cu art. 123 Cod Penal și art. 45 din Legea nr. 135 Ciochină Valeriu în calitate de fondator/asociat nu este persoană cu funcție de răspundere.

Respectiv, subiectul infracțiunii specificate la art.183 alin.(2) CP, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani și care trebuie să aibă o dublă calitate specială: 1) persoană cu funcţie de răspundere sau persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 2) persoană în ale cărei atribuții intră asigurarea respectării regulilor de protecție a muncii în cadrul unității respective.

Astfel, Ciochină Valeriu nu este subiect al infracțiunii incriminate, or, potrivit actele de constituire înregistrate la ASP, Ciochină Valeriu are calitatea de fondator nu și de administrator.

La caz, organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile persoanei puse sub învinuire, or, Ciochină Valeriu nu este subiectul infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) CP, din motiv că atribuțiile ce țin de funcția de răspundere sau administrarea societății cu răspundere limitată nu țin de competența inculpatului.

În altă ordine de idei, a notat că, obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute la art. 183 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art.43 al Constituţiei, a dreptului la protecția muncii, iar potrivit art. 43 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova, *salariaţii au dreptul la protecţia muncii, măsurile de protecţie privesc securitatea şi igiena muncii, regimul de muncă al femeilor şi al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediu de odihnă plătit, prestarea muncii în condiţii grele, precum şi alte situaţii specifice.*

A atenționat că, victimă a infracțiunii prevăzută la art.183 din Codul penal, nu poate fi orice persoană, care potrivit art. 43 alin(2) din Constituţia Republicii Moldova, salariaţii au dreptul la protecția muncii, iar în conformitate cu art. 1 din Codul muncii, *salariatul este persoană fizică (bărbat sau femeie] care prestează o muncă conform unei anumite specialităţi, calificări sau într-o anumită funcţie, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă*.

A susținut că, în speță, victima nu era angajat al companie SRL „V.V. Elit-Product”, or, încălcarea regulilor privind tehnica securității se poate exprima în neasigurarea victimei în materie de protecție a muncii, neorganizarea examenelor la tehnica securității și la normele de exploatare a utilajelor, neutilizarea tehnică corespunzătoare a tuturor locurilor de muncă neelaborarea instrucțiunii cu privire la protecția muncii, corespunzătoare condițiilor în care se desfășoară activitatea la locurile de muncă, etc., iar din cele declarate în general, victima nu trebuia să fie în acel loc, mai ales în stare de ebrietate. La fel, nu este clar cum Ciochină Valeriu în calitate de fondator cît şi Munteanu Gheorghe procedural şi documentar au greșit la comiterea pretinsului accident.

A reiterat că, nu a fost dovedit faptul că, anume inculpaţii Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe sunt vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) CP.

Astfel, a solicitat ca inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe să fie achitați pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

**Argumentele inculpaților**

3.3. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate inculpatul Chiochină Valeriu a declarat, că, în anul când a avut loc accidentul și anume când a decedat Munteanu

Nicolae, cu câteva luni înainte a procurat o livadă de prune, situată în satul Brînzeni Noi raionul Telenești.

Susține că, a procurat livada de la Vasile Strungari, ultimul i-a făcut cunoștință cu Munteanu Gheorghe, care este prezent în sala de judecată şi are statut de inculpat pe caz, ca să-l ajute cu situația de fapt în teritoriu, deoarece el nu este de baștină din regiunea Telenești.

Menționează că, a sosit sezonul de cules prune şi respectiv s-a întâmplat cazul, dar el personal nu-l cunoaște pe Bîtca Nicolae, care a decedat în acest accident.

Indică că, în ziua când s-a întâmplat accidentul, el nu era acolo, dar de procesul de cules prune din livadă s-a ocupat Munteanu Gheorghe. Prunele s-au cules cu ajutorul tractorului, a cărei nume de firmă nu ține minte, dar aparține lui Viorel Motorniuc.

Invocă că, în timpul zilei s-a sunat cu Munteanu Gheorghe şi lucrul mergea, şi nu era ceva ieșit din comun, dar în spre seară l-a sunat Motorniuc Viorel şi l-a anunțat că este un accident de muncă în livadă și anume că tractoristul a călcat un băiat din sat, care a decedat.

Reiterează că, în ziua accidentului nu s-a deplasat la fața locului, dar a doua zi s-a deplasat acolo, ulterior a fost chemat la Inspecția Muncii şi a fost audiat.

Concretizează că, este fondatorul SRL „V.V. Elit-Product”, dar careva funcții administrative nu deține. SRL „V.V. Elit-Product” se ocupă de uscarea fructelor și deținea doar livada situată în satul Brînzenii Noi, raionul Telenești.

Susține că, Munteanu Gheorghe nu deținea funcții și nu era angajat la SRL „V.V. Elit-Product”, deoarece era la început de activitate și Munteanu Gheorghe îl ajuta să termine anul de roadă, iar la rugămintea sa Munteanu Gheorghe l-a ajutat la strâns prunele.

Menționează că, SRL „V.V. Elit-Product” nu a încheiat contract de muncă cu Munteanu Gheorghe și cu oameni care lucrau la livadă, dar Munteanu Gheorghe supraveghea lucrul în livadă.

Indică că, el în calitate de fondator nu este obligat să efectueze instruiri și consemnării în registre privind instruirea protecției muncii, iar victima Bîtcă Nicolae nu a fost chemat la cules prune, din auzite Bîtcă Nicolae a venit singur.

3.4. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate inculpatul Munteanu Gheorghe a declarat că, în ziua incidentului lucra agronom tehnolog la SRL „Clever Group”. A relatat că, el a sădit livezile care sunt situate în satul Brîzenii Noi, care au aparținut lui Strungaru Vasile. Apoi, Strungaru Vasile a vândut SRL-ui „Clever Group” 10 hectare de livadă şi lui Chiochină Valeriu şi Căpîţănă Vasile 4 hectare de livadă. Livada era tânără.

Susține că, Ciochină Valeriu şi Căpăţînă Vasile când au procurat 4 hectare de livadă au venit la el. Tot atunci, Strungaru Vasile i-a zis că dacă el lucrează la Motorniuc Viorel şi are tehnică să îi ajute şi pe Ciochină Valeriu şi Căpăţînă Vasile, când o să aibă nevoie.

Menționează că, Ciochină Valeriu şi Căpăţînă Vasile nu au avut nevoie de ajutor până la recoltarea prunelor. Inițial a fost sunat de Motorniuc Viorel, care i-a spus că trebuie să ajute pe noi proprietari să recolteze cele 4 hectare de prune.

Invocă că, prin diferite mijloace de comunicare a organizat și a ieșit oamenii la cules. El s-a deplasat cu tractoristul Munteanu Nicolae. Sverjinschi Vasile şi Moşunoi Valeriu încărcau lăzile cu prune culese.

Indică că, pe Bîtcă Nicolae, care a decedat, nimeni nu l-a chemat în livadă şi nici nu l-a văzut. Mai mult, când a pus oamenii la lucru, Bîtcă Nicolae nu era, invocând că la cules era numai femei și mai erau doi bărbaţi care încărcau lăzile și tractoristul. El era cu femeile care culegeau. Tractorul s-a încărcat, a mers în capătul rândul să se întoarcă şi s-a dus să descarce lăzile, de unde urma să fie încărcate a doua zi în camion.

Relevă că, nu a văzut când s-a deplasat tractorul, dar din auzitul zgomotul tractorului a înţeles că s-a întors în capătul rândul, peste cîteva minute după ce s-a întors tractorul a primit apel telefonic de la Sverjinschi Vasile, care i-a spus că tractoristul Munteanu Nicolae a mers cu remorca peste Bîtcă Nicolae. Atunci, imediat s-a deplasat la locul incidentului.

Menţionează că, tractorul a ieşit din livadă şi mergea pe drumul, apoi a intrat în livadă, partea căreia era culeasă şi a mers printre rânduri. Nu cunoaște cum a apărut Bîtcă Nicolae acolo.

Susține că, Sverjinschi Vasile şi Moşnoi Valeriu mergeau pe jos înaintea tractorului, iar când a ajuns la faţa locului tractorul staţiona și băieţii erau toţi lîngă Bîtcă Nicolae, pe care l-au stropit cu apă. Atunci, el a sunat la serviciu 112, a venit poliţia, dar ambulanţa nu a venit.

La întrebările apărătorului a declarat că, locul unde s-a produs accidentul nu a fost în livadă care s-a cules prunele, dar în altă porţiune de livadă care tot aparţine lui Ciochină Valeriu şi Capăţînă Vasile, aproximativ la o distanţă de 300 metri de unde s-a cules prunele. Bîtcă Nicolae locuiește la 700 -800 metri de la locul accidentului.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că, este angajat la SRL „Clever Group”, dar la indicația șefului său Motorniuc Viorel a fost implicat la cules prune la SRL „ELIT PRODUCT”. El este agronom tehnolog şi se ocupă de cules prune.

Susține că, toţi lucrătorii au fost instruiţi verbal, deoarece pînă la acel moment nu erau registre. Munteanu Nicolae era angajat în calitate de tractorist la SRL „Clever Group” cu contract de muncă și la indicația lui Motorniuc Viorel a mers la cules prune la Chichină Valeriu.

Menționează că, el a organizat lucrul la cules prune și nu l-a chemat pe Bîtcă Nicolae, mai mult l-a văzut că este bat și l-a trimis acasă, ulterior a înțeles că Bîtcă Nicolae a rămas și a ajutat la încărcat lăzile. Bîtcă Nicolae a fost paznic la livadă care a aparținut lui Vasile Strungari, care a plecat în Germania, iar la SRL „Clever Group” și SRL „ELIT PRODUCT” nu era angajat.

3.5. **Probele acuzării**

*-Declarațiile succesorului legal al victimei Ceban Ludmila* care în ședință de judecată a declarat că Bîtcă Nicolae îi este tată și în acea zi a fost sunată de sora Cristina, care i-a spus că tatăl lor Bîtcă Nicolae este mort în livadă. Atunci seară nu a putut să meargă la Teleneşti, deoarece avea copil mic, iar soţul ia decedat cu un an în urmă şi nu avea cu cine să lase copilul. A doua zi a venit la casa părintească din satul Tîrşiţei raionul Teleneşti. Acolo s-a întâlnit cu șoferul Nicolae, pe care îl cunoaște demult de când eram mică.

Invocă că, nu are obiecţii la tractoristul, din motiv că poate a fost şi neatenţia tatălui ei, dar poate a tractoristului, dar cred că au mai fost implicate nişte persoane. Atunci, când a fost interogaţi au spus că nu au văzut nimic, dar unchiul ei ia spus că a fost ceartă, dar la moment nu cunoaște numele lui. Unchiul ei nu a fost audiat, el locuieşte în Gidigici, el este soţul mătuşei ei pe nume Natalia, familia nu o cunoaște, şi mătușa tot nu a fost audiată.

Menționează că, era în ograda părinţilor, acolo era Munteanu Gheorghe şi Ciochină Valeriu, care i-au povestit realitatea și în acest sens deţine un video.

Indică că, Munteanu Gheorghe i-a dat o sumă de bani, adică salariul pentru o lună al tatălui ei şi jumătate ajutor de la colegi.

Susține că, a tatăl ei Bîtcă Nicolae nu avea contract de muncă, dar activa în calitate de muncitor și de paznic. Nu poate confirma dacă tatăl ei Bîtcă Nicolae era în stare de ebrietate, dar a văzut rezultatele expertizei și a aflat că era în stare de ebrietate.

Menționează că, nu are careva pretenții față de tractorist și în acest sens a scis cererii la Inspectoratul General al Protecției Muncii.

*-Declarațiile martorului Moșnoi Valeriu,* care în ședință de judecată a declarat că cu inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe nu sunt în careva relații de rudenie sau de ostilitate, iar cu Bîtcă Nicolae au fost vecinii și totodată era verișor cu soția sa.

A relatat că, nu-și amintește cu certitudine data, dar presupune că la 17 septembrie 2017, a mers la lucru la încărcat prune în livada din satul Flutura, nu era angajat oficial, dar a mers ca zilier. A încărcat o remorcă cu lăzi de prune de vreo 10 kg. Au mers tîrziu la lucru, dar pînă la amiază, aproximativ pe la orele 11.00, el era ca hamal. A mers împreună cu Sverjinschi Vasile, Bîtcă Nicolae. Sverjinschi Vasile la fel încărca lăzi, dar nu ţine minte dacă era sus sau jos, deoarece se schimbau periodic care sus, care jos. A încărcat remorca, dar nu ține minte că pînă la masă sau după masă şi urma ca să tractăm la locul unde se aflau paznici. Ei s-au deplasat printre rîndurile de prune, după ce a făcut plinul remorcii, tractorul s-a oprit şi a pus doi cotileţi pe loc, unde se anină remorca la tractor. El împreună cu Vasile s-au pornit înaintea tractorului, dar Bâtca Nicolae a rămas în spatele tractorului, a rămăs lîngă o movilă de lăzi goale. Bîtcă Nicolae le-a spus că nu merge cu ei și a rămas acolo, a scos o ţigară şi a fumat. Ei au mers undeva vreo 10-15 metri, dar tractorul mergea în urma lor, dar în timpul acesta a auzit un răcnet şi când s-a

întors înapoi tractorul era oprit. La volanul tractorului era Munteanu Nicolae, care a ieşit din tractor și a văzut că la pământ stătea Bîtcă Nicolae.

A menționat că, nu cunoaște cine s-a apropiat primul, nu-și aduce aminte, dar s-au apropiat toți, Bîtcă Nicolae era la roata remorcii, care deja roata remorcii a mers peste Bîtcă Nicolae, acesta era în spatele remorcii din partea stângă a direcții de deplasării tractorului.

A concretizat că, Bîtcă Nicolae a rămas în urma tractorului, lângă lăzile goale, nu a văzut ca Bîtcă Nicolae să se urce în remorcă, acesta era în stare de ebrietate, deoarece de la acesta mirosea a alcool. Munteanu Nicolae nu crede că, era în stare de ebrietate, deoarece el niciodată nu l-a văzut ca la lucru Nicolae să servească băuturi alcoolice.

A menționat că, nu cunoaște ce calitate avea Munteanu Gheorghe care este prezent în sala de judecată, dar el conducea oamenii la lucru, scria, conducea procesul de culesul prunelor şi încărcarea prunelor. Munteanu Gheorghe  în fiecare dimineață le spunea să fie atenţi, să nu servească băuturi alcoolice la locul de muncă, dar nu semnau pentru acesta în registru.

Susține că, nu permanent lucrează la Chiochină Valeriu, dar merge când este de lucru și nu avea încheiat contract de muncă pentru activitatea desfășurată la livadă.

A mai relatat că, nu cunoaște dacă în aceea zi  Munteanu Nicolae a întreprins acțiuni de al îndepărta pe Bîtcă Nicolae spre casă. În prezent, Munteanu Nicolae care era tractorist, este decedat.

A concretizat că, pe Chiochină Valeriu îl cunoaște că este proprietarul livezilor, dar nu i-a cerut să încheie contract de muncă, deoarece lucra ocazional la acesta. Nu cunoaște dacă Chiochină Valeriu era în acea zi la livadă.

A indicat că, acolo era el împreună cu Sverjinschi Vasile, care s-au pornit înaintea tractorului, tractoristul Munteanu Nicolae și Bîtca Nicolae, care a rămas în urma remorci, alte persoane nu erau.

-*Declarațiile martorului Sverjinschi Vasile,* care în ședință de judecată a declarat că, pe Chiochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe îi cunoaște, nu sunt în relaţii de rudenie şi nici în relaţie de duşmănie. De asemenea și cu Bîtcă Nicolae era în relații de prietenii, dar nu sunt rude.

A relatat că, la data 17 septembrie 2019 el era în calitate de hamal şi încărca lăzi cu prune în remorca, care este lungă. Ei erau la Valeriu Ciochina, care este proprietarul livezi şi încărca lăzi cu prune, împreună cu Bîtcă Valeriu și Moşnoi Valeriu. Tractorul era condus de către Munteanu Nicolae. Nu ţin minte ora, dar aproximativ orele 14.00 -15.00 a avut loc cazul. A încărcat lăzile, unul stătea în remorcă și aranja lăzile, dar doi îi dădea lăzile de jos ca să le plaseze în remorcă, dar nu ţine minte care era în remorcă și care jos. A încărcat remorca și trebuia să o ducă ca să o deznine, la locul unde stau paznici, şi urma ca să ia altă remorcă ca să o încarce.

A menţionat că, de unde se aflau ei şi pînă la locul unde stau paznici este o distanţă de 600 -700 metri. Ei au încărcat remorca cu lăzile cu prune. Tractoristul se deplasa

înainte şi s-a dus să se întoarcă, ei toţi trei, el cu Bîtcă Nicolae şi Moşnoi Valeriu s-au pornit în partea opusă, ei au mers pe jos la locul unde erau lăzile goale, ca să pună fortani. Au pus fortanii pentru utilizare la dezbinarea remorcii.

A susținut că, Bîtcă Nicolae a rămas pe loc, deoarece îl dureau picioarele, dar el împreună cu Valeriu s-au pornit. Nicolae Bîtcă a rămas în urma remorcii, la o distanță de 3-5 metri față de remorcă, totodată le-a spus că o să aprindă ţigară şi va aranja lăzile goale. Astfel, el cu Moşnoi Valeriu a trecut pe lîngă tractor şi a mers mai departe. Munteanu Nicolae a pornit tractorul și deplasa după ei, la o distanță de vreo 3-5 metri. Atunci, a auzit un strigăt și a recunoscut vocea lui Bîtcă Nicolae. De asemenea, a presupus că a căzut lăzile cu prune, deoarece remorca balansa și a pus cu un rând de lăzi mai multe. Prin urmare, s-au întors și l-a observat pe Bîtcă Nicolae jos, la un metru de la roata stângă de deplasare a remorcii.

A concretizat că,  el a ajuns primul lângă Bîtcă Nicolae, l-a întors capul drept, deoarece era pe o parte. Tot atunci, Nicolae venea spre ei şi a strigat ca să aducă apă, la care Nicolae s-a întors înapoi, dar ulterior a zis că deja este târziu. În acest timp, Bîrcă Nicolae a desfăcut mâinile și a făcut o suflare. A văzut ca curgea sânge din urechi şi gură, faţa din partea stîngă i-a părut că era vânătă.

A menționat că, Bîtcă Nicolae era în stare de ebrietate alcoolică, deoarece l-a cunoscut după vorbă şi după faţă, dar Munteanu Nicolae nu era în stare de ebrietate. De asemenea, a menționat că, nu i-a spus lui Bîtcă Nicolae ca să plece acasă, deoarece nu erau lucrători.

A mai concretizat că, nu l-a informat pe Chiochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe că Bîtcă Nicolae era în stare de ebrietate, din motiv că nu s-a gândit că o să se întâmple așa ceva. Ciochină Valeriu nu l-a văzut, deoarece nu se afla acolo.

A susținut că, el lucrează ocazional la Chiochină Valeriu şi nu are încheiat contract de muncă, deoarece el nu lucrează în fiecare zi, dar ocazional când era de lucru. Chiochină Valeriu nu prea îl vedea îl livadă, dar Munteanu Gheorghe organiza lucrările, le-a achita și tot el le instruia verbal, dar în acest sens nu a semnat nimic.

A indicat că, nu cunoaște ce căuta Bîtcă Nicolae acolo și nu cunoaște nici circumstanțele cum s-a întâmplat, dar el împreună cu Moșnoi Valeriu s-a pornit și când s-a întors la văzut pe Bîtcă Nicolae cum a scos pachetul de țigări. Imediat cum s-a întâmplat accidentul el l-a telefonat pe Munteanu Gheorghe, care într-un minut două a venit la fața locului și a telefonat la 112.

A susținut că, lui Munteanu Ghoerghe i-a comunicat că nu cunoaște circumstanțele cum s-a întâmplat accidentul, doar că a căzut sub roată.

-*Declarațiile martorului Motorniuc Viorel* care în ședință de judecată a declarat că, pe Bîtcă Nicolae îl cunoaște, deoarece a fost de câteva ori în livadă. El în anul 2019 era director executiv la SRL „Clever Group”. Într-o zi din luna august anul 2019, când se strânge pruna a fost telefonat de către Munteanu Gheorghe, aproximativ pe la orele 15.00 și i-a comunicat că, s-a produs un accident în cadrul livezii.

A menționat că, accidentul a avut loc în livada de prună a lui Ciochină Valeriu, dar nu cunoaște dacă a fost în livadă sau nu livadă. El tot are livadă de prună şi se ajută reciproc cu echipajele de lucru. Munteanu Gheorghe era angajat oficial la el în firmă, în calitate de agronom, adică răspundea de stropit, tot ce înseamnă recoltare, semănat. Munteanu Nicolae îl cunoaște, acesta era angajat oficial în calitate de tractorist la el în firmă.

A invocat că, nu cunoaște cine era la volan în momentul accidentului, dar a fost că informat la momentul când s-a produs accidentul, Munteanu Nicolae era la volanul tractorului. În ziua când a avut loc accidentul, Munteanu Nicolae era cu tractorul lui în livada la Chiochină Valeriu.

A susținut că, a fost informat că a decedat Bîrcă Nicolae, dar inițial a crezut că decesul este cauzat din motive de sănătate, a doua zi de la accident a aflat că a fost călcat cu remorca.

A menționat că, Munteanu Nicolae a fost instructat de către vânzătorul companiei de unde a cumpărat tractorul, dar după accident a primit instructaj de securitate de la o firmă. Bîtcă Nicolae nu era angajatul SRL „Clever Group", a intenționat să-l angajeze, dar Bîtcă Nicolae consuma băuturi alcoolice.

A indicat că, nu cunoaște dacă Munteanu Nicolae s-a învoit să lucreze în altă parte, dar livezile erau una lângă alta și avea dreptul să muncească șa la livada lui Chiochină Valeriu.

A concretizat că, nu cunoaște unde a avut loc accidentul, dar nu a avut loc în livada lui. La fel, nu cunoaște circumstanțele cauzei, dar din auzite, a înțeles că Bîtcă Nicolae a încercat să urce în remorcă din mers și a căzut.

-*Declarațiile specialistului Șveț Victor* care în ședință de judecată a declarat că pe inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe îi cunoaște vizual și anume i-a văzut prima dată în cadrul cercetării accidentului din satul Flutura raionul Telenești.

A relatat că, el a fost persoana responsabilă de cercetarea accidentului și din câte își amintește persoana care a decedat era antrenată la lucrări de recoltarea prunelor fără avea un contract de muncă şi respectiv nu era inclus în registrul zilelor. Persona a fost admisă la muncă cu încălcarea art. $55^1$ și $55^2$ Cod Contravențional, dar nu le-a reflectate din punctul de vedere a Codului Contravențional, dat fiind faptul că la momentul producerii accidentului atribuțiile de cercetare a accidentul de muncă în agricultură a fost delegate Agenției pentru Siguranța Alimentelor, iar compartimentul ce ține de raporturile de muncă era în atribuția Inspectoratului de Stat al Muncii.

A menționat că, în cadrul cercetării s-a constat că, ori fondatorul ori administratorul din câte își aduce aminte era administrator, care deține în arendă terenul agricol care era plantată cu prună unde s-a întâmplat accidentul. Din câte își amintește ori fondatorul sau administratorul a contact telefonic persoana angajată la SRL „Clever Group" şi dacă nu greșește era angajat în calitate de agronom pentru ai ajuta în organizarea de recoltarea a roadei, fără a se prezenta la față locului, ei pin telefon au

contactat. Respectiv, persona de la SRL „Clever Group” a organizat câteva persoane pentru recoltarea roadei, fără a încheia cu acestea un contract de muncă, fără de a fi incluși în carnetul de zilieri, adică lucrau la negru.

A susținut că, pe parcursul zilei, în timp ce tractorul de culoare verde şi de model chinez dacă nu se greșește, cu remorca transporta lăzi sau goale sau pline, iar în timpul transportării persoana accidentată a nimerit sub roțile remorcii, a primit careva leziuni corporale şi în urma cărora a decedat la fața locului.

A indicat că, nimeni dintre persoanele antrenate la recoltare nu au fost instruite în domeniul securității în muncă, nu au fost evaluate riscurile profesionale la locul de muncă, inclusiv nici persoana care a pus sarcina de muncă tractoristului persoanei accidentate şi altor persoane admise la muncă nu au fost instruite în domeniul securității și sănătății în muncă.

A relatat că, în cadrul cercetării a fost întocmit procesul verbal și anexat dosarul de cercetare. Dosarul a fost întocmit în trei exemplare, originalul l-a transmis angajatorului, o copie autorizată l-a trimis organului de urmărire penală, iar a doua copie a rămas la Agenția de Asigurarea a Alimentelor.

A concretizat că, a constatat că nu era întocmit contractul de muncă și nici nu era inclus în carnetul zilierilor. De asemenea, în cadrul cercetării a stabilit statutul persoanei, care este rolul, care este contractul de muncă, obligațiile. Subiectul cercetării este SRL „ELIT PRODUCT”.

A menționat că, administratorul este responsabil cu persoanele din cadrul companie, să asigure aceste condiții de securitate și din câte își amintește era co-fondator. El nu își amintește cine l-a sunat pe agronom.

A invocat că, în cazul dat a fost accident cu implicare mijlocului și trebuie să se expună organul de supraveghere a traficului rutier și a fost apelat serviciul 112, urma să vină un echipaj de poliție. El a fost anunțat mai târziu la producerea accidentului și nu a fost anunțat ca să se prezinte când a fost produs accidentul.

A mai declarat că, în raportul de expertiză scrie care sunt vătămările și dacă au influențat alcool, dar nimeni nu a putut să se expună ce s-a întâmplat la fața locului, nimeni nu a văzut cum s-a întâmplat, au văzut deja când era trecut peste el cu roata de la remorcă, respectiv nu poate să afirme că tehnica securității este cauza producerii accidentului, dar tehnica securității nu a fost adusă la cunoștință. În dosarul de cercetare trebuie să fie expuse cauzelor care au dus la accident, dacă persoana era în stare de ebrietate putea să ducă la producerea accidentului, or, trebuia de spus că consumul de băuturi alcoolice este interzis la locul de muncă și dacă persoana este depistă în stare de ebrietate trebuie de eliberat de la locul de muncă. Organele de Supraveghere a Traficului Rutier urma să se expună dacă conducătorul tractorului a încălcat sau nu a încălcat careva reguli ale circulații rutiere, dar din câte își amintește remorca nu era înmatriculată.

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 17.09.2019 cu planșa fotografică, schiță,* în cadrul căruia a fost cercetat locul producerii incidentului, cu poziția a cadavrului cet.Bîtca Nicolae./*f.d.24-31/*

*-Raportul de expertiză judiciară nr.201925C0287 din 11 octombrie 2019,* potrivit căruia moartea cet.Bîtca Nicolae a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral închis, cu fracturi multicominutive ale oaselor bolții și bazei craniului, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene și henoragii difuze în leptomeninge ce se confirmă prin datele necropsiei.

La examinarea medico- legală a cadavrului s-a depistat traumă asociată cranio-cerebral închisă, hemoragii în țesuturile moi pericraniene regiunea fronto-temporo-occipitală stîngă, fracturi multi comunitive ale bazei și bolții craniului, hemoragii difuze în leptomeninge, ce erupere în ventriculii cerebrali; traumă bondă a toracelui, fracturi costale, partea stîngă, cu hemoragii în mușcii intercostali și lezarea pleurei parietale, hemotorace(800ml), partea stîngă; fractură închisă aarticulației talocrurale drepte; excoreații pe cap, față abdomen și membriel inferioare; echimoză pe față, care au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent sau lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (accident rutier- traversare cu roata tractorului peste corpul victimei), în comun, au legătură cauzală directă cu decesul și la persoane, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață.

Conform rezultatului de cercetare toxicologică în sîngele cadavrului cet.Bîtca Nicolae s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,57%, ceia ce la persoane provoacă o stare de ebrietate alcoolică gravă. */f.d.64/*

*-Procesul verbal nr.4 privind cercetarea accidentului de muncă cu deces.* /f.d.76-83/

**3.6. Probele apărării**

**-***Statutul Societății cu răspundere limitată „V.V. Elit-Product”*

## ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpații, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, fapta inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal.

În special, conform art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă

prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Deci, în lipsa a cel puţin unui element sau semn principal al componenţei de infracţiune, temeiul juridic al răspunderii penale lipsește.

În acest sens, art.113 Cod penal, stipulează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

La fel, în sensul art.14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.2. Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că în privința lui Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii *încălcarea regulilor de protecție a muncii, adică încălcarea de către o persoană cu funcție de răspundere a tehnicii securității sau a altor reguli de protecție a muncii, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane,* urmează a fi achitați din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, or, prin cumulul de probe administrate de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților, iar sentința de condamnare

nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului .

În acest sens, se reține că, potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

În aceiași ordine, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei, se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006).

La fel se reține că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală.

În atare situație, privind învinuirea inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe în baza art. 183 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată, audiind martorii și inculpații, cercetând materialele cauzei, ajunge la concluzia că, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția acestora.

4.3. În speță, în cazul infracțiunii prevăzute la art.183 alin.(2) Cod penal, *obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter complex, vizează relațiile sociale care reglementează protecția, securitatea și igiena muncii.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 43 din Constituție, a dreptului la protecția muncii.

Prin *protecție a muncii* se înțelege sistemul de măsuri și mijloace social-economice, organizatorice, tehnice, curative și profilactice care au drept scop asigurarea

securității angajatului, păstrarea sănătății și menținerea capacității lui de muncă în procesul activității profesionale.

*Obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la una din următoarele valori sociale: sănătatea persoanei; integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor; activitatea normală a unității etc.

Subsidiar prin prevederile art. 225 Codul muncii se stipulează că, statul garantează salariaților apărarea dreptului acestora la o muncă care să corespundă cerințelor de securitate și sănătate în muncă.

În continuare, victimă a infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) Cod penal, nu poate fi orice persoană, or, potrivit art. 43 alin.(2) din Constituție, salariații au dreptul la protecția muncii.

Conform art. 1 Codul muncii, salariatul este persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

Prin urmare, de către partea acuzării s-a demonstrat raportul de muncă neoficial între Bîtcă Nicolae și SRL „V.V. Elit-Product" și s-a demonstrat că, la 17.09.2019, aproximativ la orele 17.00, Bîtcă Nicolae, în timp ce se afla în livada de prune din extravilanul satului Brînzenii Noi raionul Telenești, a fost tamponat și a fost traversat cu roata remorcii peste Bîtcă Nicolae, și urmare a leziunilor cauzate a decedat, totodată, în actul de învinuirii a fost indicat că, Chiochină Valeriu a admis în calitate de conducător la recoltarea prunelor din livada de prune din extravilanul satului Brînzenii Noi raionul Telenești pe Munteanu Gheorghe, care nefiind angajat al SRL „V.V. Elit-Product", ca ulterior Munteanu Gheorghe a atras resurse umane și totodată admis în pe Muntean Nicolae calitate de tractorist la recoltarea prunelor din livada de prune din extravilanul satului Brînzenii Noi raionul Telenești, fără a încheia contracte individuale de muncă sau înregistrarea lucrărilor în registrul ziler cu SRL „V.V. Elit-Product", precum și pe Bîtcă Nicolae.

În altă ordine de idei, instanța menționează că nu va putea fi considerată victimă a infracțiunii prevăzute la art. 183 Cod penal, chiar dacă persoana suportă urmările prejudiciabile specificate în textul de pe teritoriul unității, ca urmare a intruziunii pe teritoriul respectiv.

Cu referire la *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 183 alin. (2) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a tehnicii securității, a igienei industriale sau a altor reguli de protecție a muncii; 2) urmările prejudiciabile exprimate prin decesul victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța de judecată reiterează faptul că, prin probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat faptul existenței unor raporturi de muncă neoficiale dintre Bîtcă Nicolae și SRL „V.V. Elit-Product" or, martorul Moșnoi Valeriu a declarat că, „*a mers la lucru la încărcat prune în livada din*

*satul Flutura, nu era angajat oficial, dar a mers ca zilier. A încărcat o remorcă cu lăzi de prune de vreo 10 kg. Au mers târziu la lucru, dar pînă la amiază, aproximativ pe la orele 11.00, el era ca hamal. A mers împreună cu Sverjinschi Vasile, Bîtcă Nicolae*".

Declarațiile lui Moșnoi Valeriu au fost susținute și de martorul Sverjinschi Vasile, care a comunicat că, „*la data 17 septembrie 2019 el era în calitate de hamal şi încărca lăzi cu prune în remorca, care este lungă. Ei erau la Valeriu Ciochina, care este proprietarul livezi şi încărca lăzi cu prune, împreună cu Bîtcă Nicolae și Moşnoi Valeriu".*

Conform art. 3 din Legea nr.186 din 10.07.2008, privind securității și sănătății în muncă, acțiunea legislației de protecție a muncii se extinde asupra: a) angajatorilor; b) lucrătorilor; $b^1$) lucrătorilor care prestează munca la distanță, în limitele și condițiile convenite de comun acord cu angajatorul și stipulate în contractul individual de muncă; c) reprezentanților lucrătorilor; d) persoanelor care solicită angajarea în câmpul muncii, aflate în unitate cu permisiunea angajatorului, în perioada de verificare prealabilă a aptitudinilor profesionale; e) persoanelor care desfășoară muncă neremunerată în folosul comunității sau activități în regim de voluntariat; f) persoanelor care nu au contract individual de muncă încheiat în formă scrisă şi pentru care dovada clauzelor contractuale şi a prestațiilor efectuate se poate face prin orice alt mijloc de probă; g) persoanelor care, pe durata ispășirii pedepsei în locuri de detenție, lucrează în atelierele instituțiilor penitenciare sau la alte locuri de muncă; h) șomerilor, pe durata participării acestora la o formă de pregătire profesională.

Astfel, instanța de judecată, în rezultatul cercetării nemijlocite a probelor în cadrul ședințelor de judecată, a stabilit că, Bîtcă Nicolae se atribuie la categoria persoanelor care nu au contract individual de muncă încheiat în formă scrisă şi pentru care dovada clauzelor contractuale şi a prestațiilor efectuate se poate face prin orice alt mijloc de probă.

Instanța remarcă că la materialele cauzei a fost anexat, procesul verbal nr.04 din 23 iunie 2020 privind cercetarea accidentului rutier de muncă mortal din 23.06.2020, accident care s-a produs la data de 17.09.2019, aproximativ orele $17^{00}$, pe teritoriul livezii de prune din extravilanul s.Brînzenii, raionul Telenești, soldat cu decesul lui Bîtcă Nicolai, conform căruia Munteanu Nicolae Maxim a.n.1963, domiciliat în s.Brînzenii Vechi, raionul Telenești, (primind sarcina de muncă de la Munteanu Gheorghe) conducând prin livada de prune din extravilanul s.Brînzenii, raionul Telenești, tractorul de model Agroplus F-420, de culoare verde, cu numărul de înmatriculare TAK-5973 a traversat cu roata remorcii ( fără acte de înregistrare) peste cet.Bîtcă Nicolae Vasile, a.n.1963, domiciliat în s.Tîrșiței raionul Telenești, care în urma leziunilor primite a decedat la fața locului, prin urmare la pct.6 din procesul verbal inspectorul de muncă Șveț Victor indică că, „*dat fiind faptul că accidentul sus nominalizat s-a produs cu implicarea unui mijloc de transport, în concluzia asupra cauzelor producerii accidentului și*

*persoanelor care a încălcat prevederile actelor normative urmează să se* ***<u>expună organele de supraveghere a traficului</u>***.

Instanța analizând procesul verbal nr.04 din 23 iunie 2020 privind cercetarea accidentului rutier de muncă mortal din 23.06.2020, perfectat de către Șveț Victor, inspector de muncă în cadrul Direcției Siguranță Ocupațională, nu poate considera întemeiată concluzia acestuia potrivit căruia, *inter alia* Ciochină Valeriu cofondator al SRL „V.V. Elit-Product" mu a întreprins măsurile necesare ca cetățeanul Bîtcă Nicolai, angajat al SRL „V.V. Elit-Product" să primească o instruire suficientă, adecvată teoretică și practică în domeniul securității și sănătății în muncă la angajare, concluzionând că Ciochină Valeriu cofondator al SRL „V.V. Elit-Product" a încălcat prevederile art. 17 alin. (1) lit.a), alin. (2) lit.b) din Legea securității și sănătății în muncă, precum și pct. 53 și 54 al regulamentului cu privire la modul de organizare activităților de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenirea a riscurilor profesionale aprobat prin Hotărârea Guvernului mr. 95 din 05.02.2009 .

Conform art. 17 alin. (1) lit.a), alin. (2) lit.b) prevede că, *angajatorul trebuie să asigure condiţii pentru ca fiecare lucrător, inclusiv cel care prestează munca la distanţă, să primească o instruire suficientă, adecvată, teoretică şi practică în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, în special sub formă de informaţii, instrucţiuni şi/sau lecţii,* respectiv instruirea ține de atribuțiile angajatorului.

În acest sens, instanța ține să menționeze că atât în cadrul urmăririi penale, precum și în cadrul examinării nemijlocite și în contradictoriu a cauzei penale s-a constatat că Ciochină Valeriu este doar cofondator al SRL „V.V. Elit-Product" și n-a avut niciodată atribuții de angajator. Din conținutul procesului verbal nr.04 din 23 iunie 2020, instanța conchide că administrator al SRL „V.V. Elit-Product" la momentul producerii accidentului era Căpățînă Vasile, or, inspectorul de muncă Șveț Victor, la examinarea cazului a indicat că, la momentul producerii accidentului de muncă în urma căruia a avut de suferit Bîtcă Nicolae la întreprindere SRL „V.V. Elit-Product" mu au fost evaluate riscurile profesionale, prin care fapt, Căpățînă Vasile, administratorul SRL „V.V. Elit-Product" a încălcat prevederile art. 13 lit.a) din Legea securității și sănătății în muncă

Mai mult, întru confirmarea vinovăției și nevinovăției inculpaților Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, sunt relevante și declarațiile făcute în ședință de judecată către Șveț Victor, inspector de muncă în cadrul Direcției Siguranță Ocupațională, care fiind audiat în calitate de specialist, a declarat că, „*nu poate să afirme că tehnica securității este cauza producerii accidentului, dar tehnica securității nu a fost adusă la cunoștință. ..... Organele de Supraveghere a Traficului Rutier urma să se expună dacă conducătorul tractorului a încălcat sau nu a încălcat careva reguli ale circulații rutiere."*

În acest context instanța reține și concluziile expuse în raportului de expertiză judiciară nr.201925C0287 din 11.10.2019, de către expertul judiciar au fost stabilit că, „*moartea cet.Bîtca Nicolae a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral*

*închis, cu fracturi multicominutive ale oaselor bolții și bazei craniului, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene și henoragii difuze în leptomeninge ce se confirmă prin datele necropsiei.*

*La examinarea medico- legală a cadavrului s-a depistat traumă asociată cranio-cerebral închisă, hemoragii în țesuturile moi pericraniene regiunea fronto-temporo-occipitală stîngă, fracturi multi comunitive ale bazei și bolții craniului, hemoragii difuze în leptomeninge, ce erupere în ventriculii cerebrali; traumă bondă a toracelui, fracturi costale, partea stîngă, cu hemoragii în mușcii intercostali și lezarea pleurei parietale, hemotorace(800ml), partea stîngă; fractură închisă aarticulației talocrurale drepte; excoreații pe cap, față abdomen și membriel inferioare; echimoză pe față, care au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent sau lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță ( accident rutier- traversare cu roata tractorului peste corpul victimei), în comun, au legătură cauzală directă cu decesul și la persoane, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață.*

*Conform rezultatului de cercetare toxicologică în sîngele cadavrului cet.Bîtca Nicolae s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,57%, ceia ce la persoane provoacă o stare de ebrietate alcoolică gravă. ”*

Instanța reține că, norma dispoziției art. 183 Cod penal, care este incriminată inculpaților, este una de blanchetă, fiind necesar de a stabili ce prevederi ale actelor de protecție a muncii în vigoare au fost încălcate.

La fel și în aceiași ordine de idei, este necesar de a se menționa că latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută la art. 183 Cod penal, impune responsabilitatea penală numai în cazurile în care încălcarea regulilor de protecție a muncii se află în legătură de cauzalitate directă cu survenirea accidentelor cu oameni, cu alte urmări grave sau cu decesul persoanelor.

Prin urmare, numai în aceste condiții poate fi incriminată persoanei comiterea acestei infracțiuni și, după caz, stabilită vinovăția.

Or, procesul verbal nr.4 privind cercetarea accidentului rutier de muncă mortal din 23.06.2020, cu referire la inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe stabilește clar că între nerespectarea prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a), art. 17 alin. (2) lit.b) din Legea nr.186 din 10.07.2008, a securității și sănătății în muncă, prevederilor pct.53, 54, 64, 66 din Hotărârea Guvernului nr.95 din 05.02.2009 pentru aprobarea unor acte normative și producerea accidentului nominalizat, există implicarea unui mijloc de transport.

Respectiv, instanța relevă că pentru angajarea răspunderii penale a inculpaților, trebuie să se dovedească existența certă/directă a raportului de cauzalitate între acțiunile/inacțiunile prejudiciabile și consecințele survenite.

În acest sens, este incert că ceia ce a survenit, adică decesul persoanei, este consecința acțiunilor/inacțiunilor prejudiciabile ale inculpaților.

Nu poate fi trecut cu vederea că raportul de cauzalitate între acțiunea/inacțiunea prejudiciabilă și consecințele survenite, trebuie sa fie direct și necesar.

Legătura de cauzalitate este unul din elementele obligatorii a laturii obiective ale infracţiunii, care constă în legătura dintre fapta (acţiune/inacţiune) şi rezultatul sau urmarea imediată.

Raportul cauzal dintre acţiune/inacţiune şi consecinţele periculoase este un raport obiectiv, de la cauza la efect, o relație de determinare.

În speță, potrivit textului procesul verbal nr.4 privind cercetarea accidentului rutier de muncă mortal din 23.06.2020 și anume pct.8.1, de către inspectorul de muncă s-a menționat că, Chiochină Valeriu, co-fondatorul SRL „V.V.. Elict-Product” nu a întreprins măsurile necesare ca cet. Bîtcă Nicolai angajat al SRL „V.V.. Elict-Product” să primească o instruire suficientă, adecvată, teoretică și practică în domeniul securității și sănătății în muncă la angajare, care include instruirea introductiv-generală, instruirea la locul de muncă, și instruirea periodică pe măsura necesității cu consemnarea rezultatelor instruirii lucrătorilor în domeniul securității și sănătății în muncă în Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, și la pct.8.2. că Muntean Gheorghe, în calitate de conducător al locului de muncă la SRL „V.V.. Elict-Product” nu a instruit și a admis la muncă cet. Bîtcă Nicolai fără verificarea cunoștințelor lui de către conducătorul locului de muncă și consemnarea acestui fapt în Fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă.

Se descrie în continuare de către inspectorul de muncă că, dat fiind faptul că accidentul sus nominalizat s-a produs cu implicarea unui mijloc de transport, în concluzia asupra cauzelor producerii accidentului și persoanelor care a încălcat prevederile actelor normative urmează să se expună organele de supraveghere a traficului.

Prin urmare, instanța în rezultatul cercetării probelor prezentate de părți, incluziv cele expuse de către inspectorul de muncă în coroborare cu declarațiile martorilor oculari Moșnoi Valeriu și Sevrjimschii Vasile, precum și concluziile din Raportul de expertiză judiciară nr. 201925C0287 din 11 octombrie 2019, victima Bîrcă Nicolae la momentul producerii incidentului se afla într-o stare de ebrietate alcoolică gravă, respectiv instanța constată că accidentul nu s-a produs în procesul de încărcare a lăzilor la care potrivit acestor martori participa și victima.

Astfel, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide despre necesitatea emiterii sentinței de achitare în privința inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, deoarece la faza de urmărire penală și în cadrul cercetării nemijlocite a probelor prezentate de părți în acțiunile acestora nu s-a constatat încălcarea regulilor de protecție a muncii.

Prin urmare, în lipsa demonstrării de către acuzatorul de stat a faptelor prejudiciabile imputate inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, în condițiile existenței doar a urmărilor prejudiciabile sub forma decesului unei persoane,

dar a lipsei faptei prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre pretinsele acțiuni de încălcare a regulilor de protecție a muncii și rezultatul de accidentării lui Bîtcă Nicolae cu tractorul condus de către Munteanu Nicolae, care a avut statut de învinuit, respectiv, instanța constată și lipsa laturii obiective a infracțiunii în acțiunile imputate inculpaților.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) Cod penal, se caracterizează prin vinovăție exprimată prin imprudență față de urmările prejudiciabile. În raport cu fapta prejudiciabilă, făptuitorul manifestă intenție sau imprudență.

Cu referire la calitatea de *subiect* al infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În plus, subiectul trebuie să aibă o dublă calitate specială: 1) persoană cu funcție de răspundere sau persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 2) persoană în a cărei atribuții intră asigurarea respectării regulilor de protecție a muncii în cadrul unității respective.

Prin *persoană cu funcție de răspundere* prin prisma prevederilor art.123 alin.(1) Cod penal se înțelege, persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Prin *fondator* conform Legii nr. 135 din 14.06.2007, privind societățile cu răspundere limitată se are în vedere persoane fizice și/sau juridice care constituie societatea, cărora legea nu le interzice acest lucru, iar potrivit alin.(2) la data înregistrării de stat a societății, fondatorii acesteia devin asociați.

Astfel, potrivit actului de acuzare și a statutului inculpatul Chiochină Valeriu este fondatorul SRL „V.V.. Elict-Product”, însă nu s-a demonstrat faptul că, atribuțiile sale sunt administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice în cadrul S.R.L. „V.V.. Elict-Product”, precum și că în atribuțiile acestuia intră asigurarea respectării regulilor de protecție a muncii.

Cu referire la inculpatul Munteanu Gheorghe, instanța atestă că acesta a fost organizatorul recoltării prunelor în cadrul companiei SRL „V.V.. Elict-Product”, dar nu avea statut de angajator, acesta fiind angajat în calitate de agronom-tehnolog al SRL „Clever Group”, fapt ce denotă că în atribuțiile nu intră obligațiile respectării legilor în sensul asigurării protecției muncitorilor, de încălcarea căruia a fost învinuit, Or, potrivit dipoziţiilor art. 9 al Legii nr. 186 din 10.07.2008, angajatorul este obligat să asigure securitatea şi sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce ţin de activitatea desfășurată.

Sub aspectul invocat, instanța notează că, în conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală,*

*întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, *limitele judecării cauzei, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală „(1) *Sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvârşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei*.

În acesta ordine de idei, instanța de judecată conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților, ori sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților, prin urmare instanța consideră necesar ca Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe învinuiții de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal, urmează a fi achitații pe motiv că, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) al aceluiaşi articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform art. 101 Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces, toate părţile în egală măsură, şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.*

Deși procurorul a susținut învinuirea în baza probelor relevate în rechizitoriu, instanța analizându-le, nu identifică careva probe care ar fi pertinente, concludente și care prin coroborare ar confirma faptul că Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 183 alin. (2) Cod penal.

Respectiv, se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care v-a hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Prevederile art. 6 alin. (3) lit. d) CEDO consacră în special principiul conform căruia, până la stabilirea vinovăției, toate probele acuzării trebuie să fie prezentate în principiu în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu nu se aplică fără excepții, acestea putând fi acceptate doar sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile în acuzare și de a-i interoga pe autorii acestora, la momentul audierii acestora sau ulterior (raționament expus în hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 2001 în cazul Luca împotriva Italiei, Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei); instanța subliniază că, în acest sens, legislația națională prevede, în lumina stipulărilor art. 6 CEDO, garanții la respectarea dreptului la apărare prin impunerea unor condiții cumulative de îndeplinit la emiterea unei hotărâri de condamnare bazate pe declarațiile martorilor, conform art. 389 alin. (3) Cod procedură penală.

Astfel, la înaintarea învinuirii, acuzatorul de stat nu a ținut cont de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se

interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că, inculpații Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, au comis *încălcarea de către o persoană cu funcție de răspundere a tehnicii securității sau a altor reguli de protecție a muncii, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane*.

Astfel, susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează doar pe presupuneri, precum și că atât la instrumentarea cauzei în cadrul urmăriri penale cât și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit fapta prejudiciabilă, iar vinovăția lui, Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

**MĂSURA PREVENTIVĂ**

5.1. În corespundere cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.2. În acest sens, instanța reține că la faza de urmărire penală, în privința lui Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe prin ordonanța din 27 decembrie 2023 (f.d.209) și respectiv din 07 februarie 2024 (f.d235) i-a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 de zile, care este expirată de drept.

5.3. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Petru Zmuncilă nu a solicitat aplicarea în privința inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe a careva măsurii preventive.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

5.4. Astfel, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia achitării, consideră că nu este oportun de a fi aplicată măsură preventivă în privința inculpaților Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe.

**CHELTUIELI JUDICARE**

6.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța urmează să soluționeze cine şi în ce proporții trebuie de obligat să plătească cheltuielile judiciare.

6.2. În speță, au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 201925C0287 din 11.10.2019 în sumă de 2258 lei.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat compensarea acestor cheltuieli de către inculpații.

6.3. Conform art. 227 Cod procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 2[1]) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

6.4. Dat fiind faptul, că în privinţa lui Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe se emite sentință de achitare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, urmează a fi respinse.

7. Potrivit materialelor cauzei penale examinată, corpuri delicte, acțiune civilă nu sunt.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3) și alin.(3), 392-394, 396-397, art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se achită **Chiochină Valeriu**, născută la *****, IDNP *****, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Munteanu Gheorghe**, născută la *****, IDNP *****, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se respinge demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la Chiochină Valeriu și Munteanu Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 2258 lei suportate la întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 201925C0287 din 11.10.2019.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 04 decembrie 2025.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

**Președintele ședinței,**
**judecător** **Gheorghe Ciobanu**