Dosar nr.5r-626/2026
(4-26021373-12-5r-23022026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 aprilie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
reprezentantului SRL „ABS” Natalia Chilaru
în lipsa
agentului constatator Grigori Ciugui

examinând în ședință de judecată publică, contestația înaintată de administratorul SRL „ABS”, Balica Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.043329 din 12.02.2026 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, Ciugui Grigori, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 12.02.2026, agentul constatator Ciugui Grigori din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău a întocmit în privința SRL „ABS” procesul-verbal cu privire la contravenție nr.043329 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 16.02.2026, administratorul SRL „ABS”, Balica Serghei a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.043329 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, administratorul SRL „ABS” a indicat că conform înscrisurilor din procesul-verbal, acesta a fost întocmit la data de 12.02.2026, ora 10:25. Totuși, la rubrica stabilită pentru descrierea faptei, agentul menționează că plângerea asociației a fost examinată abia la ora 10:30 în aceeași zi.

A susținut că este imposibil din punct de vedere logic și juridic ca un agent să constate o vinovăție și să aplice o sancțiune la ora 10:25, bazându-se pe o probă (plângerea) care a intrat în procesul de examinare abia 5 minute mai târziu. Iar această grabă demonstrează că procesul-verbal a fost întocmit „la birou”, fără o deplasare reală la fața locului și fără o verificare a condițiilor climatice raportate la adresa respectivă.

A menționat că SRL „ABS” nu a putut interveni la adresa indicată din cauza Codului Galben de polei și ghețuș valabil la acea dată. Autospecialele de mare tonaj nu aveau aderența necesară pentru a circula în siguranță pe pante sau străzi înguste, fapt ce constituie un impediment tehnic obiectiv (caz fortuit conform art.20 Cod contravențional).

A relatat că întrucât sancțiunea a fost aplicată pe baza unei probe indirecte (simpla plângere a ACC) și fără o constatare personală validă a agentului (având în vedere conflictul de ore menționat mai sus), a fost încălcată prezumția de nevinovăție.

La fel, a susținut că agentul nu a prezentat nicio probă foto/video care să ateste că drumul era practicabil pentru autospeciale la ora controlului. Sancționarea în baza unor „supoziții" sau a unor plângeri neevaluate la momentul întocmirii actului contravine art.375 din Codul contravențional.

A remarcat asupra faptului că în speță, neexecutarea colectării deșeurilor la ora stabilită a fost cauzată de condiții meteorologice extreme (Cod Galben de polei și ghețuș), fapt ce constituie un eveniment care nu a putut fi prevăzut sau evitat. Astfel, lipsește elementul subiectiv al contravenției - vinovăția, ceea ce atrage după sine încetarea procesului conform art.441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

A relatat că procesul-verbal este lovit de nulitate din cauza inconsecvenței datelor calendaristice și orare înscrise. Agentul constatator a finalizat întocmirea actului la ora 10:25, deși în cuprinsul acestuia menționează că a examinat plângerea de bază abia la ora 10:30.Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal se întocmește în baza constatărilor personale ale agentului. Diferența de timp indică faptul că agentul nu a efectuat o cercetare reală la fața locului, încălcând obligația de a descrie fapta contravențională cu indicarea probelor, conform art.443 alin.(1) lit.f). Un act întocmit anterior analizei probelor (plângerii) este un act arbitrar.

A mai adăugat că agentul a fundamentat sancțiunea exclusiv pe o probă indirectă (demersul asociației), fără a anexa dovezi materiale (foto/video) care să demonstreze că la acea oră drumul de acces era practicabil și că neintervenția a fost rezultatul neglijenței SRL „ABS".

Prin urmare a solicitat anularea procesului-verbal nr.043329 din 12.02.2026 și a amenzii de 6 000 lei, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că fapta nu a fost comisă cu vinovăție și procedura de constatare a fost viciată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SRL „ABS", Natalia Chilaru, a susținut contestația conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia, precum și în explicațiile suplimentare care au fost înaintate, astfel, a solicitat anularea procesului-verbal cu încetarea procesului-contravențional din motiv că fapta nu o fost comisă cu vinovăție.

Agentul constatator Ciugui Grigori din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, fiind citat despre data și ora ședinței de judecată, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa acestuia. La fel, în conținutul cererii a menționat că solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din următoarele considerente.

A menționat că a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea, sancționării.

La fel, a susținut că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției se confirmă prin ansamblu probatoriu existent la materialele cauzei, iar în sensul circumstanțelor faptice, acțiunea SRL „ABS" cade sub incidența contravenției prevăzute la art.154 alin.(1) Cod contravențional.

A constatat că SRL „ABS" denaturează situația de fapt în raport cu normele legale aplicabile, în detrimentul prevederilor imperative privind protecția mediului.

În subsidiar, cu referire la temeiurile și motivele invocate în contestația înaintată, a apreciat ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic, reprezentând o tentativă vădită de eludare a răspunderii contravenționale pentru faptele comise, precum și de sustragere de la executarea sancțiunii aplicate.

La fel, a reținut că nerespectarea modului stabilit de evacuare a deșeurilor municipale de la platforma de acumulare situată în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu nr.15/2, generează un impact negativ asupra mediului, manifestat prin acumularea necontrolată a deșeurilor, poluarea factorilor de mediu și crearea unui disconfort semnificativ.

Totodată, o asemenea conduită este de natură să afecteze sănătatea populației din proximitate și să prejudicieze echilibrul ecologic, contravenind normelor legale în materie de protecție a mediului și gestionare a deșeurilor.

În asemenea circumstanțe, constatările directe ale agentului constatator, coroborate cu probele administrate în cauză, demonstrează cu certitudine că SRL „ABS” nu a respectat modul stabilit de gestionare și evacuare a deșeurilor municipale, fiind astfel întrunite elementele constitutive ale contravenției reținute. Probele administrate confirmă în mod concludent încălcarea regulilor legale privind gestionarea deșeurilor.

A menționat că materialele acumulate și analizate în ansamblul lor evidențiază o conduită ilicită a SRL „ABS”, susceptibilă de a genera un risc real asupra componentelor mediului, precum și un pericol pentru sănătatea populației aflate în proximitate. O asemenea conduită contravine flagrant normelor legale în materie de protecție a mediului, expunând valori sociale esențiale unor riscuri prevenibile.

A reținut că argumentele invocate de contestatar nu sunt de natură să răstoarne situația de fapt constatată, reprezentând doar o denaturare a realității în raport cu normele legale aplicabile și cu dispozițiile imperative privind protecția mediului.

A relatat că afirmațiile contestatarului, potrivit cărora ar fi imposibil din punct de vedere logic și juridic ca agentul constatator să constate existența vinovăției și să aplice sancțiunea în baza unei plângeri, și anume plângerea depusă de Asociația de Proprietari în Condominiu A0140-0054 (APC A0140-0054), sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare eronată a normelor ce reglementează procedura contravențională. Or, plângerea constituie un temei legal de agentul constatator, iar nu unicul mijloc de probă în stabilirea faptei contravenționale.

A notat că susținerea contestatarului denotă o confuzie între rolul plângerii ca act de sesizare și procesul de administrare și apreciere a probelor, nefiind de natură să afecteze legalitatea procesului-verbal întocmit.

A reținut că succesiunea temporală invocată de contestatar nu demonstrează, prin ea însăși caracterul formal al procesului-verbal. Iar întocmirea procesului-verbal într-un interval scurt de timp nu echivalează cu inexistența verificărilor, ci reflectă operativitatea agentului constatator în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Mai mult, legea nu impune obligația agentului constatator de a corela momentul constatării faptei cu condițiile climatice sau cu alte elemente invocate arbitrar de contestatar, în lipsa unei relevante directe asupra existenței contravenției.

A accentuat că constatarea faptei contravenționale a avut loc în perioada 27-28.01.2026, în urma activităților de verificare și acumulare a probatoriului relevant.

Ulterior, în baza probelor administrate, inclusiv a plângerii înaintate de Asociația de Proprietari în Condominiu A0140-0054 (APC AO140-0054), a procedat la examinarea circumstanțelor cauzei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data die 12.02.2026, consemnând în mod corect situația de fapt stabilită, și anume că în perioada 27-28.01.2026, SRL ,,ABS" a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor.

A mai adăugat că prin urmare, nu există nicio contradicție între data constatării, data întocmirii procesului-verbal și perioada săvârșirii faptei, acestea reprezentând etape distincte ale procedurii contravenționale: perioada 27-28.01.2026 - momentul săvârșirii și constatării faptelor; 12.02.2026 - momentul examinării materialelor și întocmirii procesului-verbal. Iar eventualele interpretări contrare ale contestatarului se bazează pe o confuzie între aceste etape și nu sunt de natură să afecteze legalitatea actului constatator.

La fel, a menționat că contestatarul invocă faptul că, SRL ,,ABS" nu ar fi putut interveni la adresa indicată din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile, determinate de instituirea codului galben de polei și ghețuș la acea data, susținând că autospecialele de mare tonaj nu dispuneau de aderența necesară pentru a circula în siguranță pe pante sau străzi înguste, calificând aceste împrejurări drept un impediment tehnic obiectiv în sensul art. 20 Cod contravențional.

Însă acesta consideră că aceste susțineri sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute ca exoneratoare de răspundere contravențională. În primul rând, condițiile meteorologice invocate nu constituie, prin ele însele, o cauză de înlăturare a caracterului contravențional al faptei, în lipsa demonstrării unui caz de forță majora sau a unei imposibilități absolute de executare a obligațiilor legale. Or, simpla existență a unui cod galben nu echivalează automat cu imposibilitatea obiectivă de intervenție, ci presupune adaptarea activității la condițiile existente. În al doilea rând, contestatarul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că, accesul la locația indicată a fost efectiv imposibil, și nu doar îngreunat. Lipsesc dovezi privind blocarea totala a accesului, imposibilitatea utilizării unor mijloace alternative sau întreprinderea unor măsuri rezonabile pentru executarea obligațiilor.

Mai mult, operatorii economici care desfășoară activități de gestionare a deșeurilor au obligația de a-și organiza activitatea astfel încât să asigure continuitatea serviciului, inclusiv în condiții meteorologice nefavorabile, prin adaptarea logisticii și utilizarea mijloacelor tehnice adecvate. Prin urmare, dificultățile invocate de contestatar reprezintă cel mult inconveniente operaționale, iar nu impedimente obiective în sensul art. 20 Cod contravențional, nefiind de natură să înlăture răspunderea contravențională pentru fapta constatată.

În consecință, susține că aceste argumente constituie o încercare de justificare ex-post a unei conduite neconforme cu cerințele legale și nu pot fi reținute ca temei de exonerare.

Examinând materialele dosarului, audiind participantul la proces, instanța de judecată consideră că contestația depusă de administratorul SRL ,,ABS", Balica Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.043329 din 12.02.2026, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

La data de 12.02.2026, agentul constatator Ciugui Grigori din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău a întocmit în privința SRL ,,ABS" procesul-verbal cu privire la contravenție nr.043329 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, SRL ,,ABS" în perioada 27.01.2026-28.01.2026 a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, fapta fiind manifestată prin neasigurarea evacuării deșeurilor municipale de la platforma de acumulare a deșeurilor situată în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 15/2, prin ce a comis contravenția

prevăzută la art.154 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale echivalentul a 6 000 lei.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La caz contestatarul şi-a realizat acest drept prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție, în termenii stabiliți.

În context instanța de judecată reține că administratorul SRL „ABS”, Balica Serghei a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.043329 din 16.02.2026, întocmit de agentul constatator Ciugui Grigori din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chişinău pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional la data de 16.02.2026 fiind înregistrată cu nr. de intrare 544.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție,

prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.043329 din 16.02.2026, întocmit în privința SRL „ABS" de agentul constatator Ciugui Grigori din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chişinău pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional corespunde prevederilor art.443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestuia instanța de judecată nu determină.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

În baza art.440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire

la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

În corespundere cu prevederile art.154 Cod contravențional alin.(1) nerespectarea modului stabilit de colectare, păstrare, transport, depozitare, neutralizare şi evacuare, inclusiv în obiectivele acvatice, în subsol etc., a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeșeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură
se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 60 de ore, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța atestă că agentul constatator nu a prezentat la caz probatoriu suficient în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 043329 din 12.02.2026, care nu este argumentat şi motivat în măsura în care să fie constatată cu certitudine săvârșirea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional de către SRL „ABS”.

Instanța notează că potrivit materialelor cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost prezentate în calitate de probe: plângerea din 29.01.2026 depusă de administratorul APC AO140-0054, Bocancea Sergiu și 3 imagini-foto.

Astfel, instanța cercetând înscrisurile menționate supra, constată că acestea nu pot fi reținute ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator și reține că argumentele invocate de reprezentantul SRL „ABS” privind imposibilitatea intervenției din cauza condițiilor meteorologice extreme (Cod galben de polei și ghețuș) sunt întemeiate și constituie un temei legal de exonerare a răspunderii contravenționale.

Prin urmare instanța reține că potrivit dispoziției nr.64 din 28 ianuarie 2026 emise de către Primarul General al mun. Chișinău prezentată în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul SRL „ABS”, se constată că autoritatea administrativă a recunoscut starea de alertă și dificultatea majoră de gestionare a mun. Chișinău în condiții de polei și ghețuș, iar această dispoziție constituie o probă deplină asupra faptului că situația meteorologică a depășit limitele unei zile obișnuite de activitate, impunând măsuri excepționale.

La fel, potrivit informațiilor Guvernului RM anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că în perioada 27.01.2026 - 28.01.2026, drumurile naționale și principalele artere din municipiu au fost presărate cu material antiderapant, același comunicat precizează că „*se menține pericol de polei slab, ceață densă și formarea gheţuşului*”. Mai mult, se recunoaște oficial că existau „*zone unde nu s-a reuşit intervenția pe parcursul nopții*”.

Astfel, instanța notează că la data reținută în sarcina contravenientului SRL „ABS”, starea vremii a fost marcată de un fenomen meteorologic periculos – poleiul, iar acesta reprezintă un eveniment extern care deși prognozat sub formă de alertă (Cod galben), nu a putut fi evitat sau controlat de către prestator.

Prin urmare, instanța reține că poleiul pe carosabil anulează aderența anvelopelor, transformând circulația autospecialelor de mare tonaj (peste 15-20 tone) într-un risc iminent de derapare, coliziune și pierdere a controlului asupra direcției, mai ales pe străzi cu înclinație sau acces îngust, cum este cazul adresei indicate: str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău.

În acest context, neintervenția SRL „ABS” la platforma de acumulare nu a fost un act de neglijență, ci o consecință directă a cazului fortuit.

Instanța reține că un eveniment este considerat caz fortuit atunci când este imprevizibil și de neînlăturat. Deși ploaia a fost prognozată, formarea instantanee a ghețușului pe suprafețe netratate (pantele din sectoare) a creat o barieră tehnică, iar agentul constatator nu a demonstrat că, la ora exactă a controlului, drumul de acces spre platforma indicată fusese deja tratat cu material antiderapant și era practicabil pentru utilaje grele.

La fel, potrivit conținutului contractului de prestări servicii de salubrizare nr.69-dms din 01.06.2021 în coroborare cu probele prezentate de către contestatar se demonstrează faptul că SRL „ABS” a acționat în limitele unui cadru contractual și legal care o exonerează de răspundere contravențională.

Astfel, se reține că conform pct. 8.1 din contractul menționat supra, părțile au agreat că neexecutarea obligațiilor (colectarea deșeurilor) nu atrage răspunderea dacă aceasta a fost cauzată de forță majoră.

Prin urmare, evenimentele meteorologice din 27-28 ianuarie 2026, confirmate prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.64 din 28 ianuarie 2026 și prin informările de către Guvernul RM, întrunesc toate caracterele forței majore, fiind evenimente externe, imprevizibile și absolut inevitabile pentru autospecialele de mare tonaj.

Deși agentul constatator susține că circulația era fluentă, datele Guvernului indică faptul că s-au împrăștiat peste 1.460 tone de sare și au fost necesare 500 unități de transport ale MAI pentru a gestiona situația, iar aceste cifre confirmă o stare de fapt excepțională, iar faptul că SRL „ABS” nu a intervenit la ora stabilită la platforma din str. M. Sadoveanu 15/2 se datorează tocmai respectării principiului prudenței și limitării consecințelor, evitând derapajele utilajelor grele pe pantele din sector, care ar fi putut produce daune majore.

Prin urmare, instanța de judecată notează că agentul constatator a ignorat faptul că într-un contract de prestări servicii, executarea este condiționată de posibilitatea tehnică de acces. Atâta timp cât autoritățile statului erau încă în proces de intervenție, prestatorul SRL „ABS” se afla în imposibilitate obiectivă de a-și onora obligațiile contractuale.

Astfel, instanța nu va reține afirmația agentului constatator privind obligația adaptării logisticii la condițiile de Cod galben și utilizarea mijloacelor tehnice adecvate, deoarece agentul ignoră datele oficiale ale Guvernului și ale Primăriei Chișinău, iar în condiții de polei și ghețuș, adaptarea unui utilaj de 20 de tone pentru circulația în siguranță pe pante este o imposibilitate tehnică, iar obligația de a presta serviciul nu poate prevala asupra siguranței publice, iar neintervenția constituind o manifestare a cazului fortuit prevăzut de art.25 alin.(1) din Codul contravențional.

La fel, instanța nu va reține afirmația agentului constatator conform căreia probatoriul administrat demonstrează vinovăția SRL „ABS”, deoarece agentul constatator s-a bazat exclusiv

pe o probă indirectă plângerea depusă de APC AO140-0054, fără a anexa dovezi materiale (foto/video) care să ateste că drumul era practicabil în perioada respectivă, astfel, sarcina probațiunii revine autorității, iar în lipsa probelor care să răstoarne situația meteo excepțională recunoscută de stat, prezumția de nevinovăție rămâne intactă.

Referitor la inaplicabilitatea forței majore invocată de agentul constatator, instanța de judecată notează că acesta ignoră clauza prevăzută la pct. 8.1 din contractul de prestări servicii de salubrizare nr. 69-dms din 01.06.2021, deoarece atâta timp cât autoritățile de stat au raportat situația meteo excepțională, aceasta întrunește toate trăsăturile forței majore, exonerând de răspundere prestatorul SRL „ABS" care s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a acționa fără a risca accidente grave.

Sub aspectul temeiniciei, fapta reținută SRL „ABS" nu constituie contravenție deoarece îi lipsește elementul subiectiv – vinovăția, astfel, instanța subliniază că nicio normă legală sau clauză contractuală inclusiv pct.8.1 din contractul menționat supra nu poate obliga un operator economic să acționeze cu încălcarea normelor de siguranță publică.

Astfel, instanța notează că agentul constatator a stabilit sancțiunea pe o suspiciune de vinovăție derivată dintr-o plângere depusă de administratorul APC AO140-0054 și nu pe o constatare detaliată stabilită, iar în lipsa unor dovezi materiale (foto/video) care să ateste că în perioada 27-28 ianuarie 2026, calea de acces spre str. M. Sadoveanu 15/2, mun. Chișinău era tratată cu antiderapant și era tehnic practicabilă pentru utilaje de 20 de tone, se constantă că afirmațiile agentului constatator nu fac decât să confirme incertitudinea și lipsa de rigoare a întregului proces de documentare a contravenției.

Prin urmare, în lipsa unui probatoriu legal, concludent și suficient, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a se aduce atingere prezumției de nevinovăție. Analizând probele în cauză, instanța reține că agentul constatator a procedat la o examinare superficială a materialelor, bazându-și concluziile pe propriile percepții, fără a prezenta dovezi certe care să individualizeze fapta incriminată. Astfel, convingerea agentului cu privire la vinovăția SRL „ABS", prin prisma art.154 alin.(1) din Codul contravențional, este viciată și insuficientă pentru a răsturna prezumția de nevinovăție.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Așadar, având în vedere că la materialele cauzei contravenționale sunt anexate probe care nu au un caracter cert și nu sunt decisive, instanța de judecată constată că acestea lasă loc de nesiguranță în privința vinovăției contravenientului, fapt care impune a se da eficiență regulii potrivit căreia „*orice îndoială este în favoarea contravenientului (in dubio pro reo)*".

Astfel, instanța nu poate statua arbitrar asupra vinovăției unei persoane juridice în absența probelor obligatorii ce ar fi trebuit acumulate pentru susținerea acuzării. Simpla întocmire a

procesului-verbal nr.043329 din 16.02.2026, deși acesta nu prezintă vicii de formă, nu este suficientă pentru atragerea răspunderii contravenționale.

Potrivit conținutului art.425 alin.(4) din Codul contravențional și al art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nicio probă nu are o valoare prestabilită, iar prezumțiile de vinovăție urmează a fi menținute în limite rezonabile, respectând dreptul la apărare.

La caz, instanța de judecată constată că aceste limite au fost depășite în detrimentul contestatarului, astfel, agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de a proba acuzarea, nu a oferit detalii suficiente asupra faptei și nici nu s-a prezentat în instanță pentru a-și susține poziția.

Prin urmare, instanța concluzionează că sancțiunea a fost aplicată exclusiv pe baza unor presupuneri, iar din cauza lipsei unor probe clare și a caracterului incert al învinuirii, instanța constată lipsa faptei contravenționale.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Prin urmare, instanța consideră necesar, de a anula decizia de sancționare aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.043329 din 12.02.2026 întocmit în privința SRL ,,ABS" pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional, prin care aceasta a fost sancționată cu amendă în mărime de 120 unități convenționale echivalentul a 6 000 (șase mii lei) cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

În temeiul art.381, 395, 425, 441, 443, 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația înaintată de administratorul SRL ,,ABS", Balica Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.043329 din 12.02.2026 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, Ciugui Grigori, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 043329 din 12.02.2026, întocmit în privința SRL ,,ABS" pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional, prin care aceasta a fost sancționată cu amendă în mărime de 120 unități convenționale echivalentul a 6 000 (șase mii lei).

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL ,,ABS" pe semnele contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii