Dosarul nr. 4-171/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Valeria Petic,

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională în privința lui Bogdan Igor, a.n. *****1, IDNP *****, cu viza de reședință r-nul Criuleni, sat. Drăsliceni și domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Dănceni, în baza art. 324 Cod contravenţional,

A CONSTATAT:

Bogdan Igor la 08.09.2025, aflîndu-se în sat. Dănceni, r-nul Ialoveni, a folosit ilegal uniforma cu însemne distinctive a poliției, plasînd pe rețeaua de socializare Wiber poză în care apare

În cadrul ședinței de judecată contravenientul Bogdan Igor a recunoscut vinovăția, solicitînd stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Agentul constatator Șvedițchi Diana în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Examinând materialele cauzei contravenționale și probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Bogdan Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 324 Cod contravențional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional: „Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Conform art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravențional: „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Analizând acuzațiile cu referire la fapta comisă de Bogdan Igor prin prisma probatoriului administrat de agentul constatator, instanța conchide că circumstanțele comiterii de către făptuitor a contravenției incriminate, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, și-au găsit confirmare deplină prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.09.2025; procesul-verbal din 17.09.2025, privind audierea lui Bogdan Igor, prin care recunoaște vinovăția; poză foto a contravenientului Bogdan Igor de pe rețelele de socializare, purtînd chipiul organelor de poliție.

Instanța de judecată conchide că prin justificarea probelor expuse, care au fost verificate prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi suficienței acestora, în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmare privind vinovăția lui Bogdan Igor în baza art. 324 Cod contravențional.

Soluționând în temeiul art. 458 Cod contravențional problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravențional, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Luând în considerație personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, instanța de judecată v-a dispune aplicarea în privința contravenientului Bogdan Igor a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Conform art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 460-462 Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Bogdan Igor, a.n. *****1, IDNP *****, cu viza de reședință r-nul Criuleni, sat. Drăsliceni și domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Dănceni, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 324 Cod contravenţional și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1200 lei.

Se aduce la cunoștință lui Bogdan Igor că conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,

Judecător Viorel Botnaraș