Dosarul nr.4-25071009-05-4r-12082025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

17 aprilie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintelui completului de judecată Evgheni Bancov,
Judecătorilor: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, cauza contravențională privindu-l pe:

Maroglo Ivan, născut la *****,
domiciliat pe adresa stațiune *****,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional,

la recursul depus de Maroglo Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 10 iulie 2025.

Analizând argumentele de fapt și de drept din cererea de recurs, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 16 mai 2025, în privința lui Maroglo Ivan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 169137 privind comiterea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravenţional, pe faptul că la data de 11 mai 2025, orele 23:20 în or. Vulcănești, str. Lenin, conducea autoturismul de marca ”Mazda”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe str. Lenin, orașul Vulcănești, lângă stația de pompieri, a ignorat semnalele luminoase și sonore de oprire a vehiculului ale colaboratorilor de poliție și a continuat deplasarea.

Acțiunile lui Maroglo Ivan au fost încadrate juridic în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, *și anume neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

Cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI04 169137 din 16 mai 2025, au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 10 iulie 2025, Maroglo Ivan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de 350 unități convenționale, echivalentul a 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni. Fiindu-i explicat lui Maroglo Ivan prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, potrivit cărora este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Recursul părții apărării:

Legalitatea și temeinicia hotărârii este contestată cu recurs (intitulat greșit apel) la 11 iulie 2025 de către Maroglo Ivan, în care solicită: atenuarea pedepsei aplicate și reducerea amenzii sau înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, fără a contesta fapta imputată, roagă să fie luat în considerație faptul că se află într-o situație materială dificilă. În prezent în gospodăria sa locuiesc 8 persoane, dintre care doar mama este angajată oficial. Nu dispun de venituri stabile, iar întreținerea familiei este extrem de dificilă. Regretă profund de cele întâmplate și acceptă să își asume responsabilitatea legală. Recunoaște vina și își cere scuze pentru comportamentul său, dar solicită reducerea cuantumului amenzii la minimul prevăzut de lege, dacă este posibil înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul de declarare a recursului:

În acord cu dispozițiile art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1)*.

Materialele cauzei atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată în ședința de judecată din 10 iulie 2025 în lipsa contravenientului Maroglo Ivan. Cererea de recurs este înregistrată la 11 iulie 2025 de către Maroglo Ivan.

Astfel, termenul legal de înregistrare a recursului a fost respectat de către Maroglo Ivan.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu a fost depusă referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Judecând recursul declarat, verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului contravenientului Maroglo Ivan, ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat*.

Iar, la art.458 Cod contravențional este stipulat că, *(1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravențională*.

La data de 16 mai 2025, în privința lui Maroglo Ivan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 169137 privind comiterea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravenţional, pe faptul că la data de 11 mai 2025, orele 23:20, în or. Vulcănești, str. Lenin, conducea autoturismul de marca ”Mazda”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe str. Lenin, orașul Vulcănești, lângă stația de pompieri, a ignorat semnalele luminoase și sonore de oprire a vehiculului ale colaboratorilor de poliție și a continuat deplasarea.

Acțiunile lui Maroglo Ivan au fost încadrate juridic în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, *și anume neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

La data de 20 mai 2025 materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa instanței, pentru examinare după competență, conform art.395 din Codul contravențional.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a stabilit vinovăția făptuitorului Maroglo Ivan în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de 350 unități convenționale, echivalentul a 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Legalitatea și temeinicia hotărârii este contestată cu recurs (intitulat greșit apel) la 11 iulie 2025 de către Maroglo Ivan, în partea stabilirii pedepsei, pe care o consideră prea aspră, solicitând atenuarea pedepsei aplicate și reducerea amenzii sau înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.32 alin.(1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.*

Potrivit art.41 alin.(1), (2) cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoanei a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de*

rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportamentul lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţiei săvârşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă, conform dispoziţiei art. 441 alin.(1) Cod contravenţional.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești sub aspectul individualizării pedepsei stabilite lui Maroglo Ivan, Completul de judecată reține că instanța de fond i-a stabilit contravenientului Maroglo Ivan o pedeapsă echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea acestuia față de contravenția săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea contravenientului, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții din partea ultimului și a altor persoane.

Astfel, Completul de judecată consideră că instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei contravenționale, ținând cont în deplină măsură de prevederile art.41 Cod contravențional, aplicându-i lui Maroglo Ivan o sancțiune contravențională rezonabilă în raport cu fapta comisă. Or, sub aspectul stabilirii sancțiunii contravenționale lui Maroglo Ivan, instanța de recurs consideră că prima instanță a luat în considerare pe deplin criteriile de individualizare a pedepsei stabilite de art.41 Cod contravențional.

În corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) din Codul contravențional, *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

Astfel, reieșind din limita sancțiunii prevăzute pentru fapta imputată, pedeapsa aplicată sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale – echivalent 17500 lei și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni este una legală și întemeiată, fiind aplicată pedeapsa minimă.

Examinând recursul declarat de către Maroglo Ivan, Completul de judecată consideră că argumentele acestuia nu pot constitui temei de casare a hotărârii instanței de fond sau de modificarea sancțiunii contravenționale aplicată, or, în prezentul dosar garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern, cât şi al dispozițiilor art.5 şi 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În concluzie, Completul de judecată reține că cererea de recurs nu este întemeiată pe nici unul din temeiurile de recurs prevăzute la art.466 Cod contravențional. Mai mult, cererea de recurs nu conține nici un argument care ar indica la admiterea unor erori de drept de către instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale sau la adoptarea hotărârii judecătorești, care ar constitui temei de a interveni în hotărârea adoptată.

Astfel, Completul de judecată, examinând cauza contravențională, nu a constatat, din oficiu, existența vreunui temei pentru a casa hotărârea judecătorească.

În lumina celor expuse, Completul de judecată respinge ca nefondat recursul depus de Maroglo Ivan, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul depus de Maroglo Ivan.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 10 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe Maroglo Ivan învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco