dosar nr. 5r-6084/2025
4-25139351-12-5r-30092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Ecaterina Vitenco
În lipsa:
Agentului constatator Cristian Grigoraș, Ruslan Popa
Petiţionarei Irina Negara

examinând în şedinţă judiciară publică, contestaţia depusă de către **Irina Negara**, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 186073 din 07.09.2025 şi a deciziei de sancţionare nr. 34/17/1-2629 din 12.09.2025, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. Prin decizia agentului constatator din 12.09.2025, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, **Irina Negara** a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei) şi 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, *timpul săvârşirii*: la 07.09.2025 ora 17:21, locul săvârşirii: mun. Chișinău, șos. Hâncești 240, *fapta contravenţională:* conducătorul auto de model ,,*****,, cu n/î ***** a depăşit limita de viteză de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 31 km/h, deplasându-se cu 81 km/h. Totodată, a acumulat 17 puncte de penalizare şi în acest sens a fost aplicată *sancţiunea complementară:* suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Irina Negară a depus o contestaţie, prin care a solicitat încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei. Totodată, a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, din motiv că în unele încălcări anterioare nu a fost dumneaei la volanul automobilului. A solicitat admiterea contestaţiei formulate, declararea nulităţii procesului verbal şi a deciziei asupra cauzei contravenţional, încetarea procesului contravenţional cu restituirea permisului de conducere şi anularea punctelor de penalizare aplicate.

3. Agentul constatator Cristian Grigoraş cît şi Ruslan Popa în şedinţa de judecată fiind citaţi legal, nu s-au prezentat.

4. Petiţionara Irina Negara, în şedinţa de judecată fiind citată legal nu s-a prezentat. Însă la data de 19.01.2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cerere de examinare în lipsa sa.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură

prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, admiţînd cererile de examinare în absenţă.

7. Potrivit art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

8. Instanţa constată faptul că, la 19 septembrie, petiţionara şi-a realizat dreptul prin contestarea procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 186073 din 07.09.2025 şi a deciziei de sancţionare nr. 34/17/1-2629 din 12.09.2025, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezenţa petiţionarei, fapt dovedit prin menţiune la pct.18,19 din actul contestat. Astfel, instanţa reţine că la speţă nu sunt probe care ar atesta încălcarea termenului de 15 zile din momentul recepţionării. Prin urmare, instanţa consideră oportun de a considera ca depusă în termen, or nu există probe ce ar demonstra contrariul.

9. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele argumente expuse infra.

10. Astfel, conform dispoziţiei 236 alin. (3) Cod contravenţional depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

11. Punctul 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulaţie Rutiere statuează că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

12. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit prevederilor art.16^1 din Codul Contravenţional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a

comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. (2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

14. Conform art. 374 alin. (2) şi (2[1]) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

15. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, prin decizia agentului constatator Popa Ruslan, din 12 septembrie 2025, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Negara Irina a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei) şi 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, *timpul săvârşirii*: la 07.09.2025 ora 17:21, locul săvârşirii: mun. Chişinău, şos. Hânceşti 240, *fapta contravenţională:* conducătorul auto de model ,,*****,, cu n/î ***** a depăşit limita de viteză de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 31 km/h, deplasându-se cu 81 km/h. Totodată, a acumulat 17 puncte de penalizare şi în acest sens a fost aplicată *sancţiunea complementară:* suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

17. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Astfel instanţa remarcă că, argumentul petiţionarului aferent faptului că procesul verbal a fost întocmit prin încălcarea prevederilor legale, de neconformitate nu şi-au găsit veridicitatea, or procesul-verbal este legal, iar temeiurile de nulitate nu au fost constatate.

19. Reieşind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Irina Negara instanţa constată faptul că agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

20. Legea contravenţională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită. În acest context, respectarea exigenţelor legale, sunt impuse agentului constatator la deciziei, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

21. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-

verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

22. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 07.09.2025; decizia asupra cauzei contravenţionale din 12.09.2025, planşa fotografică, buletin de verificare metrologică, certificat de competenţă, citaţie, cazier contravenţional.

23. Analizând probele prezentate de către agentul constatator, cercetând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei s-a dovedit pe deplin.

24. În contextul celor constatate supra, instanţa de judecată notează că, la capitolul probatoriului în susţinerea învinuirii şi nemijlocit sancţionării lui Irina Negara, în afară de procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, agentul constatator a mai prezentat şi o imagine în care este clar indicat locul comiterii contravenţiei, viteza cu care se deplasa automobilul fixat şi numărul de înmatriculare ***** data şi ora .

25. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. art. 443, 445 din Codul contravenţional.

26. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui Irina Negara să conteste decizia, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

27. Referitor la argumentele invocate de către contestator în contestaţia sa, instanţa remarcă faptul că, verificând materialele cauzei la capitolul celor invocate, constată că nici un argument nu şi-a regăsit existenţa, or procesul verbal cu privire la contravenţie este semnat de către agentul constatator iar fapta precum şi locul comiterii la fel sunt indicate în procesul verbal.

28. Mai mult, fapta incriminată petiţionarului a fost probată prin imaginea foto, anexată la materialele cauzei, potrivit căreia se stabileşte că automobilul fixat cu numărul de înmatriculare ***** se deplasa cu viteza de 81 km/h.

29. La fel, instanţa ţine să sublinieze că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, care a semnat la rubrica recunoaşterea vinovăţiei şi explicarea drepturilor şi obligaţiilor, ultimul neindicând careva obiecţii la acel moment sau la lipsa menţiunilor invocate în contestaţie.

30. Or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forţă probantă, dar face dovada situaţiei de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiţionar. În speţă, petiţionarul nu a motivat în nici un fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie, şi nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăţiei afirmate.

31. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

32. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei lui Irina Negara pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 443 Cod contravenţional nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia lui Irina Negara.

33. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolul XIII al cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. Potrivit prevederilor alin. (2) al normei vizate, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

34. Din informaţia cuprinsă în cazierul contravenţional al lui Negara Irina, rezultă că în perioada de timp 12.03.2025-12.09.2025 acesta a acumulat un total de 13puncte de penalizare în calitate de sancţiuni complementare

35. Totodată alin. (5) art. 36 Cod contravenţional prevede că, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

36. Instanţa de judecată reţine că, la momentul pronunţării hotărârii, potrivit cazierului, puncte de penalizare sunt anulate deja, prin urmare, acestea nu mai pot fi luate în calcul, fiind anulate de drept la expirarea termenului prevăzut de art. 36 alin.(5) Cod contravenţional.

37. În aceste condiţii, nu sunt întrunite temeiurile legale pentru aplicarea măsurii de ridicare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

38. Prin urmare, solicitarea agentului constatator cu privire la sancţiunea complementară şi anume suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe o perioadă de 30 (treizeci) de zile, urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de Irina Negara împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 186073 din 07.09.2025 şi a deciziei de sancţionare nr. 34/17/1-2629 din 12.09.2025, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (ce constituie 900 lei) cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Se menţine fără modificări procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 186073 din 07.09.2025 şi a deciziei de sancţionare nr. 34/17/1-2629 din 12.09.2025, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

A respinge solicitarea agentului constatator cu privire la sancţiunea complementară şi anume suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe o perioadă de 30 (treizeci) de zile, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător **Tatiana BIVOL**